de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

1727

INGEKOMEN - 7 SEP. 2016

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
afdeling Juridische Zaken
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t [redacted] Zittingen
t [redacted] Beroepszaken
t [redacted] Voorzieningen
f [redacted]
(Bestuursrecht)
f [redacted] (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	6 september 2016
onderdeel	Kamer voorl.voorz.
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 11 97
ons kenmerk	zaaknummer HAA 16 / 3605 WATER EVE1
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	[redacted]
onderwerp	het verzoek van Vaanster VIII B.V. te Bilthoven
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 16 / 3605 WATER EVE1 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

proces-verbaal

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

Zaaknummer: HAA 16/3605

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter ter zitting van 25 augustus 2016 in de zaak tussen

de besloten vennootschap Vaanster VIII B.V. gevestigd te Bilthoven,
verzoekster,
(gemachtigde [redacted]),

en

gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland,
verweerder,

Aan het geding heeft als derde-partij deelgenomen:
de besloten vennootschap Raam 468 B.V.,
(gemachtigde [redacted]).

Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder in het kader van de uitvoering van de Waterwet aan derde-partij (Raam 468) een vergunning verleend voor het aanleggen en in gebruik nemen van een open bodemenergiesysteem op de locatie Spuistraat 210 te Amsterdam.

Verzoekster heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt en heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2016. Namens verzoekster is verschenen [redacted] en de gemachtigde van verzoekster. Namens verweerder zijn verschenen [redacted], [redacted] en [redacted]. Namens Raam 468 zijn verschenen [redacted], [redacted], [redacted] en de gemachtigde van Raam 468.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter geeft hiervoor de volgende motivering.

2. Met het verzoek wordt beoogd om het bestreden besluit te schorsen waarmee aan Raam 468 ten behoeve van het SOHO-house vergunning is verleend voor een zogenaamd open bodem energiesysteem ter hoogte van de Spuistraat 201 te Amsterdam.

3. Vooropgesteld wordt dat deze spoedprocedure zich niet leent voor een uitgebreid en specialistisch onderzoek naar de technische details van deze zaak, omdat daarvoor binnen het bestek van deze procedure geen ruimte is. Dit betekent dat de voorzieningenrechter met enige distantie tot zijn oordeel zal moeten komen. Daarbij zal het accent liggen op het antwoord op de vraag of verweerder aan de aan de procedure te stellen eisen heeft voldaan en op het antwoord op de vraag of de door verweerder getrokken conclusies worden gestaafd door de door verweerder aan de besluitvorming ten grondslag gelegde onderzoeksbevindingen.

4. De voorzieningenrechter ziet vooralsnog geen aanleiding om één van beide vragen ontkennend te beantwoorden. Voorts overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

5. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt, zoals ter zitting door de gemachtigde van verzoekster is toegelicht, ingegeven door de vrees dat het door het SOHO-house voorgestane open bodem energiesysteem schade zal toebrengen aan de door verzoekster gebruikte systemen ten behoeve van de Kasbank en het W-hotel. Verzoekster heeft dit gemotiveerd beargumenteerd, maar de voorzieningenrechter ziet vooralsnog niet in dat dit betoog zou moeten leiden tot schorsing van de verleende vergunning. Daartoe neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat in het zogeheten Masterplan, dat ten grondslag heeft gelegen aan de implementatie van de systemen van de Kasbank en het W-hotel, expliciet staat vermeld dat als tegenprestatie is gesteld dat rekening dient te worden gehouden met mogelijke toekomstige initiatieven voor WKO (een open bodemenergiesysteem) voor de Nieuwe Kerk en twee panden van de UVA, waaronder het pand waarin het SOHO-house nu is gevestigd. In de argumenten die thans door verzoekster tegen de vergunningverlening aan Raam 468 worden aangedragen kan dan ook moeilijk een grond worden gevonden voor de schorsing van het bestreden besluit, nu één en ander voorshands geacht kan worden binnen de risicosfeer van verzoekster zelf te liggen. Dit zou anders zijn indien op grond van ondubbelzinnige nieuwe technische informatie geoordeeld zou moeten worden dat de vergunningverlening in ernstige mate zou indruisen tegen de gerechtvaardigde belangen van verzoekster, maar hiervan is vooralsnog niet gebleken.

6. De voorzieningenrechter wijst het verzoek daarom af.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [redacted], voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted], griffier, op 25 augustus 2016.

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open

Voor eensluidend afschrift,
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland