Advies draft convenant cameratoezicht Johan Cruijff Arena 4 maart 2021

Tijdens de vergadering werd het convenant cameratoezicht Johan Cruijff Arena besproken. Dit convenant betreft het cameratoezicht in de omgeving van de Johan Cruijf ArenA waarin er publiek-privaat samengewerkt wordt voor het handhaven van de openbare orde en om de dreigende knelpunten in de doorstroming van het verkeersnetwerk tegen te gaan. In het convenant zijn afspraken gemaakt rondom toegang en beveiliging en worden gemaakte afspraken tussen de partijen geëxpliciteerd.

Het convenant heeft als doel het handhaven van de openbare orde. De gemeente en de politie hebben als doel om strafbaar en/of overlastgevend gedrag in en om de ArenA terug te dringen. Door de private camera's en de publieke camera's tegelijk uit te lezen in de commandokamer kan er efficiënter toezicht worden gehouden in de Arena. Indien sprake is van strafbaar en/of overlastgevend gedrag kan direct in de commandokamer worden samengewerkt met de politie. De ambtenaren van politie in de commandokamer hebben direct contact met ambtenaren van politie op straat. Door deze samenwerking aan te gaan met partijen kan adequaat worden gehandeld indien er sprake is van een strafbaar feit en/of overlastgevend gedrag.

Door samenwerking met alle partijen in het Operationeel Mobiliteitscentrum Zuidoost (OMC ZO) wordt een gezamenlijk doel nagestreefd, het snel anticiperen op dreigende knelpunten in de doorstroming van het verkeersnetwerk: mobiliteit en crowdmanagement.

De overheidspartijen die deelnemen in het OMC zijn Rijkswaterstaat, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, Stadsregio Amsterdam. De private partijen die deelnemen in het OMC zijn: Joe Park, Johan Football Parking Service, AFAS Live, Ziggo Dome, Johan Cruijff ArenA, Securitas Technology en Triple A.

Advies

De commissie dankt de aanwezigen voor hun toelichting. Allereerst adviseert de CPA dat in het convenant, ondanks dat er sprake is van een multidisciplinair gebied waar integraal gewerkt wordt, de gegevensstromen onderscheid moeten worden in drie lagen: de beelden van de Arena zelf voor intern gebruik, de politiebeelden met het oog op de openbare orde en de beelden die specifiek gericht zijn op het opsporen van strafbare feiten en daders. De driedeling v.w.b. gegevensstromen is nuttig, omdat er meerdere wetten van toepassing zijn of kunnen zijn op de gegevens o.a. de Gemeentewet, de Wet politiegegevens (Wpg) en de Wet strafvorderlijke en justitiële gegevens Bij de Wpg geldt nog een strikte geheimhouding bij het delen van gegevens met de convenantpartners.

Ook adviseert de CPA om duidelijk de grondslagen uit te werken die in het convenant vermeld worden. De OOV- camera's hebben te maken met artikel 172 van de Gemeentewet. Goed is om daarnaast te vermelden dat artikel 174 van de Gemeentewet wordt genoemd in het convenant omdat dit betrekking heeft op de taken van de burgemeester op het gebied van openbare orde en veiligheid.

De CPA wil ook het belang van transparantie benadrukken. Het is belangrijk dat er enige contextbeschrijving in het convenant te vinden is waar duidelijk wordt geschapen over de inzet van de verschillende typen camera's en de rechten van betrokkenen,

Tenslotte meent de commissie dat er nog een Data Protection Impact Analyse (DPIA) gemaakt moet worden in verband met de verwerkingen en het gebruik van camera's in de context van een samenwerkingsverband als hiervoor beschreven. U gaf aan dat geen plannen bestonden om een DPIA voor te bereiden. De CPA raadt u aan hierover in overleg treden met de Functionaris Gegevensbescherming. Graag wordt de CPA in een vervolgfase geïnformeerd over de genomen stappen.

Kortheidshalve verwijs ik u naar bijgevoegde notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Uittreksel van het verslag van het openbare agendapunt van de vergadering op donderdag 4 maart 2021

Draft convenant cameratoezicht Johan Cruijff Arena (Directie OOV, cluster Bestuur & Organisatie)

Het convenant is bedoeld om sluitende afspraken te maken rond het gebruik van de camerabeelden die door diverse toezichthoudende instanties en commerciële partijen in en rond de Johan Cruyff Arena gemaakt worden. Er is een commandokamer waar alleen medewerkers van de Arena en OOV, politie of OM zitten en daarnaast is er een mobiliteitskamer waar ook beelden bekeken worden, ook om de publieksstromen in de omgeving te monitoren.

In de gegroeide praktijk bleek bijvoorbeeld de deur tussen die kamers vaak open te staan of bleken bezoekers die aan een excursie meededen ook een blik op de beelden te kunnen werpen. Met dit convenant wil men komen tot AVG-bestendige afspraken over geheimhouding, betrokkenheid en inzageverzoeken. Er is wel al een convenant

Bereikbaarheid Zuidoost over de toezichtcamera's die te maken hebben met de verkeers- en publieksstromen in de buurt. Maar over het delen van beelden van de politiecamera's was formeel nog niets geregeld. Momenteel zijn beide kamers vanwege de coronacrisis nauwelijks in gebruik en is het dus een goed moment om dit goed te regelen.

De CPA stelt voor in de gegevensstromen drie lagen te onderscheiden, zoals dat ook gebeurt bij toezichtcamera's van de NS: beelden van de Arena zelf voor intern gebruik, politiebeelden met het oog op de openbare orde en beelden die specifiek gericht zijn op \het opsporen van strafbare feiten en daders. Voor die laatste categorie beelden, die bovendien vaak ook vastgelegd worden met het oog op de opsporing en vervolging, gelden andere afwegingskaders. Die zouden in het convenant verder uitgewerkt moeten worden. Ook moet aan het publiek duidelijk gemaakt worden welke opnamen er binnen en in de openbare ruimte gemaakt worden en op welk moment dit gebeurt, meestal dus pas als zich incidenten voordoen.

Dat onderscheid zou volgens de aanvragers wellicht mogelijk zijn bij de camerabeelden van commerciële partijen. Maar de vraag is of het relevant is voor dit convenant dat erom gaat wanneer externe partijen onder politietoezicht beelden van de OOV-camera's mogen bekijken. Die

beelden worden per definitie door de politie verwerkt. Daarvoor hoeft men dat onderscheid niet te maken. Het is een multidisciplinair gebied waar integraal gewerkt wordt.

Er zijn de mobiliteitscamera's van V&OR, er zijn de 151c-camera's van OOV en daarnaast heb ben de private partijen hun toezichtcamera's. Voor al die drie systemen komen convenanten. Het delen van beelden over de mobiliteitsstromen is handig en beelden die van belang zijn voor de openbare orde vorm en maar een klein onderdeel van alle beelden. Maar als zich een incident voordoet is het handig als de politie daar beelden van krijgt zodat die actie kan ondernemen.

De CPA merkt op dat in dit voorstel nergens wordt verwezen naar de digitale perimeter in dit gebied die eerder hier in de CPA aan de orde kwam. De ontwikkeling van die perimeter met gezichtsherkenning hangt samen met de EK en staat los van dit convenant. Over gezichtsherkenning vindt wel een discussie plaats binnen de politie.

De CPA vraagt waarom artikel 174 in dit convenant wordt genoemd, terwijl de OOV-camera's met artikel 172 te maken hebben. Via artikel 20 van de Wpg kunnen beelden gedeeld worden. Er zijn kennelijk verschillende grondslagen voor het gebruik van de camera's en dat wekt verwarring. De transparantie verdient de nodige aandacht.

De burgemeester heeft taken op het gebied van openbare orde en veiligheid. Het mobiliteitstoezicht heeft te maken met verkeersveiligheid en daarom is artikel 174 vermeld. Maar als dat leidt tot verwarring, kan het wellicht uit dit convenant geschrapt worden. Transparantie staat hoog in het vaandel, maar het gaat hier om een ingewikkeld gebied. Bij de toegang staan borden dat er cameratoezicht is, maar daar kan men moeilijk alle ins en outs vermelden. Dat kan wel op de website van de gemeente, maar die zal niet elke bezoeker raadplegen.

De CPA denkt dat enige contextbeschrijving in het convenant meer duidelijkheid kan scheppen over de inzet van de verschillende typen camera's. Verder neemt de CPA aan dat er nog een DPIA gemaakt zal worden omdat het hier gaat over een samenwerkingsverband. De aanvragers zeggen niet van plan geweest te zijn een DPIA uit te voeren omdat bij 151c al waarborgen zijn ingebouwd die het hele proces doorlopen. Maar gezien het laatste argument zal men kijken of dit alsnog nodig is.

De voorzitter bedankt de indieners voor hun toelichtingen en zegt dat ze van harte welkom zijn met vervolgstappen. Zij kondigt een schriftelijk advies aan.