SCHADECOMMISSIE NOORD/ZUIDLIJN

ADVIES

SCHADEJAREN 2005-2008

inzake de aanvraag om nadeelcompensatie van:
de heer [redacted], handelend onder de naam [redacted],
zaakhoudend aan de [redacted] te Amsterdam
(verder te noemen: aanvrager)

nummer: N000106
Datum: 14 mei 2013

SAMENVATTING ADVIES

Geadviseerd wordt nadeelcompensatie toe te kennen ter hoogte van € 137.167,-, te vermeerderen met wettelijke rente.

1. PROCEDURE

1.1 Besluitvorming en Schaderegeling Noord/Zuidlijn

Bij besluit van 27 november 1996 heeft de gemeenteraad van Amsterdam besloten tot aanleg van de (metrolijn) Noord/Zuidlijn die de binnenstad zal verbinden met het station Zuid/WTC en met Amsterdam-Noord, en daarbij het tracé van de Noord/Zuidlijn definitief vastgesteld. Bij besluit van 2 september 1998, goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 20 april 1999, heeft de gemeenteraad van Amsterdam het bestemmingsplan Noord/Zuidlijn overeenkomstig dit tracé vastgesteld.

Bij besluit van 12 oktober 2011 is door de gemeenteraad van Amsterdam vastgesteld de Verordening nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Verordening), onder gelijktijdige intrekking van de bij besluit van 20 juli 2000 vastgestelde en bij besluit van 9 mei 2001 gewijzigde Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn (hierna te noemen: de oude Verordening). Door het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna te noemen: het college) is bij besluit van 20 december 2011 bepaald dat de Verordening met terugwerkende kracht in werking treedt per 1 januari 2011. Op basis van artikel 15 van de Verordening is door het college vastgesteld de Regeling nadeelcompensatie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Regeling). Op basis van artikel 84 van de Gemeentewet is door het college de (ook onder vigeur van de oude Verordening reeds bestaande) Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: de Schadecommissie) ingesteld en is door het college vastgesteld het Reglement Schadecommissie Noord/Zuidlijn (hierna te noemen: het Reglement).

Met het oog op de uitvoering van (onder meer) de Verordening is door het college het Schadebureau Noord/Zuidlijn (hierna: het Schadebureau) ingesteld. Het Schadebureau heeft de bevoegdheid gekregen om alle verzoeken tot vergoeding van schade, veroorzaakt door de aanleg van de Noord/Zuidlijn (waaronder ook de aanvragen om nadeelcompensatie als bedoeld in de Verordening), in behandeling te nemen. Wanneer een aanvraag strekt tot toekenning van nadeelcompensatie en deze aanvraag aan alle in artikel 11 van de Verordening genoemde vereisten voldoet en niet in aanmerking komt voor weigering op één van de gronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening dan wel afdoening zonder advies als bedoeld in artikel 13 lid 2 sub c van de Verordening, wordt de aanvraag door het Schadebureau voorgelegd aan de Schadecommissie met het verzoek het college van advies te dienen.

1.2 Samenstelling Schadecommissie Noord/Zuidlijn

De Schadecommissie bestaat uit drie deskundigen die niet bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn (anders dan in hun hoedanigheid van lid van de Schadecommissie) betrokken zijn en niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam. Uit hun midden wordt door het college een voorzitter aangewezen. Bij besluit van 21 juni 2000 zijn de leden en de voorzitter, alsmede hun plaatsvervangers, door de gemeenteraad benoemd onder vigeur van de oude Verordening. Deze benoeming is door het college onder vigeur van de Verordening gecontinueerd. Krachtens deze benoeming zijn de hierna genoemde deskundigen (tevens ondergetekenden) belast met het uitbrengen van het onderhavige advies:

- de heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
- de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO
- de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO RA.

1.3 Aanvrager/wijze van behandeling

Na een eerdere aanvraag heeft aanvrager met een aanvraag, gedateerd 15 september 2010 en door het Schadebureau doorgezonden op 21 september 2010, een krachtens de Verordening in behandeling te nemen aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie voor de jaren 2005 tot en met 2008 ingediend. De Schadecommissie heeft, naar aanleiding van de eerdere aanvraag, aanvrager en de gemeente (Dienst Noord/Zuidlijn en Schadebureau Noord/Zuidlijn) in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van inlichtingen tijdens een hoorzitting van de Schadecommissie op 6 oktober 2004.

Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, welk verslag aan aanvrager en de gemeente is toegezonden en als **bijlage 1** bij dit advies is gevoegd.

De Schadecommissie heeft de situatie ter plaatse opgenomen op 6 oktober 2004.

Naar aanleiding van de aanvullende aanvraag voor de jaren 2005 tot en met 2008 van 15 september 2010 heeft de Schadecommissie aanvrager en de gemeente in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van inlichtingen tijdens een hoorzitting van de Schadecommissie op 1 november 2010.

Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, welk verslag aan aanvrager en de gemeente is toegezonden en als **bijlage 2** bij dit advies is gevoegd.

De Schadecommissie heeft de situatie ter plaatse wederom opgenomen op 1 november 2010.

De Schadecommissie heeft voorafgaand aan dit advies een conceptadvies toegezonden aan partijen, met het verzoek om eventuele zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies uiterlijk twee weken na de datum van verzending van het conceptadvies schriftelijk aan de Schadecommissie kenbaar te maken. Voor zover naar aanleiding van dit conceptadvies schriftelijke reacties van partijen zijn ontvangen, wordt daarop in een aan het slot van dit advies opgenomen hoofdstuk ingegaan.

1.4 Stukken

De Schadecommissie heeft bij de voorbereiding van het advies de beschikking gehad over de volgende stukken (vermeld voorzover van belang):

1. de door aanvrager ingediende aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie;
2. het verslag van de hoorzitting van de Schadecommissie van 6 oktober 2004;
3. het verslag van de hoorzitting van de Schadecommissie van 1 november 2010;
4. jaarrekeningen en andere relevante gegevens met betrekking tot het bedrijf van aanvrager;
5. een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel;
6. de huurovereenkomst inzake de winkelruimte in het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

1.5 Onderzoekskader

Krachtens artikel 2 lid 1 van de Verordening kent het college de aanvrager, die als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn nadeel ondervindt, nadeelcompensatie toe indien het nadeel uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico, voor zover nodig met verrekening van voordeel als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Verordening en/of vermindering wegens uit andere hoofde verkregen nadeelcompensatie als bedoeld in artikel 2 lid 3 van de Verordening, tenzij zich een van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de Verordening voordoet.

De Schadecommissie dient krachtens artikel 3 lid 2 van het Reglement een onderzoek in te stellen naar en advies uit te brengen over:

a) de vraag of het nadeel een causaal verband heeft met de aanleg van de Noord/Zuidlijn;
b) de omvang van het nadeel;

c) de vraag of het nadeel redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de aanvrager behoort te blijven, in welk verband tevens wordt onderzocht of de aanvrager het risico van het nadeel actief of passief heeft aanvaard;
d) de vraag of en in hoeverre aanleiding bestaat om een bijdrage in de deskundigenkosten toe te kennen;
e) de vraag of compensatie in het nadeel niet of niet voldoende anderszins is verzekerd;
f) de hoogte van de door het college toe te kennen nadeelcompensatie.

Voorts brengt de Schadecommissie, in de gevallen waarin het college daartoe inschakeling van de Schadecommissie nodig acht, advies uit aan het college omtrent een aanvraag tot verlening van een voorschot als bedoeld in artikel 10 van de Verordening.

2. TOEREKENING

2.1 Causaliteit

2.1.1 Algemeen

Alleen rechtmatig veroorzaakte schade komt krachtens de Verordening voor vergoeding in aanmerking. Dat vloeit voort uit artikel 1 sub d van de Verordening, waarin " het nadeel" wordt gedefinieerd als: de schade als gevolg van de aanleg van de Noord/Zuidlijn, veroorzaakt door rechtmatig overheidshandelen. Een en ander brengt met zich mee, zoals bepaald in artikel 3 lid 1 sub a van de Verordening, dat een aanvraag om nadeelcompensatie door het college wordt geweigerd indien het nadeel het gevolg is van een onrechtmatig besluit of anderszins onrechtmatig handelen of nalaten.

Voor het toekennen van nadeelcompensatie is voorts vereist, dat het nadeel het gevolg is van de aanleg van de Noord/Zuidlijn, waaronder blijkens artikel 1 sub a van de Verordening wordt verstaan: de bouw van de Noord/Zuidlijn en de daarbij behorende werken, evenals de rechtstreeks daarmee in verband staande besluiten of handelingen. Enerzijds betekent dit, dat geen causaal verband aanwezig is indien het nadeel zich ook zonder de aldus gedefinieerde "aanleg" zou hebben voorgedaan. Anderzijds moet het nadeel ook redelijkerwijs kunnen worden toegerekend aan de "aanleg", dat wil zeggen dat het nadeel daarmee niet in een al te ver verwijderd verband mag staan.

2.1.2 Schadeoorzaak en planschade

Onder vigeur van de oude Verordening diende in het causaliteitsonderzoek tevens te worden betrokken de vraag, in hoeverre de schade niet (alleen) aan de in de oude Verordening gedefinieerde "aanleg" maar (ook) als planschade aan de in de oude Verordening bedoelde planologische maatregelen moet worden toegerekend. De bevoegdheid van de Schadecommissie om een onderzoek in te stellen naar het al dan niet bestaan van planschade is echter met de intrekking van de oude Verordening komen te vervallen. De Schadecommissie dient onder vigeur van de huidige Verordening nog slechts te onderzoeken of door toekenning van een planschadevergoeding of een rechtens gefundeerd uitzicht op toekenning daarvan compensatie in het nadeel anderszins is verzekerd. Dit onderzoek zal alleen worden uitgevoerd in de gevallen waarin de gemeente zich op het bestaan van (dit uitzicht op) een planschadevergoeding beroept.

2.1.3 Peildatum causaliteit en schade

Als peildatum voor het ontstaan van schade in de vorm van het de in de Verordening bedoelde nadeel zal in zijn algemeenheid gelden het moment waarop de betrokken aanlegwerkzaamheden c.q. de rechtstreeks daarmee in verband staande besluiten of (feitelijke) handelingen voor het eerst schade hebben kunnen veroorzaken. De Schadecommissie neemt daarbij in beginsel tot uitgangspunt dat besluiten,werkzaamheden en handelingen, daterend van vóór het besluit van de gemeenteraad van 27 november 1996 waarbij het tracé van de Noord/Zuidlijn definitief werd vastgesteld, te ver terug liggen in de tijd om het bestaan van een causaal verband te kunnen aannemen.

2.2 Normaal risico en risicoaanvaarding

De Schadecommissie dient te onderzoeken, in hoeverre sprake is van omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat de schade redelijkerwijs geheel of gedeeltelijk ten laste van de aanvrager behoort te blijven. Deze omstandigheden kunnen onder meer verband houden met een in aanmerking te nemen (mate van) normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico, en voorts met een in aanmerking te nemen (mate van toerekenbaarheid van) specifieke voorzienbaarheid van de schadeoorzaak die het handelen of nalaten van de aanvrager zou kwalificeren als actieve of passieve risicoaanvaarding.

2.2.1 Normaal maatschappelijk risico / normaal ondernemersrisico

Bij de beoordeling van een aanvraag om nadeelcompensatie zal, zoals ook in de Toelichting bij de Verordening tot uitdrukking wordt gebracht, nagegaan moeten worden of sprake is van (a) een abnormale last die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico en/of het normaal ondernemersrisico (hierna ook tezamen aan te duiden als: het normale risico) en (b) een speciale last die de benadeelde ernstiger treft in vergelijking met anderen. Bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn ligt dit, zo wordt in de Toelichting op de Verordening vastgesteld, anders omdat de aanleg van de Noord/Zuidlijn te beschouwen is als een uitzonderlijk openbaar verkeerswerk, waarvan de uitvoering sedert de aanvang van de werkzaamheden al vele jaren overlast en nadeel heeft veroorzaakt en, gerekend vanaf het werking treden van de Verordening, nog vele jaren overlast en nadeel zal blijven veroorzaken. De overlast is, aldus de Toelichting, langdurig en vaak heel ingrijpend. Daarom is, zo wordt in de artikelsgewijze toelichting op artikel 2 lid 1 overwogen, niet voor twijfel vatbaar dat bij de bedrijven en bewoners langs het tracé van de Noord/Zuidlijn van een abnormale last kan worden gesproken, en is het criterium van de speciale last als onderscheid voor de mate van getroffenheid tussen de benadeelden onderling niet bruikbaar. Bij de aanleg van de Noord/Zuidlijn kan alleen onderscheid gemaakt worden tussen degenen die nadeel ondervinden van de aanleg van de Noord/Zuidlijn en de overgrote meerderheid van de Amsterdammers die dit nadeel niet ondervinden. Het maken van dit onderscheid kan samenvallen met de beantwoording van de vraag of men al dan niet op zodanige afstand van het tracé van de Noord/Zuidlijn is gevestigd dat een causaal verband tussen eventueel nadeel en de aanleg ontbreekt.

In de onder vigeur van de oude Verordening uitgebrachte adviezen heeft de Schadecommissie zich op het standpunt gesteld dat de aanlegwerkzaamheden ook werkzaamheden kunnen omvatten waarmee iedere burger in stedelijk gebied (waar dan ook in Nederland) op gezette tijden geconfronteerd kan worden (zoals wegenonderhoud en werkzaamheden aan kabels, leidingen en riolering). Specifiek voor de stad Amsterdam geldt voorts nog, dat het werkgebied van de Noord/Zuidlijn grotendeels als een verkeers-dynamisch gebied kan worden gekwalificeerd waarin het risico van infrastructurele werkzaamheden en wijzigingen hoger ligt dan in een rustige woonwijk. Dat bracht naar het oordeel van de Schadecommissie mee, dat bij de schadebepaling rekening moest worden gehouden met een zekere mate van door de aanvrager zelf te dragen normaal maatschappelijk risico. Dit leidde de Schadecommissie tot de conclusie dat een gedeelte ter hoogte van 20% van de toe te kennen nadeelcompensatie als korting voor normaal risico voor eigen rekening van de aanvrager diende te blijven. Bij duurschades (zoals jaarlijks terugkerende schade wegens winstderving) diende naar het oordeel van de Schadecommissie deze korting beperkt te blijven tot een korting van 20 % op de nadeelcompensatie voor een schadeperiode of een reeks van onderbroken schadeperioden met een totale duur van achttien maanden (bij afwikkeling via schadejaren derhalve een korting van 20 %

in het eerste schadejaar en een korting van 10 % in het tweede schadejaar). Bij een schadeperiode of een totaal van schadeperioden van langere duur diende naar het oordeel van de Schadecommissie een verdergaand nadeel niet meer voor enig gedeelte tot het normale risico gerekend te worden.

In de meeste adviezen van de Schadecommissie werd deze korting niet toegepast omdat de Schadecommissie het nadeel kwalificeerde als planschade, een onderwerp waarover de Schadecommissie op de voet van de oude Verordening advies mocht uitbrengen. Onder vigeur van de huidige Verordening neemt de Schadecommissie tot uitgangspunt, gelet op de eerder weergegeven overwegingen uit de Toelichting bij de Verordening en de inmiddels reeds verstreken jaren van de overlastperiode, dat bij de beoordeling van de onder vigeur van de huidige Verordening in het jaar 2011 en latere jaren ingediende aanvragen om nadeelcompensatie geen korting wegens normaal risico zal worden toegepast. Voor zover nog aanvragen beoordeeld moeten worden die onder vigeur van de oude Verordening zijn ingediend, zal daarbij het onder vigeur van de oude Verordening gevormde beleid van de Schadecommissie gehandhaafd worden, en zal alleen een korting wegens normaal risico toegepast worden indien en voor zo ver die korting ook onder vigeur van de oude Verordening toegepast zou zijn.

De Schadecommissie merkt volledigheidshalve op, dat het voorgaande niet van toepassing is in de gevallen waarin het dragen van normaal risico is omgeslagen in risicoaanvaarding als gevolg van specifieke voorzienbaarheid van de aanleg van de Noord/Zuidlijn. In die gevallen geldt hetgeen hierna onder 2.2.2. wordt overwogen.

2.2.2 Voorzienbaarheid / actieve en passieve risicoaanvaarding

De Schadecommissie verwijst naar hetgeen omtrent de voorzienbaarheid van de aard, omvang en duur van de aanlegwerkzaamheden is overwogen in de artikelsgewijze toelichting op artikel 3 lid 1 sub b van de Verordening, grotendeels ontleend aan het door de Schadecommissie en het gemeentebestuur onder vigeur van de oude Verordening ontwikkelde beleid. Dat geldt ook voor hetgeen wordt overwogen omtrent de in artikel 3 lid 2 van de Verordening bedoelde aanvragers die na de voorzienbaarheidsdata (28 november 1996 en 22 juni 2000) langs of in de nabijheid van de Noord/Zuidlijn in een belang hebben geïnvesteerd. Gelet op hetgeen is overwogen in de Toelichting bij de Verordening onder het hoofdje "Toelichting per aanbeveling" (punt 5), zal de Schadecommissie voorts bij de voor deze aanvragers te adviseren nadeelcompensatie reeds hierom geen korting wegens normaal risico toepassen.

3. BASISGEGEVENS AANVRAAG

3.1 Gegevens aanvrager

- naam/rechtspersoon en adres aanvrager: de heer [redacted], [redacted];
- naam, vestigingsplaats en ligging van betrokken bedrijfsvestiging: [redacted] te Amsterdam, gelegen aan de [redacted].

3.2 Inhoud aanvraag

Aanvrager is eigenaar van de eenmanszaak [redacted] en exploiteert diverse winkels in [redacted] in Amsterdam, waaronder een winkel in het pand gelegen aan de [redacted]. De overige filialen zijn gevestigd in panden aan de [redacted], de [redacted] en de [redacted].
Aanvrager heeft nadeelcompensatie gevraagd, omdat aanvrager de mening is toegedaan schade te (zullen) lijden als gevolg van de werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord/Zuidlijn in de [redacted]. Om de schade zoveel mogelijk te beperken is, aldus aanvrager, door hem een winkelpand gehuurd op de hoek van de [redacted] en de [redacted] (het pand [redacted]), waarin sinds februari 2001 het filiaal [redacted] gevestigd is.

Aanvrager voert aan dat de bereikbaarheid van de winkel en de aantrekkelijkheid van de directe omgeving van de winkel als gevolg van de werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord/Zuidlijn in de [redacted] sinds 2003 zijn verslechterd, waardoor de omzet van de winkel is gedaald en aanvrager schade heeft geleden in de vorm van winstderving.

3.3 Gegevens aanleg Noord/Zuidlijn

Voor de gegevens met betrekking tot de aanlegwerkzaamheden van de Noord/Zuidlijn in de [redacted] en de zijstraten [redacted] en [redacted] verwijst de Schadecommissie naar door de Dienst Metro overgelegde schema's (**bijlage 3**).

4. OVERWEGINGEN SCHADECOMMISSIE

4.1 Schadeoorzaak en voorzienbaarheid

De Schadecommissie is, na onderzoek van de door aanvrager verstrekte (financiële) gegevens tot de slotsom gekomen dat sprake is van door de aanleg van de Noord/Zuidlijn veroorzaakt nadeel. De berekening van de aan aanvrager toe te kennen nadeelcompensatie is opgenomen in een hierna volgend onderdeel van het advies.

Aanvrager exploiteert het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO in ieder geval sinds 1984. In het onderzoek van de Schadecommissie zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die zouden moeten leiden tot toekenning van geen of minder nadeelcompensatie wegens voorzienbaarheid (actieve of passieve risicoaanvaarding).

4.2. Schade wegens winstderving / gederfde inkomsten / gemaakte kosten

4.2.1. Algemene uitgangspunten schadeberekening

De Verordening schrijft voor, dat de omvang van het nadeel wordt berekend door de winst vóór de aanleg van de Noord/Zuidlijn te vergelijken met de winst tijdens de aanleg. Deze vergelijking kan ook worden bereikt via een omzetbenadering waarbij de gederfde omzet wordt vermenigvuldigd met een representatief brutowinstpercentage.

Normomzet

Het uitgangspunt bij deze omzetbenadering wordt gevormd door de "normomzet", die wordt bepaald aan de hand van in het verleden gerealiseerde omzetten. Als normomzet wordt beschouwd de omzet die naar redelijke verwachting behaald zou zijn in de schadeperiode, de schade-ingreep weggedacht.

De berekening van de normomzet geschiedt in drie stappen. In de eerste plaats wordt een referentieperiode vastgesteld. Vervolgens worden de in de referentieperiode behaalde omzetten gecorrigeerd voor inflatie naar een peildatum voorafgaand aan het eerste schadejaar (inflatiecorrectie). Ten slotte wordt van deze gecorrigeerde omzetten het gemiddelde genomen en wordt op dit gemiddelde een branchecorrectie toegepast die representatief wordt verondersteld voor de gemiddelde bedrijfsontwikkeling in de betreffende branche sedert de peildatum.

Referentieperiode

Voor de bepaling van de normomzet wordt een referentieperiode vastgesteld die, conform de Verordening, bij voorkeur bestaat uit de vijf jaren voorafgaand aan de schadeperiode. Het kan voorkomen dat de omzetten uit de vijf jaren voorafgaand aan de schadeperiode niet beschikbaar zijn of niet voldoende representatief zijn. Ook kan het voorkomen dat de omzet in de jaren voorafgaand aan de schadeperiode een dusdanig trendmatig verloop vertoont dat het gemiddelde van deze omzetten geen representatief beeld oplevert. In die gevallen zal nagegaan worden of de normomzet anderszins kan worden benaderd.

Inflatiecorrectie

Het gemiddelde van de in het verleden gerealiseerde omzetten in de met de schadeperiode vergelijkbare perioden fungeert als maatstaf voor de tijdens de schadeperiode(n) gederfde omzet. Deze in het verleden gerealiseerde omzetten dienen voor prijsinflatie te worden gecorrigeerd. Met behulp van inflatiecorrectie worden alle in het verleden gerealiseerde omzetten omgerekend naar een peildatum, gelegen 12 maanden voor het einde van de schadeperiode indien deze korter is dan een jaar en in de andere gevallen 12 maanden voor het einde van het eerste schadejaar. In de opvolgende periode na de peildatum, waarbinnen dus de schadeperiode valt, zijn de brancheontwikkelingen vervolgens bepalend voor de ontwikkeling van de omzet.
De Verordening schrijft voor dat voor de prijsaanpassing het prijsindexcijfer CPI werknemersgezinnen met een gezinsinkomen beneden de ziekenfondsgrens dient te worden gehanteerd. Deze prijsindex van het Centraal Bureau voor de Statistiek wordt evenwel met ingang van 1 januari 2003 niet meer geproduceerd. Ter vervanging van deze index wordt de index CPI alle huishoudens 1969 = 100 toegepast. Deze index, weergegeven als een ononderbroken reeks sedert 1969, biedt een goed inzicht in de historische ontwikkeling van de prijsinflatie.

Branchecorrectie

De berekende gemiddelde en voor inflatie gecorrigeerde omzet uit de referentieperiode (de referentieomzet) dient vervolgens middels een branchecorrectie omgerekend te worden naar een omzetniveau dat beschouwd kan worden als de omzet die naar redelijke verwachting behaald had kunnen worden indien de schade-ingreep niet had plaatsgevonden. Dit omzetniveau

vormt de zogenaamde normomzet. Indien geen branchegegevens aanwezig zijn, of indien anderszins aanleiding bestaat geen branchecorrectie toe te passen, zal worden nagegaan of de berekende gemiddelde omzet op andere wijze kan worden aangepast, bijvoorbeeld op basis van een uit het verleden gesignaleerde omzettrend van de onderneming of op basis van de inflatie die heeft plaatsgevonden tussen de peildatum en het einde van de schadeperiode.

Gederfde omzet

Het verschil tussen de normomzet en de behaalde omzet in de schadeperiode vormt de gederfde omzet. Indien een aanvrager beschikt over meerdere filialen, kan een eventuele omzetverplaatsing naar een ander filiaal hierbij verrekend worden.

Gederfde brutowinst

De gederfde omzet wordt vervolgens vermenigvuldigd met een representatief brutowinstpercentage om tot de gederfde brutowinst te komen. Het percentage wordt in de regel berekend als het gewogen gemiddelde van de behaalde brutowinst en de behaalde omzet in de referentieperiode. Indien een specifieke situatie hiertoe aanleiding geeft, kan van deze berekeningswijze worden afgeweken.

Besparingen/schadebeperking

Op de gederfde brutowinst worden besparingen in mindering gebracht. Hierbij moet voorop gesteld worden dat op iedere aanvrager een verplichting tot schadebeperking rust. Voor aanvragers die een onderneming exploiteren brengt deze verplichting met zich mee dat zij maatregelen dienen te nemen die gericht zijn op het realiseren, voor zover redelijkerwijs mogelijk, van een vermindering van de bedrijfskosten tijdens de schadeperiode. Deze verplichting wordt verzwaard naarmate de schadeperiode langer doorloopt en aldus voor de aanvrager tijdsruimte ontstaat om de onderneming op de nieuwe situatie in te stellen en het kostenniveau daaraan aan te passen. Daarom wordt onderzocht welke kosten een aanvrager tijdens de schadeperiode heeft bespaard of in redelijkheid had kunnen besparen. Leidt dit tot de conclusie dat geen of onvoldoende besparingen zijn gerealiseerd, dan wordt hetgeen de aanvrager in redelijkheid had kunnen en moeten besparen als fictieve besparing in mindering gebracht op de gederfde brutowinst. De omvang van deze fictieve besparing wordt daarbij in redelijkheid ingeschat,

mede op basis van een analyse van de vaste en variabele kosten en de beïnvloeding van de hoogte daarvan binnen een bepaalde periode.

Inkomensbenadering

De winstderving kan ook, in plaats van een berekening via een omzetbenadering, begroot worden via een inkomensbenadering. Het uitgangspunt van de inkomensbenadering wordt gevormd door het "norminkomen", dat wordt bepaald aan de hand van het in het verleden gerealiseerde inkomen. Als norminkomen wordt beschouwd het inkomen dat naar redelijke verwachting verdiend had kunnen worden in de schadeperiode, de schade-ingreep weggedacht. De bepaling van het norminkomen geschiedt, evenals de bepaling van de normomzet bij de omzetbenadering, in de drie stappen. Het verschil tussen het norminkomen en het behaalde inkomen in de schadeperiode vormt het gederfde inkomen. Indien een aanvrager beschikt over meerdere filialen, kan een eventuele inkomensverplaatsing naar een ander filiaal hierbij verrekend worden.

De inkomensbenadering vergelijkt het norminkomen met het behaalde inkomen in de schadeperiode. Daarbij vindt impliciet een vergelijking plaats tussen het omzet- en kostenniveau in het verleden en het omzet- en kostenniveau in de schadeperiode. Indien moet worden aangenomen dat de kosten die daadwerkelijk zijn gemaakt in de schadeperiode niet representatief of niet aanvaardbaar zijn, bijvoorbeeld vanuit het oogpunt van schadebeperking, kan een aanvullende correctie toegepast worden op basis van een redelijke inschatting van een fictieve besparing als bedoeld in het onderdeel "besparingen/schadebeperking".

4.2.2. Specifieke uitgangspunten schadeberekening

Bij de berekening van de schade gaat de Schadecommissie uit van de eerder vermelde uitgangspunten en voorts van de volgende specifieke uitgangspunten:

- In dit advies wordt de in de jaren 2005 tot en met 2008 geleden schade beoordeeld.
- De schade wordt berekend met toepassing van de omzetbenadering.
- Ingevolge artikel 3 lid 2 van de Verordening moet de schade worden berekend met inachtneming van een referentieperiode voorafgaande aan de schadeperiode, in beginsel te stellen op vijf jaren. In casu zou deze periode van vijf jaren uitkomen op de jaren 2000 tot en met 2004 voor wat betreft de schade in 2005. Voor de bepaling van de schade in het onderhavige geval, waarbij de omzet- en winstcijfers van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO een belangrijke rol spelen, vormen de cijfers in de jaren voorafgaand aan de opening van dit filiaal een onvoldoende referentiekader; daarom wordt in dit geval het gemiddelde

interne cijfer van de jaren 2001 (opening filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO per februari 2001) tot en met 2004 als referentiekader gebruikt. De referentieperiode voor het schadejaar 2006 wordt gesteld op de jaren 2001 tot en met 2005. Voor de schadejaren 2007 tot en met 2008 wordt de referentieperiode voor ieder schadejaar met een jaar verschoven. Hierbij worden de cijfers uit voorgaande schadejaren gecorrigeerd met de gemiste omzet zoals berekend in het advies van 2 mei 2006 (schadejaren 2003 en 2004) en in dit advies.

- Als inflatiecorrectie zijn de door het Centraal Bureau voor de Statistiek gepubliceerde consumentenprijsindexcijfers (CPI) voor de gezinsconsumptiereeks van alle werknemersgezinnen (1969 = 100) gehanteerd.
- Bij de berekeningen wordt rekening gehouden met een branchecorrectie. Voor de berekening van de normomzet is de ontwikkeling van de omzet van de vestigingen aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO gehanteerd.
- De brutowinst over de schadejaren wordt berekend op basis van het gemiddelde van de brutowinstpercentages uit de referentieperiode.
- Op de gederfde brutowinst komen in mindering bespaarde of te besparen kosten.
- Op de gederfde brutowinst komt voorts in mindering de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, nu deze winst gezien wordt als vervanging van de door de schadeingreep gemiste winst van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
- Alle bedragen zijn vermeld in euro's, tenzij anders vermeld.

4.2.3. Ter beschikking staande gegevens

Om vast te kunnen stellen welke schade geleden is, heeft aanvrager aan de Schadecommissie de volgende stukken verstrekt:

- Omzetstaten per week vanaf 2000 tot en met 2008 van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
- Omzetstaten per week vanaf februari 2001 tot en met 2008 van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted].
- Omzetstaten per week vanaf 2005 tot en met 2008 van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid [redacted].
- Jaarrekeningen over de jaren 1998 tot en met 2008.

4.2.4. Vergelijking interne cijfers met cijfers jaarrekening

Aanvrager heeft volgens de door hem verstrekte jaarrekeningen en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel vier vestigingen. De cijfers in de jaarrekeningen van aanvrager betreffen het totaal van de vier vestigingen. Ten behoeve van de beoordeling van het verloop van de omzet heeft aanvrager de weekomzetten verstrekt van het schadelijdende filiaal aan de art. 5.1 lid 2 su

art. 5.1 lid 2 sub e WOO: vanaf het jaar 2000 tot en met 2008, van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf de datum van opening in 2001 tot en met 2008 en de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO van de jaren 2005 tot en met 2008.

In de volgende tabel worden totalen van de door aanvrager verstrekte weekcijfers vergeleken met de in de jaarrekeningen verantwoorde omzet. Omdat niet duidelijk is of de omzet opgenomen op de weekstaten inclusief of exclusief omzetbelasting is, wordt in tabel 1 de vergelijking voor beide situaties weergegeven.

Tabel 1a: Aansluiting van de omzetcijfers incl. BTW. Gegevens zijn afkomstig uit de aangeleverde weekomzetten (WO), filiaalresultaatoverzichten (FR) en jaarrekeningen (JR)

incl. BTW		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
[redacted]	WO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	FR		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verschil			0	0	0	0	0	0	0	0
[redacted]	WO		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	FR		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verschil			[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	WO		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	FR		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verschil			[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	WO		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	FR		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verschil			0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	WO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal	FR		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal	JR	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Zowel de vergelijking van de omzet inclusief BTW als de omzet exclusief BTW resulteren in aanzienlijke verschillen. De in de jaarrekening verantwoorde omzet is, behalve in 2008 exclusief BTW, hoger dan het totaal van de weekomzet.

In het conceptadvies is het voorbehoud opgenomen dat aanvrager een nadere verklaring dient te verstrekken van deze verschillen tussen de in de jaarrekening verantwoorde omzet en de totalen van de weekomzet.

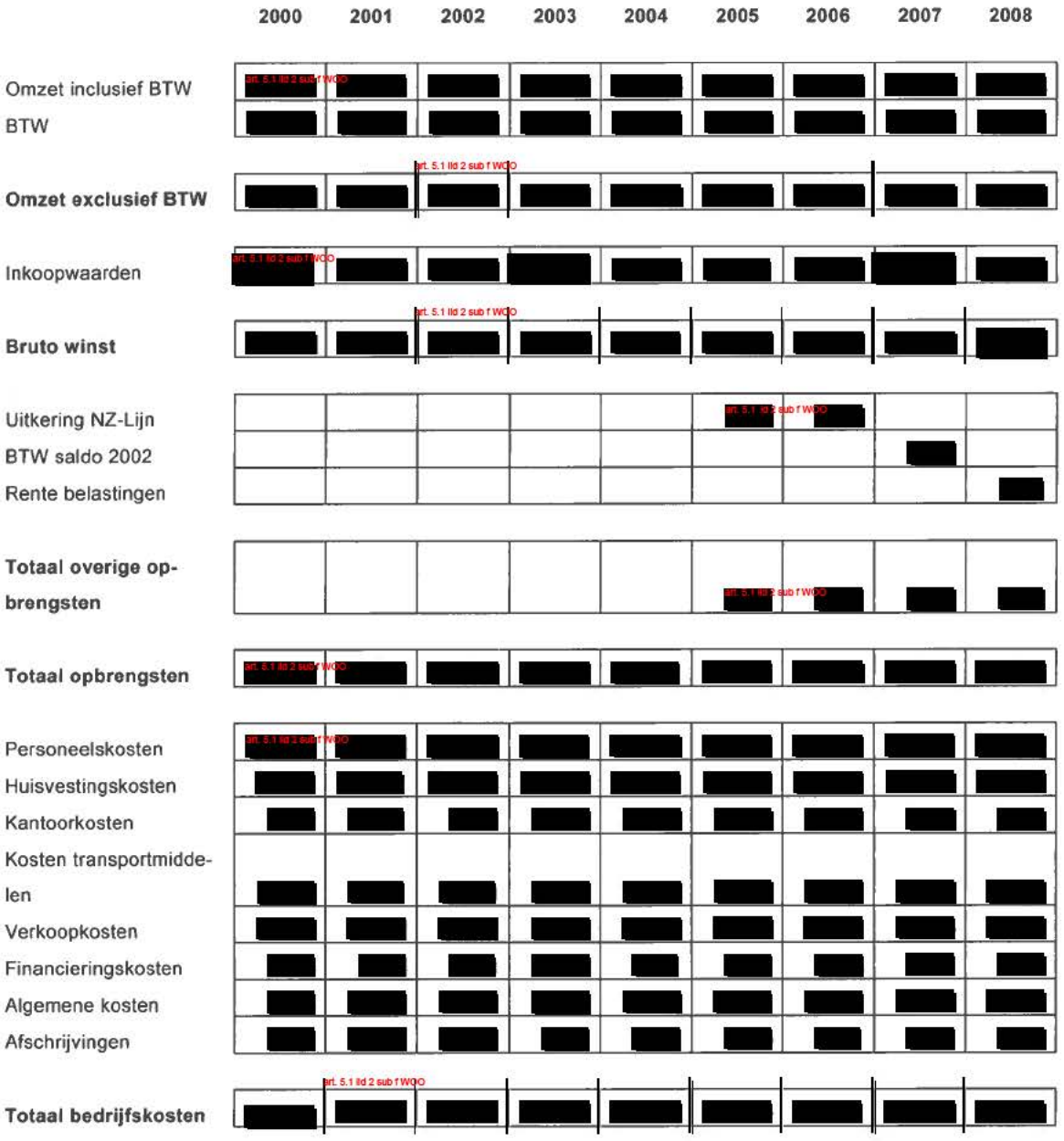
In het advies van de schadecommissie van 2 mei 2006 is de schade begroot aan de hand van de cijfers van de weekomzet van het schadelijdende filiaal aan de [redacted]. In het aan het onderhavige advies voorafgaande concept-advies is deze grondslag overgenomen er van uitgaande dat, afhankelijk van de hiervoor bedoelde verklaring van de verschillen door aanvrager, de grondslag voor het definitieve advies kan wijzigen. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de door aanvrager verstrekte omzetten per week zijn opgegeven inclusief omzetbelasting. Voor de schadeberekening wordt de omzetbelasting geëlimineerd.

4.2.5 Analyse van de cijfers

Resultatenrekening

In tabel 2 is een overzicht opgenomen van de resultatenrekening van de jaren 2000 tot en met 2008. De resultatenrekeningen geven de cijfers weer van alle filialen van aanvrager.

Tabel 2: Resultatenrekeningen over de jaren 2000 tot en met 2009



Netto winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								

De netto winst van aanvrager fluctueert in de jaren 2000 tot en met 2008 tussen € art. 5.1 lid 2 sub f en € art. 5.1 lid 2 sub f WOO. De jaren met een hoge netto winst (2005 en 2007) vallen in de schadeperiode. Aanvrager kan derhalve met zijn overige filialen zijn inkomen handhaven. Dit kan mede het gevolg zijn van de opening van het filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In het advies van 2 mei 2006 is de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO beschouwd als schadebeperkend voor de door het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO te lijden winstderving. Het extra inkomen dat voortvloeit uit de exploitatie van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in mindering gebracht op de door het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO geleden schade, waarbij de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gecorrigeerd voor de jaarlijkse investeringslast voor dit filiaal.
Ook voor de schadejaren 2005 tot en met 2008 beschouwt de Schadecommissie de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO als voldoende schadebeperkend voor de winstderving van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Daarom wordt de methode van schadeberekening van het advies van 2 mei 2006 in dit advies gehandhaafd.

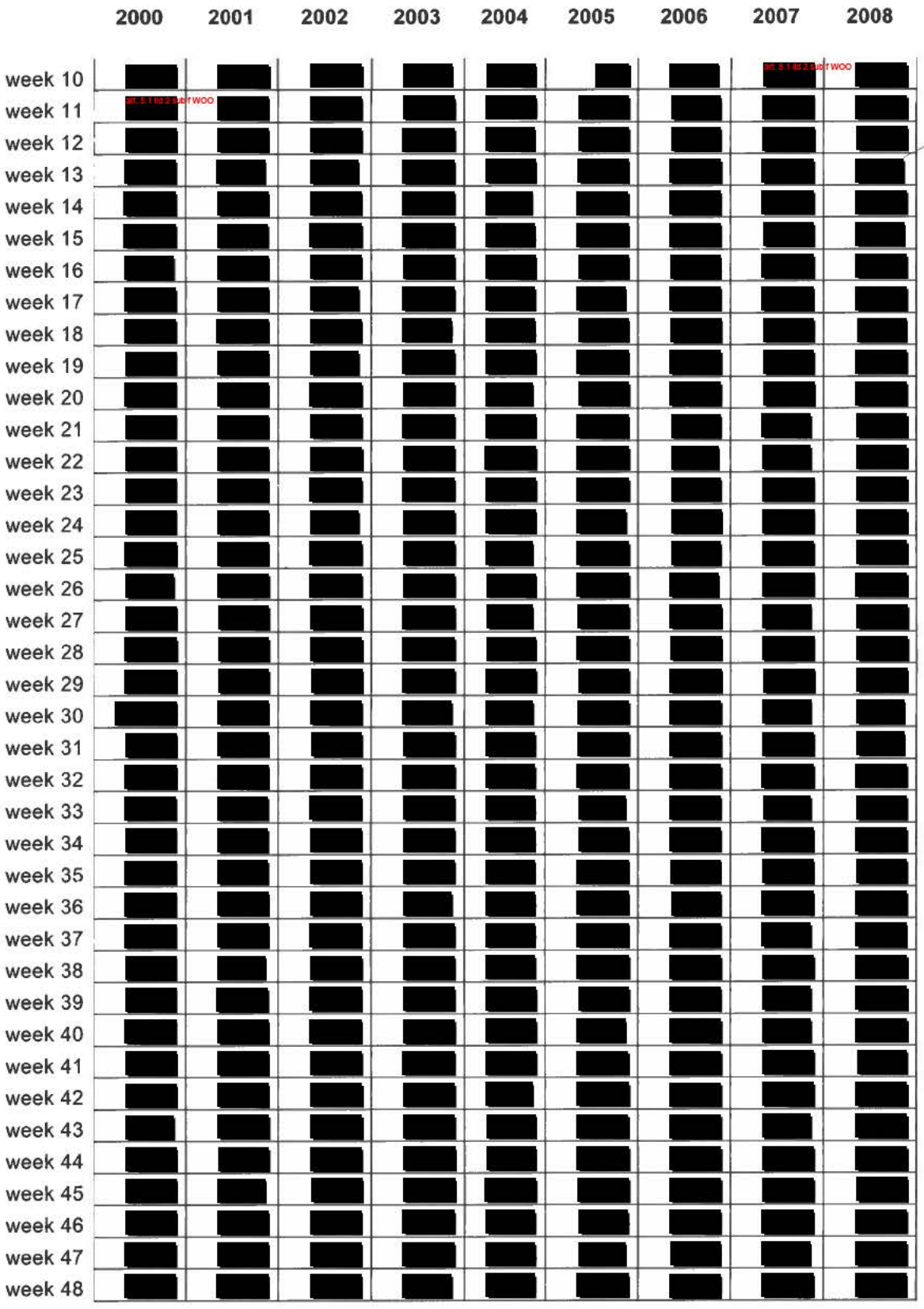
In het hiernavolgende worden de afzonderlijke posten van de resultatenrekening nader geanalyseerd.

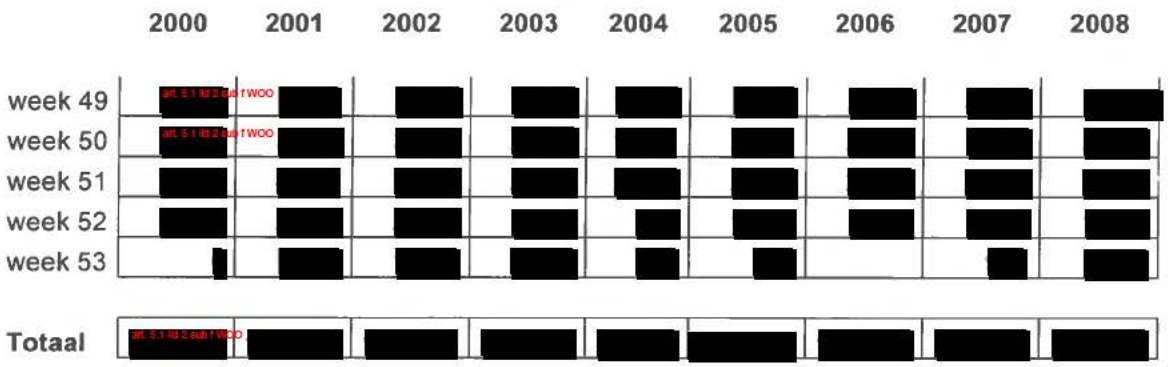
Omzet

In tabel 3 zijn de maandomzetten over de jaren 2000 tot en met 2008 weergegeven.

Tabel 3:
Weekomzetten over de jaren 2000 tot en met 2008 filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
week 1	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
week 2									
week 3									
week 4									
week 5									
week 6									
week 7									
week 8									
week 9									


2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
week 10
week 11
week 12
week 13
week 14
week 15
week 16
week 17
week 18
week 19
week 20
week 21
week 22
week 23
week 24
week 25
week 26
week 27
week 28
week 29
week 30
week 31
week 32
week 33
week 34
week 35
week 36
week 37
week 38
week 39
week 40
week 41
week 42
week 43
week 44
week 45
week 46
week 47
week 48



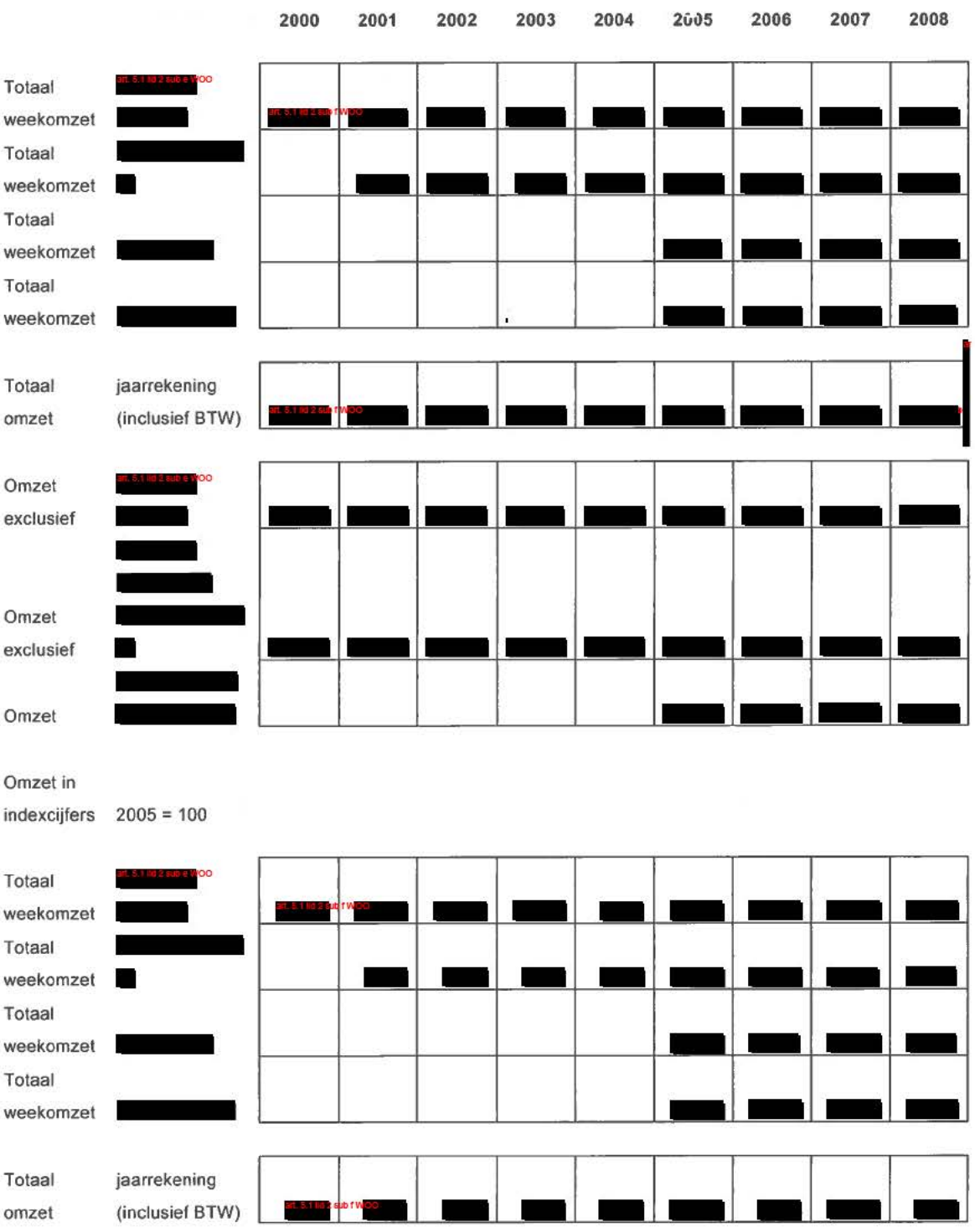
Het eerste schadejaar voor aanvrager is 2003. In 2003 is daalt de omzet ten opzichte van het jaar 2002. De omzet in het jaar 2004 daalt verder ten opzichte van het jaar 2003. In alle weken van 2004 wordt een aanzienlijke omzetdaling geconstateerd.
In de onderhavige schadejaren 2005 tot en met 2008 herstelt de omzet langzaam ten opzichte van het jaar 2004. Het herstel van de omzet vindt geleidelijk plaats in vrijwel alle weken van de schadejaren 2005 tot en met 2008. Het niveau van de omzet in de schadejaren 2005 tot en met 2008 haalt nog niet het niveau van de jaren 2000 tot en met 2002.

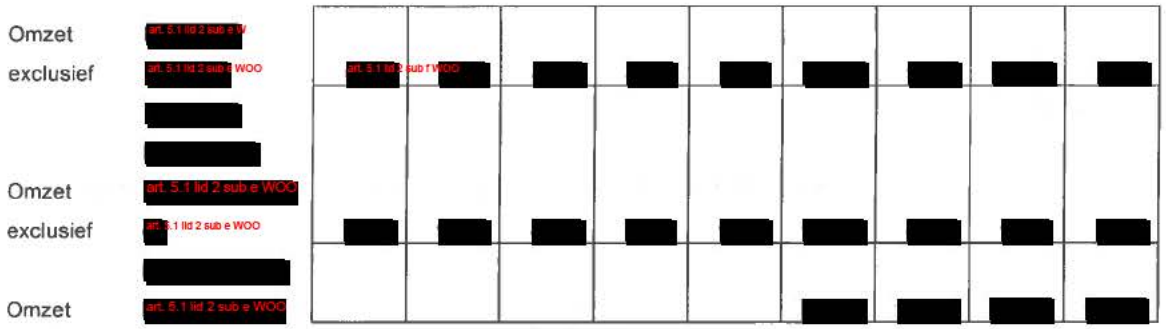
De ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de hierna volgende tabel 4 vergeleken met de ontwikkeling van de omzet van de andere filialen, de totale omzet exclusief de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, de totale omzet exclusief de omzet van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de totale omzet van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] en art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

De bovenste helft van de tabel geeft de omzet in euro's weer. In de onderste helft is de omzet in euro's omgerekend naar indexcijfers met als basisjaar 2005. Van het jaar 2005 is de omzet bekend van de vier filialen. Aan de hand van de ontwikkeling van de indexcijfers kan een nadere analyse van de omzet worden opgezet.

Tabel 4:

Omzetontwikkeling over de jaren 2000 tot en met 2008





Doordat in het jaar 2004 de omzet in het schadelijdende filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO onder de invloed van de werkzaamheden daalt ten opzichte van het jaar 2003, wordt vanaf het jaar 2004 de omzet ontwikkeling van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO vergelijkbaar. Na het jaar 2005 stijgt de omzet in beide filialen ten opzichte van de daaraan voorafgaande jaren, waarbij de ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de jaren 2006 en 2007 beter is dan de ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In het jaar 2008 stijgt de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO echter meer dan de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

De vergelijking met de andere filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO laat zien dat de ontwikkeling van de omzet in het jaar 2008 ongeveer gelijk is. In het jaar 2008 stijgt de omzet van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO met ongeveer 6 tot 7 procentpunten. Opvallend is dat de totale omzetontwikkeling zoals deze is af te leiden uit de jaarrekening niet gelijk is aan de ontwikkeling van de omzet van de filialen. Deze afwijkende ontwikkeling wordt veroorzaakt door de ontwikkeling van de onbekende omzet die de geconstateerde verschillen in tabel 1 veroorzaakt.

Zie het in het conceptadvies hieromtrent opgenomen voorbehoud, als eerder vermeld.

brutowinstmarge

In tabel 5 is een nadere analyse van de brutowinstmarge over de jaren 2004 tot en met 2009 opgenomen.

Tabel 5:

Brutowinst over de jaren 2000 tot en met 2008

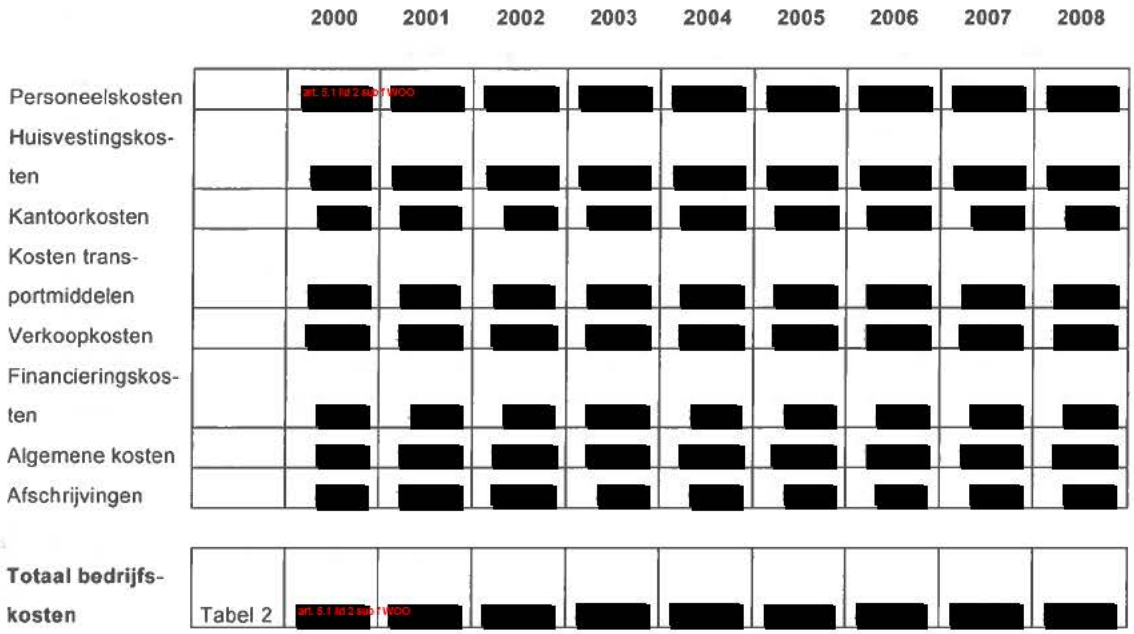
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Netto-omzet	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]
Kostprijs van de omzet	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub
Bruto winst			[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]
Bruto winst marge			[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

De brutowinstmarge is in de jaren voor de start van de schadeperiode in het jaar 2003 vrijwel stabiel, namelijk rond [redacted] art. 5.1 lid 2. Vanaf de start van de schadeperiode in het jaar 2003 is de brutowinstmarge beduidend hoger waarbij het hoogste percentage in 2008 is gerealiseerd.
In de schadeberekening over de jaren 2003 en 2004 is de gemiste brutowinst berekend aan de hand van de gemiddelde brutowinstmarge over de jaren 1998 tot en met 2002. Gezien het feit dat de omzet van aanvrager stijgt bij realisatie van hogere marges kan worden gesteld dat deze stijging ook zou zijn gerealiseerd als de schadeveroorzakende werkzaamheden aan de Noord/Zuidlijn worden weggedacht. De Schadecommissie berekent de gemiste brutowinst op basis van de gemiddelde brutowinst uit de referentieperiode.

Bedrijfskosten

In de hierna volgende tabel 6 worden de bedrijfskosten uit de resultatenrekening van aanvrager weergegeven.

Tabel 6:
Bedrijfskosten over de jaren 2000 tot en met 2008



De in tabel 6 opgenomen bedrijfskosten zijn de kosten voor alle filialen van aanvrager. Van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn geen afzonderlijke resultatenrekeningen verstrekt.

Aanvrager heeft medegedeeld dat tot 1 februari 2004 de onderdelen bedrijfsleiding, administratie, logistiek en inkoop in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO gehuisvest waren, met in totaal zes personeelsleden. De organisatie is daarna naar het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO verhuisd, waarna in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO nog één personeelslid werkzaam is gebleven. Per 1 juli 2005 zijn van twee werknemers, gezien de "fatale omzetdaling in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO", aldus aanvrager, de arbeidscontracten niet verlengd.

De verhuizing van de bedrijfsonderdelen van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar de art. 5.1 lid 2 sub e WO [redacted] heeft geen invloed op de totale personeelskosten. Wel heeft deze verhuizing invloed op de personeelskosten van het filiaal zelf, maar door het ontbreken van cijfers van de individuele filialen kan het effect hiervan niet worden vastgesteld.
Het niet verlengen van de arbeidscontracten medio 2005 leidt niet tot een besparing op de personeelskosten in 2005. In 2006 zijn de personeelskosten wel lager, maar dat is hoofdzakelijk het gevolg van lagere premies ziektekostenverzekering. De bruto lonen in 2006 zijn gestegen ten opzichte van 2005.

De enige kosten die per filiaal in de jaarrekening zijn gespecificeerd betreffen de huisvestingskosten (voor wat betreft de huur) en de afschrijvingskosten.

De totale bedrijfskosten stijgen in de jaren 2000 tot en met 2008 van € [redacted] naar € [redacted]. Een belangrijk aandeel in deze stijging hebben de personeelskosten, de huisvestingskosten en de algemene kosten.

De stijging van de huisvestingskosten houdt mede verband met de opening van het filiaal [redacted] in 2001. De daling in de huisvestingskosten in 2004 ten opzichte van 2003 is het gevolg van lagere huur [redacted] en [redacted] eenmalige kosten in 2003 met als omschrijving '[redacted]' en een schadeuitkering. De aard van deze schadeuitkering is niet bekend.

In het jaar 2005 stijgen de algemene kosten ten opzichte van het jaar 2004 door de reis- en verblijfkosten, inklaringskosten en naheffing belasting. Deze kosten waren in 2004 nihil en in 2005 in totaal € [redacted]. In 2006 dalen dezelfde kosten weer tot nihil waardoor de algemene kosten in totaal in 2006 dalen ten opzichte van 2005. Zowel in de jaren 2007 en 2008 is er weer sprake van inklaringskosten waardoor de algemene kosten stijgen ten opzichte van 2006. De administratie- en advieskosten verdubbelen in het jaar 2008 hetgeen de stijging in dat jaar ten opzichte van 2007 verklaard.

Doordat de kosten van het filiaal [redacted] niet apart bekend zijn, is in het advies van 2 mei 2006 de besparing op de bedrijfskosten en specifiek de personeelskosten geschat op € [redacted]. Ook in het onderhavige advies zal worden uitgegaan van een schatting van de besparing op de kosten van het filiaal [redacted].

NB: de in de hierna volgende onderdelen opgenomen schadeberekeningen voor de jaren 2005 t/m/ 2008 zijn opgenomen in het conceptadvies, en zijn naar aanleiding van de van aanvrager ontvangen zienswijze naar aanleiding van dit conceptadvies gewijzigd. De gewijzigde berekeningen zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van dit advies.

4.2.6. Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2005 in conceptadvies

Omzet in de referentieperiode en in de schadeperiode

Met betrekking tot het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO staan ter beschikking de jaartotalen (interne cijfers) van de jaren 2000 tot en met 2008. Omdat per februari 2001 het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] is geopend en de cijfers van dit filiaal relevant zijn voor de schadeberekening, wordt de omzet die naar verwachting in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO behaald had kunnen worden bij wegdenken van de schade-ingreep, gebaseerd op de behaalde omzetten in de jaren 2001 tot en met 2004. Hierbij wordt de behaalde omzet in de jaren 2003 en 2004 gecorrigeerd voor de in die jaren in het advies van 6 mei 2006 berekende gemiste omzet.

In de volgende tabel 7 wordt de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode, de jaren 2001 tot en met 2004, en in de schadeperiode 2005 weergegeven.

Tabel 7:
Omzet filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode (2001 tot en met 2004) en de schadeperiode (2005)

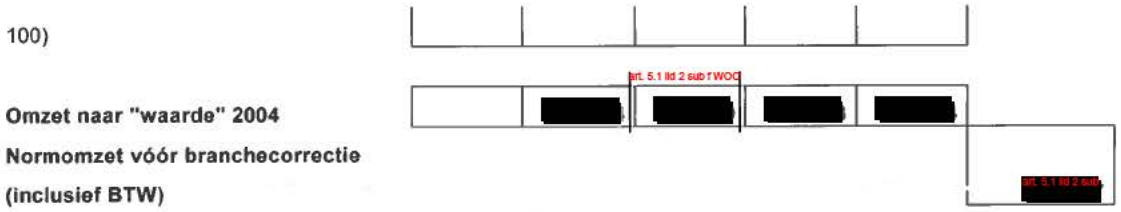
	2001	2002	2003	2004	2005
Omzet (inclusief BTW)	Tabel 3	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Gemiste omzet			[redacted]	[redacted]	
Referentieomzet (inclusief BTW)		art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Inflatiecorrectie

De peildatum voor het schadejaar 2005 is 31 december 2004. In tabel 8 is de inflatiecorrectie voor het schadejaar 2005 berekend.

Tabel 8:
Inflatiecorrectie

		2001	2002	2003	2004	Gemiddeld 2001 - 2004
Referentieomzet (inclusief BTW)	Tabel 7	art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 =		368,3	380,8	389,7	394,3	



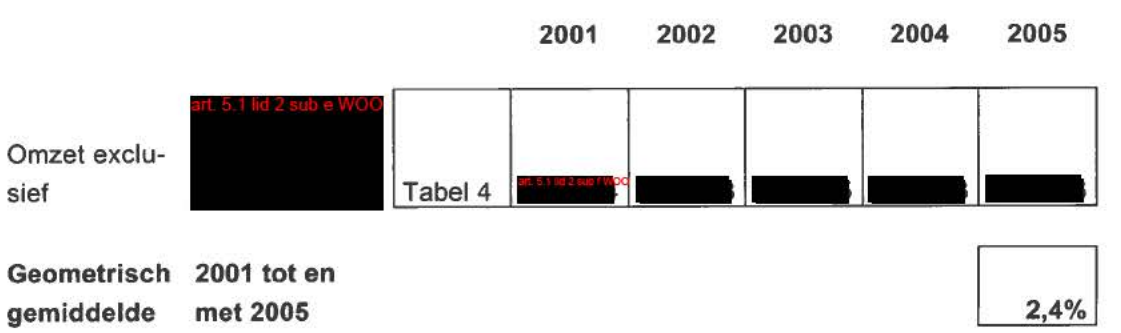
Branchecorrectie

Ten behoeve van het onderzoek naar de brancheontwikkeling zijn slechts globale gegevens beschikbaar, ontleend aan de publicatie "branche in detail" van het HBD (2004). De branche waarbinnen art. 5.1 lid 2 sub e WOO opereert maakt deel uit van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Uit de gegevens van het HBD blijkt, dat van 1997 tot en met 2002 de omzet van art. 5.1 lid 2 sub e WOO per saldo met 1% gegroeid is. Sinds 2001 blijft de omzet van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO op hetzelfde niveau. In het eerdere advies van 2 mei 2006 is vastgesteld dat de omzetontwikkeling van aanvrager zich niet ontwikkelt conform de art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
Ter vaststelling van de brancheontwikkeling van de aanvrager worden daarom de ontwikkelingen van de overige vestigingen van art. 5.1 lid 2 sub e WOO als uitgangspunt genomen. Deze ontwikkeling is opgenomen in tabel 4 op de regel "Omzet exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO".

De brancheontwikkeling wordt berekend op basis van de geometrisch gemiddelde ontwikkeling over de jaren 2001 tot en met 2005 van de totale omzet van aanvrager, exclusief de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In de berekening van het geometrisch gemiddelde wordt het gemiddelde groeipercentage berekend dat nodig is om van een beginwaarde (2001) naar een eindwaarde (2005) te komen.

Onderstaand wordt de geometrisch gemiddelde groei van de overige filialen, exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO en exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend.

Tabel 9: Berekening geometrisch gemiddeld groeipercentage over de jaren 2001 t/m 2005



Op basis van deze berekening mag verwacht worden dat de omzet van aanvrager in 2005 normaal gesproken, de schade-ingreep weggedacht, zou stijgen met 2,4%.

Tabel 10:
Branchecorrectie 2005

Normomzet vóór branchecorrectie (inclusief BTW)	Tabel 8		[redacted]
Branchecorrectie	Tabel 9	2,4%	[redacted]
Normomzet (inclusief BTW)			[redacted]

Brutowinstmarge

De Schadecommissie houdt voor de berekening van de schade rekening met de gederfde brutowinst over de omzetdaling. De gederfde brutowinst wordt gebaseerd op de gemiddelde brutowinstmarges van alle filialen van aanvrager in de referentieperiode.

Tabel 11:
Gemiddelde brutowinstmarge over de jaren 2001 tot en met 2004

		2001	**2002**	**2003**	**2004**	**Gemiddeld 2001 - 2004**
Netto-omzet (exclusief BTW)	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kostprijs van de omzet	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinst		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinstmarge		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO				

Besparingen

De Schadecommissie stelt voorop dat op iedere aanvrager een verplichting tot schadebeperking rust. Voor aanvragers die een onderneming exploiteren brengt deze verplichting met zich mee dat zij maatregelen dienen te nemen die gericht zijn op het realiseren, voor zover redelijkerwijs mogelijk, van een vermindering van de bedrijfskosten tijdens de schadeperiode. Deze verplichting wordt verzwaard naarmate de schadeperiode langer doorloopt en aldus voor de aanvrager tijdsruimte ontstaat om de onderneming op de nieuwe situatie in te stellen en het kostenniveau daaraan aan te passen. De Schadecommissie gaat daarom na welke kosten

aanvrager tijdens de schadeperiode heeft bespaard of in redelijkheid had kunnen besparen. Leidt dit tot de conclusie dat geen of onvoldoende besparingen zijn gerealiseerd, dan wordt hetgeen de aanvrager in redelijkheid had kunnen en moeten besparen als fictieve besparing in mindering gebracht op de schadeberekening. De omvang van deze fictieve besparing wordt daarbij in redelijkheid ingeschat.

De Schadecommissie baseert in beginsel de gerealiseerde besparingen op de bedrijfskosten op de gegevens uit de verkregen jaarrekeningen van aanvrager. De gegevens in de jaarrekening van aanvrager geven slechts de cijfers weer van alle filialen samen van aanvrager. Een berekening van besparingen op filiaalniveau is hierdoor niet op een directe wijze mogelijk. Alleen via een indirecte toerekening van kosten aan het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] is een berekening van de besparingen mogelijk.

De besparing op de bedrijfskosten wordt gebaseerd op de gemiddelde bedrijfskosten in procenten van de omzet in de referentieperiode, de jaren 2001 tot en met 2004. Hiervoor wordt de omzet gecorrigeerd met de gemiste omzet uit voorgaande schadejaren en de bedrijfskosten voor de bespaarde kosten uit de voorgaande schadejaren.
Aan de hand van de in tabel 10 berekende normomzet wordt de norm voor de bedrijfskosten berekend. De norm voor de bedrijfskosten wordt vergeleken met de gerealiseerde bedrijfskosten in het schadejaar 2005.
Van de bedrijfskosten blijven de huisvestingskosten, financieringskosten en afschrijvingskosten buiten beschouwing.

In de volgende tabel worden de relevante bedrijfskosten van alle filialen weergegeven.

Tabel 12:
Relevante bedrijfskosten van alle filialen

		2001	2002	2003	2004	2005
Personeelskosten	Tabel 2	[art. 5.1 lid 2 sub f WOO]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kantoorkosten	Tabel 2	[art. 5.1 lid 2 sub f WOO]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kosten transportmiddelen	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verkoopkosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Algemene kosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal relevante kosten		[redacted]	[art. 5.1 lid 2 sub f WOO] [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Op basis van de relevante bedrijfskosten uit de referentieperiode wordt in de hierna volgende tabel 13 het gemiddelde van de geschatte bedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend in de referentieperiode. Hierbij wordt rekening gehouden met inflatie en branchecorrectie.

Tabel 13:

Berekening normbedrijfskosten

	2001	2002	2003	2004	gemiddeld 2001 - 2004
Alle filialen					
Omzet (incl. BTW)	Tabel 2				
Gemiste omzet	Tabel 7				
Gecorrigeerde omzet					
Relevante bedrijfskosten	Tabel 12				
Bespaarde bedrijfskosten					
Gecorrigeerde bedrijfskosten					
Bedrijfskosten in % van de omzet	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
art. 5.1 lid 2 sub e WOO					
Omzet	Tabel 3				
Geschatte bedrijfskosten					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	368,3	380,8	389,7	394,3	
Bedrijfskosten naar "waarde" 2004					
Bedrijfskosten vóór branche-correctie					
Branchecorrectie	Tabel 10			2,4%	
Norm bedrijfskosten 2005					

Met de normbedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de hierna volgende tabel 14 de besparing op de bedrijfskosten van het betrokken filiaal berekend.

Tabel 14:

Besparing bedrijfskosten

Norm bedrijfskosten 2005	Tabel 13		art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Omzet (incl. BTW) 2005 alle filialen	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Bedrijfskosten 2005	Tabel 12	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Bedrijfskosten in % van de omzet		art. 5.1 lid 2 sub e	
Omzet art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 3	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Geschatte bedrijfskosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2005			art. 5.1 lid 2 sub f
Bespaarde bedrijfskosten			art. 5.1 lid 2 sub f

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Voor zover het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO extra inkomen genereert, kan dit inkomen worden gezien als een ten behoeve van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO terugverdiende bijdrage aan de winst, die geldt als vervanging van de door de schade-ingreep gemiste winst van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Daarom dient deze winstbijdrage op de schade van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in mindering te worden gebracht. Daar tegenover staat, dat de extra kosten gemoeid met de investering in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, mits deze kosten (berekend op jaarbasis) de jaarlijkse schade van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet overstijgen, als kosten van schadebeperking vergoed dienen te worden. Dat gebeurt door deze kosten op de te verrekenen winstbijdrage in mindering te brengen. De met de schade in het jaar 2005 te verrekenen winstbijdrage 2005 en de jaarlijkse investeringslast worden hierna berekend in de volgende tabellen.

Tabel 15:

Brutowinst filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2001	2002	2003	2004	2005
Omzet (incl. BTW) art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 1	art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
BTW		art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
Omzet (excl. BTW) art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub f WOO				

Brutowinstmarge	Tabel 5	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Brutowinst		

De brutowinst wordt verminderd met huur en overige bedrijfskosten die door het exploiteren van een nieuwe vestiging gestegen zijn.

De huur van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in de jaarrekeningen verantwoord en wordt weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel 16:

Huurkosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO

	2001	2002	2003	2004	2005
Huur art. 5.1 lid 2 sub e WOO					

In het advies over de schadejaren 2003 en 2004 van 2 mei 2006 is overwogen dat de stijging van de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) in het jaar 2001 ten opzichte van het jaar 2000 is veroorzaakt door de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Deze bedrijfskosten stijgen van € [redacted] in het jaar 2000 tot € [redacted] in het jaar 2001, oftewel € [redacted]. Verondersteld wordt dat deze stijging van € [redacted] betrekking heeft op de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het jaar 2001. Derhalve wordt [redacted] (= € [redacted] / € [redacted]) van de totale bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) toegerekend aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

In de hierna volgende tabel 17 wordt het aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de overige bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) berekend.

Tabel 17:

Aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten)

			2005
	Totaal bedrijfskosten	Tabel 2	
Af:	Personeelskosten	Tabel 2	
Af:	Huisvestingskosten	Tabel 2	
Af:	Afschrijvingskosten	Tabel 2	
Af:	Financieringskosten	Tabel 2	
	Totaal		
Bij:	Overige huisvestingskosten		
Bij:	Belastingen		
Bij:	Onderhoud / klein gereedschap		
Bij:	Energie en verwarming		
Bij:	Precario		
Bij:	v.d. Schaaf		
	Totaal		
	Aandeel bedrijfskosten filiaal		**11,4%**

Met betrekking tot de extra kosten in verband met de investering in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO is in het advies van 2 mei 2006 een jaarlijkse annuïteit van € in aanmerking genomen als schadebeperkende jaarlijkse investeringslast. Voor de berekening van dit bedrag wordt verwezen naar het advies van 2 mei 2006.

De te verrekenen winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, gecorrigeerd voor kosten van huur, bedrijfskosten en kosten van investeringen wordt in de hierna volgende tabel 18 berekend.

Tabel 18:

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2005	
	Brutowinst	Tabel 15	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Af:	Huur	Tabel 16	art. 5.1 lid 2 sub
Af:	Aandeel bedrijfskosten	Tabel 17	art. 5.1 lid 2 sub f
Af:	Investeringskosten		art. 5.1 lid 2 su
	Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub

Berekening schade voor het schadejaar 2005 in conceptadvies

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2005.

Tabel 19:

Schadeberekening 2005

	Normomzet	Tabel 10		art. 5.1 lid 2 sub	
Af:	Behaalde omzet 2005	Tabel 7		art. 5.1 lid 2 sub	
	Gemiste omzet (inclusief BTW)				art. 5.1 lid 2 sub
	BTW		19%		art. 5.1 lid 2 su
	Gemiste omzet, basis voor schadeberekening				art. 5.1 lid 2 su
	Gemiddelde brutowinstmarge	Tabel 11	73,8%		
	Gemiste brutowinst				art. 5.1 lid 2 su
Af:	Kostenbesparing	Tabel 14		art. 5.1 lid 2 su	
Af:	Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 18		art. 5.1 lid 2 su	

				art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Schade 2005				**nihil**

In het schadejaar 2005 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO de gemiste brutowinst in het schadejaar 2005. De Schadecommissie concludeert dat aanvrager over 2005 geen schade heeft geleden.

4.2.7. Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2006 in conceptadvies

De uitgangspunten voor 2006 zijn identiek aan de uitgangspunten voor de berekeningen van het schadejaar 2005. Voor de toelichting wordt verwezen naar de berekeningen voor het schadejaar 2005. Alleen aanpassingen worden hieronder nader toegelicht.

Omzet in de referentieperiode en in de schadeperiode

De referentieperiode voor het schadejaar 2006 is gesteld op de jaren 2001 tot en met 2005. In de volgende tabel wordt de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode, de jaren 2001 tot en met 2005, en in de schadeperiode 2006 weergegeven. Hierbij wordt de behaalde omzet in de jaren 2003 en 2004 gecorrigeerd voor de in die jaren in het advies van 6 mei 2006 berekende gemiste omzet en het jaar 2005 voor de berekende gemiste omzet in het voorgaande onderdeel.

Tabel 20:
Omzet filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode (2001 tot en met 2005) en de schadeperiode (2006)

		2001	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**
Omzet (inclusief BTW)	Tabel 3	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gemiste omzet				art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Referentieomzet		art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Inflatiecorrectie

De peildatum voor het schadejaar 2006 is 31 december 2005. In tabel 21 is de inflatiecorrectie voor het schadejaar 2006 berekend.

Tabel 21:

Inflatiecorrectie

		2001	2002	2003	2004	2005	Gemiddeld 2001 - 2005
Referentieomzet	Tabel 20	art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)		368,3	380,8	389,7	394,3	401,1	
Omzet naar "waarde" 2005		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	
Normomzet vóór branchecorrectie							art. 5.1 lid 2 sub [redacted]

Branchecorrectie

De brancheontwikkeling wordt berekend op basis van de geometrisch gemiddelde ontwikkeling over de jaren 2001 tot en met 2006 van de totale omzet van aanvrager, exclusief de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In de berekening van het geometrisch gemiddelde wordt het gemiddelde groeipercentage berekend dat nodig is om van een beginwaarde (2001) naar een eindwaarde (2006) te komen.

Onderstaand wordt de geometrisch gemiddelde groei van de overige filialen, exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO en exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend.

Tabel 22:

Berekening geometrisch gemiddeld groeipercentage over de jaren 2001 tot en met 2006

		2001	2002	2003	2004	2005	2006
Omzet exclusief	art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]	Tabel 4 art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Geometrisch gemiddelde	**2001 tot en met 2006**	**-0,7%**

Op basis van deze berekening mag verwacht worden dat de omzet van aanvrager in 2006 normaal gesproken, de schade-ingreep weggedacht, zou dalen met 0,7%.

Tabel 23:

Branchecorrectie 2006

Normomzet vóór branchecorrectie (inclusief BTW)	Tabel 21		art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Branchecorrectie	Tabel 22	-0,7%	
Normomzet (inclusief BTW)			art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Brutowinstmarge

De Schadecommissie houdt voor de berekening van de schade rekening met de gederfde brutowinst over de omzetdaling. De gederfde brutowinst wordt gebaseerd op de gemiddelde brutowinstmarges van alle filialen van aanvrager in de referentieperiode.

Tabel 24:

Gemiddelde brutowinstmarge over de jaren 2001 tot en met 2005

		2001	2002	2003	2004	2005	Gemiddeld 2001 - 2005
Netto-omzet (exclusief BTW)	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Kostprijs van de omzet	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Brutowinst		art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Brutowinstmarge		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Besparingen

In de volgende tabel worden de relevante bedrijfskosten over de jaren 2001 tot en met 2006 van alle filialen weergegeven.

Tabel 25:

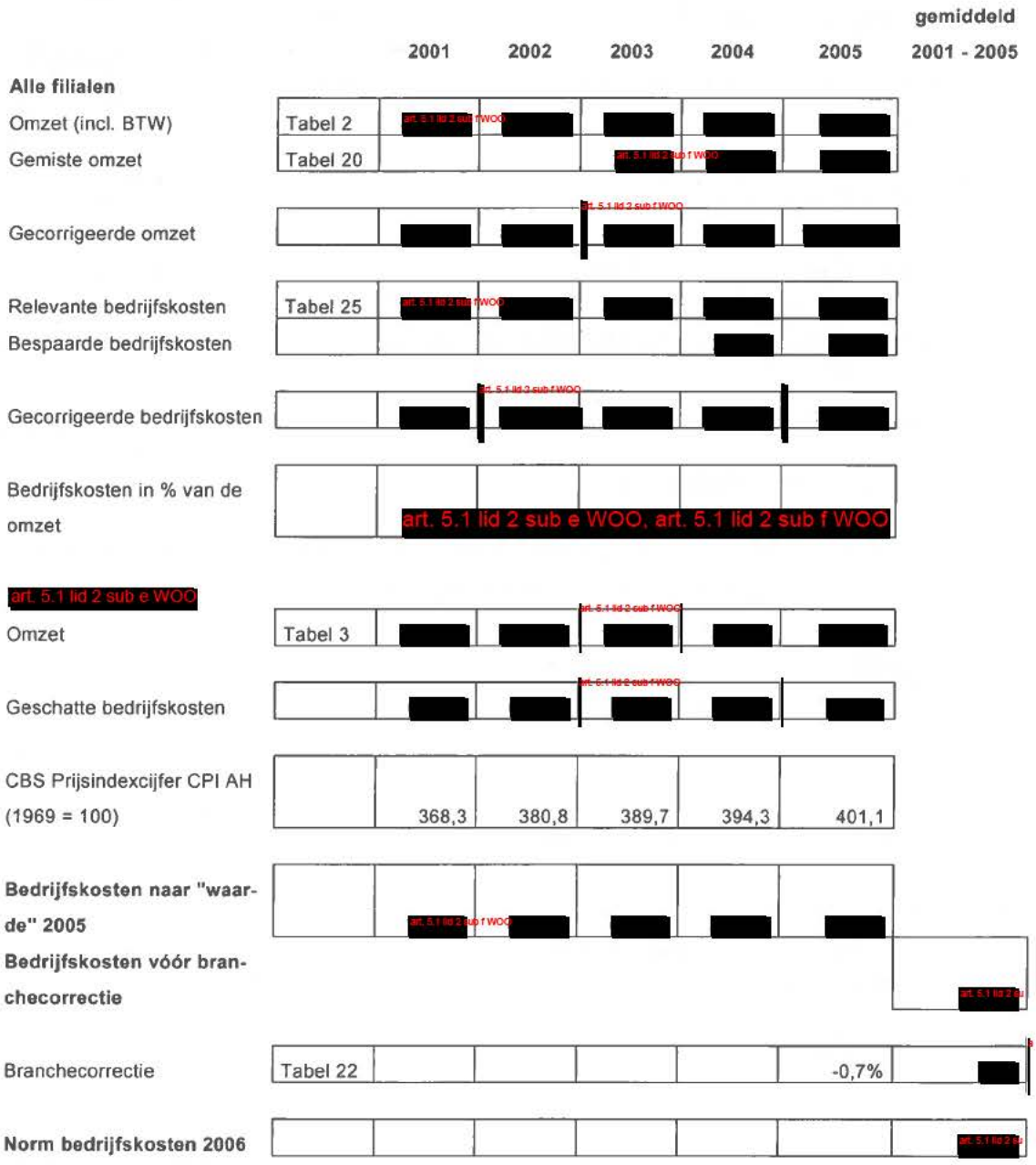
Relevante bedrijfskosten van alle filialen over de jaren 2001 tot en met 2006

		2001	2002	2003	2004	2005	2006
Personeelskosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub
Kantoorkosten	Tabel 2	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kosten transportmiddelen	Tabel 2	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verkoopkosten	Tabel 2	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Algemene kosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal relevante kosten		[redacted] art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Met de relevante bedrijfskosten uit de referentieperiode wordt in de hierna volgende tabel 26 het gemiddelde van de geschatte bedrijfskosten voor het filiaal [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend in de referentieperiode. Hierbij wordt rekening gehouden met inflatie en branchecorrectie.

Tabel 26:

Berekening normbedrijfskosten



Met de normbedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de hierna volgende tabel 27 de besparing op de bedrijfskosten van het betrokken filiaal berekend.

Tabel 27:
Besparing bedrijfskosten

Norm bedrijfskosten 2006	Tabel 26		[redacted]
Omzet (incl. BTW) 2006 alle filialen	Tabel 2	[redacted]	
Bedrijfskosten 2006	Tabel 25	[redacted]	
Bedrijfskosten in % van de omzet		[redacted]	
Omzet[redacted] 2006	Tabel 3	[redacted]	
Geschatte bedrijfskosten[redacted] 2006			[redacted]
Bespaarde bedrijfskosten			[redacted]

Winstbijdrage[redacted]

De met de schade in het jaar 2006 te verrekenen winstbijdrage 2006 en de jaarlijkse investeringslast worden hierna berekend in de volgende tabellen.

Tabel 28:
Brutowinst filiaal[redacted]

		2006
Omzet (incl. BTW)[redacted]	Tabel 1	[redacted]
BTW		[redacted]
Omzet (excl. BTW)[redacted]		[redacted]
Brutowinstmarge	Tabel 5	[redacted]
Brutowinst		[redacted]

De brutowinst wordt verminderd met huur en overige bedrijfskosten die door het exploiteren van een nieuwe vestiging gestegen zijn.

De in de jaarrekening verantwoorde huur van het filiaal[redacted] bedraagt €[redacted].

In de hierna volgende tabel 29 wordt het aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de overige bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) berekend.

Tabel 29:

Aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten)

		2006
	Totaal bedrijfskosten	Tabel 2
Af:	Personeelskosten	Tabel 2
Af:	Huisvestingskosten	Tabel 2
Af:	Afschrijvingskosten	Tabel 2
Af:	Financieringskosten	Tabel 2
	Totaal	
Bij:	Overige huisvestingskosten	
Bij:	Belastingen	
Bij:	Onderhoud / klein gereedschap	
Bij:	Energie en verwarming	
Bij:	Precario	
Bij:	Kosten rechtszaak deelraad	
Bij:	v.d. Schaaf	
	Totaal	
	Aandeel bedrijfskosten filiaal	

De te verrekenen winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, gecorrigeerd voor kosten van huur, bedrijfskosten en kosten van investeringen wordt in de hierna volgende tabel 30 berekend.

Tabel 30:

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2006
Brutowinst	Tabel 28	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Af: Huur		art. 5.1 lid 2 sub
Af: Aandeel bedrijfskosten	Tabel 29	art. 5.1 lid 2 sub
Af: Investeringskosten		art. 5.1 lid 2 su
Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub

Berekening schade voor het schadejaar 2006 in conceptadvies

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2006.

Tabel 31:

Schadeberekening 2006

	Normomzet	Tabel 23		art. 5.1 lid 2 sub	
Af:	Behaalde omzet 2006	Tabel 20		art. 5.1 lid 2 sub	
	Gemiste omzet (inclusief BTW)				art. 5.1 lid 2 su
	BTW		19%		art. 5.1 lid 2 s
	Gemiste omzet, basis voor schadeberekening				art. 5.1 lid 2 su
	Gemiddelde brutowinstmarge	Tabel 24	art. 5.1 lid 2 s		
	Gemiste brutowinst				art. 5.1 lid 2 su
Af:	Kostenbesparing	Tabel 27		art. 5.1 lid 2 s	
Af:	Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 30		art. 5.1 lid 2 su	
					art. 5.1 lid 2 sub f W
	Schade 2006				**nihil**

In het schadejaar 2006 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO de gemiste brutowinst in het schadejaar 2006. De Schadecommissie concludeert dat aanvrager over 2006 geen schade heeft geleden.

4.2.8. Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2007 in conceptadvies

De uitgangspunten voor de berekening over 2007 zijn identiek aan de uitgangspunten voor de berekeningen van het schadejaar 2005. Voor de toelichting wordt verwezen naar de berekeningen voor het schadejaar 2005. Alleen aanpassingen worden hieronder nader toegelicht.

Omzet in de referentieperiode en in de schadeperiode

De referentieperiode voor het schadejaar 2007 is gesteld op de jaren 2002 tot en met 2006. In de volgende tabel wordt de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode, de jaren 2002 tot en met 2006 en in de schadeperiode 2007 weergegeven. Hierbij wordt de behaalde omzet in de jaren 2003 en 2004 gecorrigeerd voor de in die jaren in het advies van 6 mei 2006 berekende gemiste omzet en de schadejaren 2005 en 2006 voor de berekende gemiste omzet in de voorgaande onderdelen.

Tabel 32:
Omzet filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode (2002 tot en met 2006) en de schadeperiode (2007)



Inflatiecorrectie
De peildatum voor het schadejaar 2007 is 31 december 2006. In tabel 33 is de inflatiecorrectie voor het schadejaar 2007 berekend.

Tabel 33:

Inflatiecorrectie

	2002	2003	2004	2005	2006	Gemiddeld 2002 - 2006
Referentieomzet	Tabel 32	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)		380,8	389,7	394,3	401,1	405,7
Omzet naar "waarde" 2006		[redacted]	[redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO [redacted]	[redacted]	[redacted]
Normomzet vóór branchecorrectie						art. 5.1 lid 2 sub

Branchecorrectie

De brancheontwikkeling wordt berekend op basis van de geometrisch gemiddelde ontwikkeling over de jaren 2002 tot en met 2007 van de totale omzet van aanvrager, exclusief de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In de berekening van het geometrisch gemiddelde wordt het gemiddelde groeipercentage berekend dat nodig is om van een beginwaarde (2002) naar een eindwaarde (2007) te komen.

Onderstaand wordt de geometrisch gemiddelde groei van de overige filialen, exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO en exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend.

Tabel 34:

Berekening geometrisch gemiddeld groeipercentage over de jaren 2002 tot en met 2007

		2002	2003	2004	2005	2006	2007
Omzet exclusief	art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 4	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Geometrisch gemiddelde	**2002 tot en met 2007**						**1,6%**

Op basis van deze berekening mag verwacht worden dat de omzet van aanvrager in 2007 normaal gesproken, de schade-ingreep weggedacht, zou stijgen met 1,6%.

Tabel 35:

Branchecorrectie 2007

Normomzet vóór branchecorrectie (inclusief BTW)	Tabel 33		[redacted]
Branchecorrectie	Tabel 34	1,6%	[redacted]
Normomzet (inclusief BTW)			[redacted]

Brutowinstmarge

De Schadecommissie houdt voor de berekening van de schade rekening met de gederfde brutowinst over de omzetdaling. De gederfde brutowinst wordt gebaseerd op de gemiddelde brutowinstmarges van alle filialen van aanvrager in de referentieperiode.

Tabel 36:

Berekening gemiddelde brutowinstmarge

		2002	2003	2004	2005	2006	Gemiddeld 2002 - 2006
Netto-omzet (exclusief BTW)	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kostprijs van de omzet	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinst		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinstmarge		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Besparingen

In de hierna volgende tabel 37 worden de relevante bedrijfskosten over de jaren 2002 tot en met 2007 van alle filialen weergegeven.

Tabel 37:

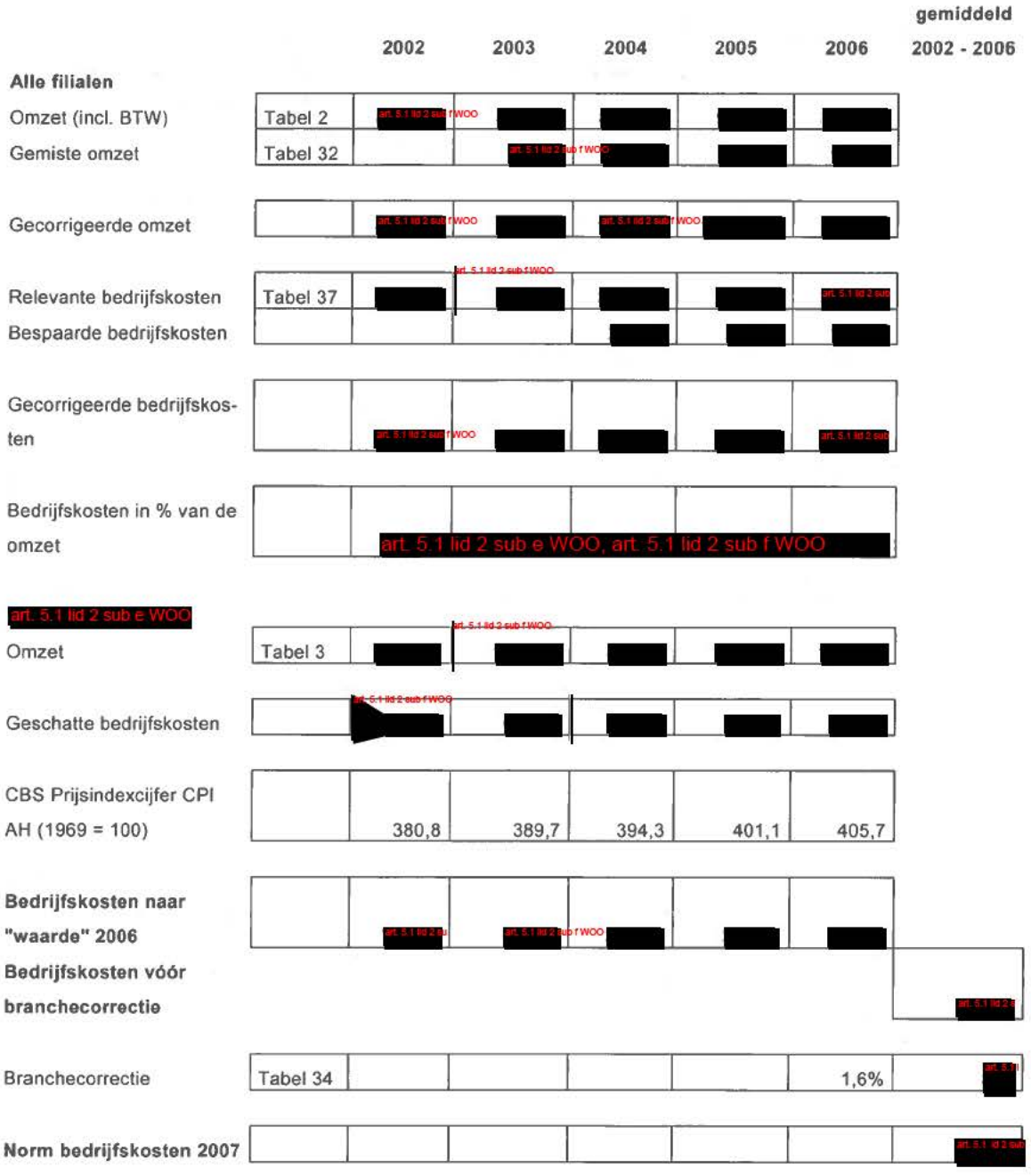
Relevante bedrijfskosten van alle filialen over de jaren 2002 tot en met 2007

		2002	2003	2004	2005	2006	2007
Personeelskosten	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Kantoorkosten	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Kosten transportmiddelen	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Verkoopkosten	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Algemene kosten	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Totaal relevante kosten		art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Met de relevante bedrijfskosten uit de referentieperiode wordt in de hierna volgende tabel 38 het gemiddelde van de geschatte bedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend in de referentieperiode. Hierbij wordt rekening gehouden met inflatie en branchecorrectie.

Tabel 38:

Berekening normbedrijfskosten



Met de normbedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de hierna volgende tabel 39 de besparing op de bedrijfskosten van het betrokken filiaal berekend.

Tabel 39:
Besparing bedrijfskosten

Norm bedrijfskosten 2007	Tabel 38		[redacted]
Omzet (incl. BTW) 2007 alle filialen	Tabel 2	[redacted]	
Bedrijfskosten 2007	Tabel 37	[redacted]	
Bedrijfskosten in % van de omzet		[redacted]%	
Omzet [redacted] 2007	Tabel 3	[redacted]	
Geschatte bedrijfskosten [redacted] 2007			[redacted]
Bespaarde bedrijfskosten			[redacted]

Winstbijdrage [redacted]

De met de schade in het jaar 2007 te verrekenen winstbijdrage 2007 en de jaarlijkse investeringslast worden hierna berekend in de volgende tabellen.

Tabel 40:
Brutowinst filiaal [redacted]

		2007
Omzet (incl. BTW) [redacted]	Tabel 1	[redacted]
BTW		[redacted]
Omzet (excl. BTW) [redacted]		[redacted]
Brutowinstmarge	Tabel 5	[redacted]
Brutowinst		[redacted]

De brutowinst wordt verminderd met huur en overige bedrijfskosten die door het runnen van een nieuwe vestiging gestegen zijn.

De in de jaarrekening verantwoorde huur van het filiaal [redacted] bedraagt € [redacted].

In de hierna volgende tabel 41 wordt het aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de overige bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) berekend.

Tabel 41:

Aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten)

		2007
	Totaal bedrijfskosten	Tabel 2
Af:	Personeelskosten	Tabel 2
Af:	Huisvestingskosten	Tabel 2
Af:	Afschrijvingskosten	Tabel 2
Af:	Financieringskosten	Tabel 2
	Totaal	
Bij:	Overige huisvestingskosten	
Bij:	Belastingen	
Bij:	Onderhoud / klein gereedschap	
Bij:	Energie en verwarming	
Bij:	Precario	
	Totaal	
	Aandeel bedrijfskosten filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO	

De te verrekenen winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, gecorrigeerd voor kosten van huur, bedrijfskosten en kosten van investeringen wordt in onderstaande tabel 42 berekend.

Tabel 42:

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2007
Brutowinst	Tabel 40	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Af: Huur		art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Aandeel bedrijfskosten	Tabel 41	art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Investeringskosten		
Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub f

Berekening schade voor het schadejaar 2007 in conceptadvies

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2007.

Tabel 43:

Schadeberekening 2007

Normomzet	Tabel 35		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Af: Behaalde omzet 2007	Tabel 32		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Gemiste omzet (inclusief BTW)				art. 5.1 lid 2 sub f
BTW		19%		
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening				art. 5.1 lid 2 sub f
Gemiddelde brutowinstmarge	Tabel 36	art. 5.1 lid 2 sub		
Gemiste brutowinst				art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Kostenbesparing	Tabel 39		art. 5.1 lid 2 sub	
Af: Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 42		art. 5.1 lid 2 sub f	

	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Schade 2007	**nihil**

In het schadejaar 2007 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO de gemiste brutowinst in het schadejaar 2007. De Schadecommissie concludeert dat aanvrager over 2007 geen schade heeft geleden.

4.2.9. Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2008 in conceptadvies

De uitgangspunten voor de berekeningen van het schadejaar 2008 zijn identiek aan de uitgangspunten voor de berekeningen van het schadejaar 2005. Voor de toelichting wordt verwezen naar de berekeningen voor het schadejaar 2005. Alleen aanpassingen worden hieronder nader toegelicht.

Omzet in de referentieperiode en in de schadeperiode

De referentieperiode voor het schadejaar 2008 is gesteld op de jaren 2003 tot en met 2007. In de volgende tabel wordt de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode, de jaren 2003 tot en met 2007 en in de schadeperiode 2008 weergegeven. Hierbij wordt de behaalde omzet in de jaren 2003 en 2004 gecorrigeerd voor de in die jaren in het advies van 6 mei 2006 berekende gemiste omzet en de schadejaren 2005, 2006 en 2007 voor de berekende gemiste omzet in de voorgaande onderdelen.

Tabel 44:

Omzet filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de referentieperiode (2003 tot en met 2007) en de schadeperiode (2008)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet (inclusief BTW)	Tabel 3	art. 5.1 lid 2 sub	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Gemiste omzet						
Referentieomzet		art. 5.1 lid 2 sub f WOO				

Inflatiecorrectie

De peildatum voor het schadejaar 2008 is 31 december 2007. In tabel 45 is de inflatiecorrectie voor het schadejaar 2008 berekend.

Tabel 45:

Inflatiecorrectie

		2003	2004	2005	2006	2007	Gemiddeld 2003 - 2007
Referentieomzet	Tabel 44	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)		389,7	394,3	401,1	405,7	412,8	
Omzet naar "waarde" 2007		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Normomzet vóór branchecorrectie							art. 5.1 lid 2 sub

Branchecorrectie

De brancheontwikkeling wordt berekend op basis van de geometrisch gemiddelde ontwikkeling over de jaren 2003 tot en met 2008 van de totale omzet van aanvrager, exclusief de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In de berekening van het geometrisch gemiddelde wordt het gemiddelde groeipercentage berekend dat nodig is om van een beginwaarde (2003) naar een eindwaarde (2008) te komen.

Onderstaand wordt de geometrisch gemiddelde groei van de overige filialen, exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO en exclusief art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend.

Tabel 46:

Berekening geometrisch gemiddeld groeipercentage over de jaren 2003 tot en met 2008

		2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet exclusief	art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 4	[redacted]	[redacted]	[redacted]	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]
Geometrisch gemiddelde	**2003 tot en met 2008**						**-4,3%**

Op basis van deze berekening mag verwacht worden dat de omzet van aanvrager in 2008 normaal gesproken, de schade-ingreep weggedacht, zou dalen met 4,3%.

Tabel 47:

Branchecorrectie 2008

Normomzet vóór branchecorrectie (inclusief BTW)	Tabel 45		[redacted]
Branchecorrectie	Tabel 46	-4,3%	[redacted]
Normomzet (inclusief BTW)			[redacted]

Brutowinstmarge

De Schadecommissie houdt voor de berekening van de schade rekening met de gederfde brutowinst over de omzetdaling. De gederfde brutowinst wordt gebaseerd op de gemiddelde brutowinstmarges van alle filialen van aanvrager in de referentieperiode.

Tabel 48:

Berekening gemiddelde brutowinstmarge

		2003	2004	2005	2006	2007	Gemiddeld 2003 - 2007
Netto-omzet (exclusief BTW)	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kostprijs van de omzet	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinst		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Brutowinstmarge		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Besparingen

In de hierna volgende tabel 49 worden de relevante bedrijfskosten over de jaren 2003 tot en met 2008 van alle filialen weergegeven.

Tabel 49:

Relevante bedrijfskosten van alle filialen over de jaren 2003 tot en met 2008

		2003	2004	2005	2006	2007	2008
Personeelskosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kantoorkosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kosten transportmiddelen	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verkoopkosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Algemene kosten	Tabel 2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Totaal relevante kosten

Met de relevante bedrijfskosten uit de referentieperiode wordt in de hierna volgende tabel 50 het gemiddelde van de geschatte bedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO berekend in de referentieperiode. Hierbij wordt rekening gehouden met inflatie en branchecorrectie.

Tabel 50:

Berekening normbedrijfskosten

		2003	2004	2005	2006	2007	gemiddeld 2003 - 2007
Alle filialen							
Omzet (incl. BTW)	Tabel 2						
Gemiste omzet	Tabel 44						
Gecorrigeerde omzet							
Relevante bedrijfskosten	Tabel 49						
Bespaarde bedrijfskosten							
Gecorrigeerde bedrijfskosten							
Bedrijfskosten in % van de omzet							
art. 5.1 lid 2 sub e WOO:							
Omzet	Tabel 3						
Geschatte bedrijfskosten							
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)		389,7	394,3	401,1	405,7	412,8	
Bedrijfskosten naar "waarde" 2007							
Bedrijfskosten vóór branchecorrectie							
Branchecorrectie	Tabel 46					-4,3%	
Norm bedrijfskosten 2008							

Met de normbedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt in de volgende tabel de besparing op de bedrijfskosten van het betrokken filiaal berekend.

Tabel 51:
Besparing bedrijfskosten

Norm bedrijfskosten 2008	Tabel 50		art. 5.1 lid 2 sub
Omzet (incl. BTW) 2008 alle filialen	Tabel 2	art. 5.1 lid 2 sub f WO	
Bedrijfskosten 2008	Tabel 49	art. 5.1 lid 2 sub f WO	
Bedrijfskosten in % van de omzet		art. 5.1 lid 2 %	
Omzet art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2008	Tabel 3	art. 5.1 lid 2 sub f WO	
Geschatte bedrijfskosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2007			art. 5.1 lid 2 sub f
Bespaarde bedrijfskosten			-

De geschatte bedrijfskosten voor het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn hoger dan de norm bedrijfskosten waardoor voor het jaar 2008 geen besparingen worden onderkend.

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De met de schade in het jaar 2008 te verrekenen winstbijdrage 2008 en de jaarlijkse investeringslast worden hierna berekend in de volgende tabellen.

Tabel 52:
Brutowinst filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2008
Omzet (incl. BTW) art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 1	art. 5.1 lid 2 sub f WO
BTW		39.066
Omzet (excl. BTW) art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Brutowinstmarge	Tabel 5	art. 5.1 lid 2 sub
Brutowinst		art. 5.1 lid 2 sub f WO

De brutowinst wordt verminderd met huur en overige bedrijfskosten die door exploiteren van een nieuwe vestiging gestegen zijn.

De in de jaarrekening verantwoorde huur van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO bedraagt € [redacted].

In de volgende tabel wordt het aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de overige bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten) berekend.

Tabel 53:

Aandeel van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de bedrijfskosten (exclusief personeelskosten, huurkosten, afschrijvingen en financieringskosten)

		2007
	Totaal bedrijfskosten	Tabel 2 [redacted]
Af:	Personeelskosten	Tabel 2 [redacted]
Af:	Huisvestingskosten	Tabel 2 [redacted]
Af:	Afschrijvingskosten	Tabel 2 [redacted]
Af:	Financieringskosten	Tabel 2 [redacted]
	Totaal	[redacted]
Bij:	Overige huisvestingskosten	[redacted]
Bij:	Belastingen	[redacted]
Bij:	Onderhoud / klein gereedschap	[redacted]
Bij:	Energie en verwarming	[redacted]
Bij:	Precario	[redacted]
	Totaal	[redacted]
		[redacted]
	Aandeel bedrijfskosten filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO	[redacted]

De te verrekenen winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO, gecorrigeerd voor kosten van huur, bedrijfskosten en kosten van investeringen wordt in de hierna volgende tabel 54 berekend.

Tabel 54:
Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO

		2008
Brutowinst	Tabel 52	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Af: Huur		art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Aandeel bedrijfskosten	Tabel 53	art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Investeringskosten		art. 5.1 lid 2 sub f
Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Berekening schade voor het schadejaar 2008 in conceptadvies

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2008.

Tabel 55:

Schadeberekening 2008

Normomzet	Tabel 47		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Af: Behaalde omzet 2008	Tabel 44		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Gemiste omzet (inclusief BTW)				art. 5.1 lid 2 sub f
BTW		19%		art. 5.1 lid 2 sub f
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening				art. 5.1 lid 2 sub f
Gemiddelde brutowinstmarge	Tabel 48	art. 5.1 lid 2 sub f		
Gemiste brutowinst				art. 5.1 lid 2 sub f
Af: Kostenbesparing	Tabel 51			
Af: Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO	Tabel 54		art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
				art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Schade 2008				**nihil**

In het schadejaar 2008 overtreft de winstbijdrage van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO de gemiste brutowinst in het schadejaar 2008. De Schadecommissie concludeert dat aanvrager over 2008 geen schade heeft geleden.

4.4 Conclusie in conceptadvies

De Schadecommissie heeft in het conceptadvies geconcludeerd dat aanvrager in de jaren 2005 tot en met 2008 geen aan de aanleg van de Noord/Zuidlijn toerekenbare schade heeft geleden. Deze conclusie is gewijzigd naar aanleiding van de door aanvrager ingediende zienswijze. De gewijzigde schadeberekening is opgenomen in hoofdstuk 5.

5. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN HET CONCEPTADVIES

5.1 Zienswijzen van partijen

De Schadecommissie heeft naar aanleiding van het conceptadvies schriftelijke zienswijzen ontvangen van de gemeente en van aanvrager, als **bijlagen 4 en 5** bij dit advies gevoegd.

Daaromtrent overweegt de Schadecommissie het volgende.

Bij brief van 23 november 2011 heeft de gemeente laten weten geen formeel bezwaar tegen het conceptadvies te hebben. De Schadecommissie neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan. Wel merkt de gemeente op dat in tabel 19 een optelfout is gemaakt. Het totaalbedrag is geen € [redacted] maar € [redacted]. In het definitieve advies is dit hersteld.

Aanvrager heeft bij brief van 30 januari 2012 een zienswijze ingediend (met een aantal bijlagen) waarin wordt gereageerd op de schadeberekening voor de schadejaren 2005 tot en met 2008. Bij deze reactie heeft aanvrager diverse aanvullende financiële gegevens ingebracht, waaronder per filiaal opgesplitste resultatenrekeningen. Omdat de Schadecommissie bij het opstellen van het conceptadvies niet beschikte over opgesplitste resultatenrekeningen per filialen, heeft de Schadecommissie bij de berekeningen diverse aannames en schattingen moeten maken. De reactie van aanvrager en de aanvullende gegevens geven aanleiding om de in het conceptadvies opgenomen berekeningen te herzien.

In dit hoofdstuk wordt eerst per punt gereageerd op de reactie van aanvrager. Hierna is een herziene schadeberekening gemaakt over de jaren 2005 tot en met 2008 op basis van de reactie van aanvrager en de nieuw ingebrachte gegevens.

5.2. Reactie aanvrager op onderdeel 4.2.4 ("omzetten algemeen")

Op pagina 14 van het conceptadvies heeft de Schadecommissie het volgende voorbehoud gemaakt:

"In het conceptadvies is het voorbehoud opgenomen dat verzoeker een nadere verklaring dient te verstrekken van deze verschillen tussen de in de jaarrekening verantwoorde omzet en de totalen van de weekomzet."

<u>Aanvrager</u>

Aanvrager heeft er in de reactie van 30 januari 2012 op gewezen dat aanvrager naast de vier filialen ook een buitendienst exploiteert en omzet behaalt uit reclameacties. De omzetten in de jaarrekeningen betreffen de totale omzetten van de vier filialen plus de omzet die is behaald

met de buitendienst en met reclameacties. De geconstateerde omzetverschillen worden volgens aanvrager hiermee verklaard. De omzetten op de weekstaten zijn volgens aanvrager inclusief BTW.

Schadecommissie

Aanvrager heeft nieuwe overzichten aangeleverd van omzetten per week (incl. BTW) van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub e WOO (exclusief buitendienst/reclameacties), [redacted] en art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de jaren 2001 tot en met 2009. Deze nader aangeleverde omzetoverzichten wijken op bepaalde punten af van de eerder verstrekte omzetoverzichten.

Verder heeft aanvrager filiaalresultaatoverzichten aangeleverd van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted], art. 5.1 lid 2 sub e WOO (inclusief buitendienst/reclameacties), art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO over de jaren 2001 tot en met 2008. Uit deze filiaalresultaatoverzichten blijken zowel omzetten inclusief BTW als exclusief BTW.

De Schadecommissie acht de verklaring van aanvrager omtrent de omzetverschillen afdoende. In de hierna in dit hoofdstuk weergegeven herziene berekeningen is een herziene versie van tabel 1 (aansluiting van het cijfermateriaal) uit het conceptadvies opgenomen.

5.3. Reactie aanvrager op onderdeel 4.2.5 ("schadebeperkend")

Aanvrager

Aanvrager stelt dat de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO weliswaar als schadebeperkend handelen kan worden gezien, maar dat de in mindering te brengen winst arbitrair is berekend. Ook wanneer deze opening los hiervan zou hebben plaatsgevonden zou volgens aanvrager sprake zijn geweest van winstderving in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Daarbij merkt aanvrager op dat expansie van het aantal filialen altijd onderdeel van de bedrijfsstrategie is geweest. Volgens aanvrager heeft schadebeperking plaatsgevonden doordat het goedkoopste personeelslid is ingezet in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Schadecommissie

Om te kunnen beoordelen in hoeverre de opening van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO een schadebeperkend effect heeft gehad op het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft de Schadecommissie op basis van de destijds beschikbare gegevens een inschatting gemaakt van de winstgevendheid van beide filialen. In het conceptadvies is de geschatte winstbijdrage van het filiaal [redacted] in mindering gebracht op de geleden schade in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Deze in mindering gebrachte winst had betrekking op de mogelijkheid dat omzet- en winstverplaatsing tussen de filialen heeft plaatsgevonden.

De Schadecommissie ziet, mede gelet op het omzetverloop van beide filialen, geen aanleiding om de opening van het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] buiten beschouwing te laten in de schadeberekening. Omdat aanvrager nu separate winst- en verliesrekeningen per filiaal heeft aangeleverd, ziet de Schadecommissie wel aanleiding om de schadeberekening te herzien op basis van een berekeningswijze die meer aansluit bij de specifieke situatie van het bedrijf van aanvrager als filiaalbedrijf. Bij deze benadering wordt de geleden schade berekend op filiaalbasis en wordt vervolgens een gedurende vijf jaar toenemende forfaitaire aftrek (concernkorting) toegepast op het schadebedrag. Deze concernkorting wordt toegelicht in de Toelichting bij de Verordening (artikelsgewijze toelichting op artikel 4, onderdeel "Schadebeperking filiaalbedrijven". Bij deze aftrek, die de Schadecommissie ook heeft toegepast in vergelijkbare situaties waarbij sprake is van een filiaalbedrijf, wordt onder meer rekening gehouden met eventuele effecten van omzet- en winstverplaatsing naar andere filialen. Bij een dergelijke benadering gelden de volgende uitgangspunten:

1. de normomzet van het betreffende filiaal wordt, voor zover mogelijk, mede bepaald op basis van de omzetontwikkeling van andere filialen van hetzelfde concern;
2. de kostenbesparingen op filiaalniveau worden berekend aan de hand van de bedrijfskosten die blijken uit filiaalresultaatoverzichten;
3. op het berekende schadebedrag (op filiaalniveau) wordt een forfaitaire concernkorting toegepast, die onder meer rekening houdt met eventuele effecten omzetverplaatsing tussen filialen.

De herziene berekeningen zijn hierna in dit hoofdstuk opgenomen.

5.4. Reactie aanvrager op onderdeel 3.2.5 ("omzet")

Aanvrager

Aanvrager voert aan dat de omzet van week 10 in 2005 (€ [art. 5.1 lid 2 sub e WOO]) niet juist is. In de bijlage heeft aanvrager herziene omzetcijfers aangeleverd waaruit een omzet van € [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] blijkt voor week 10 uit 2005.

Voorts verwijst aanvrager naar bijlage 3 ter aanvulling van tabel 4. De zinsnede op pagina 19 inzake de afwijkende omzet kan volgens aanvrager komen te vervallen.

Schadecommissie

De Schadecommissie heeft de omzet van week 10 in 2005 afgeleid uit de door aanvrager verstrekte omzetoverzichten bij de brief van 18 maart 2011.

De hierna opgenomen herziene berekeningen zijn aan deze omzet aangepast.

De door aanvrager genoemde zinsnede komt te vervallen gelet op de mededeling van aanvrager dat de in tabel 1 van het conceptadvies geconstateerde omzetverschillen kunnen worden toegerekend aan de omzet buitendienst/reclameacties.

5.5 Reactie aanvrager op onderdeel 3.2.5 ("brutowinstmarge")

Aanvrager

Aanvrager stelt dat tabel 5 uit het conceptadvies en de bijbehorende analyse niet geheel juist zijn, en heeft de tabel aangevuld met een regel waarin de brutomarge als percentage is uitgedrukt van de kostprijs. Aanvrager verwijst daarbij naar de aanvullende gegevens uit bijlage 4.

Volgens aanvrager wordt gewerkt met een [art. 5.1 lid 2 sub e WOO], waardoor van jaar tot jaar fluctuaties in het percentage ontstaan. Volgens aanvrager is het brutowinstpercentage van de normale winkelomzet te stellen op 75%.

Schadecommissie

De Schadecommissie heeft tabel 5 uit het conceptadvies gebaseerd op de gegevens uit de jaarrekeningen van aanvrager. Op basis van de aanvullende gegevens is een nadere analyse gemaakt van de brutowinstpercentages per filiaal (zie de hierna opgenomen herziene berekening). Hieruit blijkt dat voor de winkelomzet een vast brutowinstpercentage van [art. 5.1 lid 2] wordt gehanteerd. Op concernniveau varieert het brutowinstpercentage per jaar.

De Schadecommissie ziet geen aanleiding om de gederfde brutowinst in het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] te berekenen op basis van het vaste gehanteerde brutowinstpercentage van [art. 5.1 lid 2]. Dit zou meebrengen dat geen rekening gehouden wordt met zaken als centrale inkoopvoordelen en achteraf verkregen en verleende kortingen. Het brutowinstpercentage van [art. 5.1 lid 2] is een fictieve marge ten behoeve van rapportagedoeleinden. De Schadecommissie acht het juister om het werkelijke behaalde brutowinstpercentage op concernniveau toe te passen op het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO]. Gelet op het onregelmatige verloop hiervan is besloten om bij de herziene berekeningen uit te gaan het brutowinstpercentage uit het betreffende schadejaar (zie paragraaf herziene berekening).

De zin op pagina 20 van het conceptadvies *"Geconcludeerd wordt dat aanvrager in ieder geval niet zijn prijzen heeft aangepast ter behoud van de omzet."* kan als vervallen beschouwd worden

5.6 Reactie aanvrager op onderdeel 4.2.5 ("bedrijfskosten")

Aanvrager

Aanvrager stelt dat de in tabel 6 opgenomen bedrijfskosten niet alleen betrekking hebben op de filialen, maar ook op de kosten van buitendienst en de reclameacties. Aanvrager verwijst naar bijlagen 5 en 6 waarin de afzonderlijke resultaten per filiaal ([art. 5.1 lid 2 sub e WOO] inclusief buitendienst en de reclameacties) zijn opgenomen. Volgens aanvrager heeft het zoeken naar stijgingen of dalingen in de personeelskosten geen invloed op de omzetschade in het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO].

Schadecommissie

De Schadecommissie heeft de berekening van de besparingen op filiaalniveau herzien op basis van de nader aangeleverde kostengegevens per filiaal.

5.7 Reactie aanvrager op onderdeel 3.2.6 ("omzet- en winstderving schadejaar 2005" en "schadeberekeningen")

Aanvrager

Aanvrager verwijst voor wat betreft de omzetten en de brutowinstpercentages in de referentieperiode naar hetgeen aanvrager eerder in zijn zienswijze heeft opgemerkt. Ten aanzien van de besparingen merkt aanvrager op dat een besparing heeft plaatsgevonden op de personeelskosten, in die zin dat het "goedkoopste" personeelslid is ingezet in het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] Deze besparing kan volgens aanvrager worden berekend door de gemiddelde van de brutolonen van de filialen [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] en [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] te vergelijken met de brutolonen in het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO].

Voorts verwijst aanvrager naar de aanvullende gegevens die zijn opgenomen in bijlage 5 en 6, stellende dat van een winstbijdrage van het filiaal [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] niet of nauwelijks sprake is omdat in dit filiaal in de schadejaren niet of nauwelijks winst is behaald. Aanvrager heeft voor deze winstbijdrage in ieder schadejaar forfaitair een bedrag van € [art. 5.1 lid 2 e] opgenomen.

Aanvrager heeft op basis van het bovenstaande zelfstandig per schadejaar een schadeberekening opgesteld.

Schadecommissie

In de herziene berekeningen heeft de Schadecommissie de besparingen op filiaalniveau berekend op basis van de filiaalresultaatoverzichten. Tevens is rekening gehouden met eventuele omzet- en winstverplaatsing door het toepassen van de concernkorting.

5.8 Herziene schadeberekening

Aansluiting financiële gegevens

In tabel 1 van het conceptadvies, thans vervangen door tabel 1a, is de aansluiting weergegeven tussen:

1. de omzetten inclusief BTW die blijken uit de nader aangeleverde omzetten per week per filiaal over de jaren 2001 tot en met 2008;
2. de omzetten inclusief BTW die blijken uit de nader aangeleverde filiaalresultaten over de jaren 2001 tot en met 2008;
3. de omzetten inclusief BTW die blijken uit de jaarrekeningen over de jaren 2001 tot en met 2008.
4.

Gebleken is, dat de omzetten uit de filiaalresultaten aansluiten op de omzetten uit de jaarrekeningen, behalve in het jaar 2003. Het geconstateerde verschil wordt niet significant geacht. De weekomzetten van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO verschillen significant van de omzetten die zijn opgenomen in de filiaalresultaten. Dit verschil correspondeert volgens aanvrager met de omzet uit buitendienst/reclameacties.

Omzet

In de onderstaande tabel A is het verloop van de omzet exclusief BTW per filiaal in de jaren 2001 tot en met 2008 opgenomen, waarbij de omzet uit de winkel art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de omzet buitendienst/reclameacties apart is vermeld.

Tabel A: Omzet excl. BTW per filiaal

Omzet excl. BTW	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO **								
Buitendienst + reclameacties **								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *								
Totaal								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO						
art. 5.1 lid 2 sub e WOO **								
Buitendienst + reclameacties **								
**								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO *								
Totaal								

* dit betreffen de omzetten uit de nader aangeleverde filiaalresultaatoverzichten

** dit betreffen de omzetten uit tabel a, omgerekend naar exclusief BTW (/1,19)

De omzet buitendienst/reclameacties laat een onregelmatig verloop zien. De reden hiervan is niet duidelijk. De Schadecommissie veronderstelt dat deze omzet een zelfstandig en incidenteel karakter heeft die losstaat van overige winkelomzet.

In tabel B zijn de omzetten uit tabel A gegroepeerd in art. 5.1 lid 2 sub e WOO plus art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO plus art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Tabel B: Omzet excl. BTW

Omzet excl. BTW	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + art. 5.1 lid 2 sub e WOO								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + art. 5.1 lid 2 sub e WOO								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + art. 5.1 lid 2 sub e WOO		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO						
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + art. 5.1 lid 2 sub e WOO								

Uit tabel B blijkt dat in de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO gezamenlijk vanaf 2005 ieder jaar sprake is van een omzetstijging. Tussen deze filialen kan mogelijk omzetverplaatsing hebben plaatsgevonden.

Gelet op de ligging is het niet aannemelijk dat omzet is verplaatst van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO of het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO De Schadecommissie beschouwt deze omzetontwikkeling als maatgevend voor de ontwikkeling van het bedrijf van aanvrager. Deze ontwikkeling zal in de berekeningen worden gehanteerd als branchecorrectie.

Brutowinstpercentage

In tabel C zijn de brutowinstpercentages per filiaal die blijken uit de filiaalresultaatoverzichten en de brutowinstpercentages die blijken uit de jaarrekeningen weergegeven. De brutowinstpercentages van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn inclusief buitendienst en reclameacties.

Tabel C: Brutowinstpercentages per filiaal

Filiaalresultaten	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
art. 5.1 lid 2 sub e WOO	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
Stadhouderskade + buitendienst/recl.								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO								
art. 5.1 lid 2 sub e WOO								
Totaal								
Brutowinstpercentage jaarrekening								

Uit de tabel blijkt dat voor de filialen een vast brutowinstpercentage is gehanteerd van art. 5.1 lid 2 Het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO (inclusief buitendienst/reclameacties) vertoont een afwijkende marge. Bij de herberekening van de schade is uitgegaan van het brutowinstpercentage uit de jaarrekeningen van het betreffende schadejaar (zie de reactie van aanvrager op onderdeel 4.2.5 voor de toelichting).

Bedrijfskosten en resultaten

In de tabellen D en E zijn de bedrijfskosten en de nettowinst per filiaal weergegeven.

Tabel D: bedrijfskosten per filiaal

Bedrijfskosten	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
art. 5.1 lid 2 sub e WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + buitendienst/recl	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
art. 5.1 lid 2 sub e WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
art. 5.1 lid 2 sub e WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
Totaal	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							

Tabel E: Nettowinst per filiaal (bron: nader aangeleverde filiaalresultaatoverzichten)

Nettowinst	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
art. 5.1 lid 2 sub e WOO + buitendienst/recl	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Uit tabel D blijkt dat het grootste deel van de bedrijfskosten wordt toegerekend aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Uit de filiaalresultaatoverzichten blijkt dat het grootste deel van de personeelskosten (variërend tussen [redacted] en [redacted] van het totaal) wordt toegerekend aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De kantoorkosten, kosten van transportmiddelen, verkoopkosten, financieringskosten, algemene kosten en afschrijvingskosten zijn vrijwel geheel aan het filiaal [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO toegerekend. Mogelijk fungeert het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO als een soort hoofdkantoor, waaraan zowel de omzet uit buitendienst/reclameacties als de overheadkosten worden toegerekend. Uit de aangeleverde gegevens kan echter niet worden afgeleid welk gedeelte van de bedrijfskosten toebehoren aan de winkel art. 5.1 lid 2 sub e WOO en welk gedeelte aan de buitendienst/reclameacties. De winstgevendheid van uitsluitend de winkel aan de [redacted] art. 5.1 lid 2 sub e WOO kan derhalve op grond van deze gegevens niet worden bepaald. De bedrijfskosten in de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted], art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO bestaan vrijwel volledig uit huisvestingskosten en personeelskosten.

In tabel F zijn de filiaalresultaatoverzichten van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] opgenomen. De filiaalresultaatoverzichten van de overige filialen zijn vermeld in afzonderlijke tabellen, opgenomen in het hierna volgende onderdeel "bijlage".

Tabel F: Resultaatoverzicht filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO (bron: nader aangeleverde filiaalresultaatoverzichten)

art. 5.1 lid 2 sub e WOO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet inclusief BTW						1		
BTW								
Omzet exclusief BTW								
Inkoopwaarden								
Brutowinst								
Personeelskosten								
Huisvestingskosten								
Kantoorkosten								
Kosten transportmiddelen								
Verkoopkosten								
Financieringskosten								
Algemene kosten								
Afschrijvingen								
Totaal lasten								
Netto winst								

Uit tabel F blijkt dat een vast (relatief klein) gedeelte van de kantoorkosten, verkoopkosten en algemene kosten zijn doorberekend aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Dit geldt eveneens voor de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De kosten van transportmiddelen en financieringskosten zijn volledig toegerekend aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Omdat verondersteld is dat de huisvestingskosten en de afschrijvingskosten niet of nauwelijks variëren met de bedrijfsdrukte zijn bij de berekening van de besparingen op filiaalniveau alleen de personeelskosten relevant.

Herziene berekening schadejaar 2005

Tabel G: Berekening referentie-omzet

	2001	2002	2003	2004	Gemiddeld
Omzet (exclusief BTW, tabel b)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Gederfde omzet (excl. BTW)			[redacted]	[redacted]	
Referentieomzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	368,3	380,8	389,7	394,3	
Referentieomzet, waarde 2004	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

* Dit betreffen de gederfde omzetten uit tabel 7 omgerekend naar exclusief BTW (/1,19)

Tabel H: Berekening besparingen personeelskosten op filiaalniveau

	2001	2002	2003	2004	2005
Personeelskosten [redacted] (tabel g)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Bespaarde personeelskosten (vorig advies)				[redacted]	
Genormaliseerd personeelskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	368,3	380,8	389,7	394,3	401,1
Genorm. personeelskosten, waarde 2005	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Gemiddelde 2001-2004, waarde 2005					[redacted]
Kostendaling filiaal [redacted] 2005					[redacted]

Tabel I: Schadeberekening

Referentieomzet (tabel h)		[redacted]
Branchecorrectie 2005 (tabel c)	4,7%	[redacted]
Normomzet 2005		[redacted]
Behaalde omzet 2005 (tabel b)		[redacted]
Gederfde omzet 2005 (exclusief BTW)		[redacted]
Brutowinstpercentage 2005 (tabel d)		[redacted]
Gederfde brutowinst 2005		[redacted]
Besparingen op filiaalniveau (tabel i)		[redacted]
Schade 2005		[redacted]
Concernkorting, derde schadejaar	30,0%	[redacted]
Nadeelcompensatie 2005		[redacted]

Herziene berekening schadejaar 2006

Tabel J: Berekening referentie-omzet

	2001	2002	2003	2004	2005	Gemiddeld
Omzet (exclusief BTW, tabel b)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gederfde omzet (excl. BTW, tabel h,j)			art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Referentieomzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	368,3	380,8	389,7	394,3	401,1	
Referentieomzet, waarde 2005	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Tabel K: Berekening besparingen personeelskosten op filiaalniveau

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Personeelskosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO (tabel g)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Bespaarde personeelskosten (tabel i)				art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Genormaliseerd personeelskosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	368,3	380,8	389,7	394,3	401,1	405,7
Genorm. personeelskosten, waarde 2006	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gemiddelde 2001-2005, waarde 2006						art. 5.1 lid 2
Kostendaling filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2006						art. 5.1 lid 2

Tabel L: Schadeberekening

Referentieomzet (tabel k)		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Branchecorrectie 2006 (tabel c)	19,8%	art. 5.1 lid 2 sub f
Normomzet 2006		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Behaalde omzet 2006 (tabel b)		art. 5.1 lid 2 sub f
Gederfde omzet 2006 (exclusief BTW)		art. 5.1 lid 2 sub f W
Brutowinstpercentage 2006 (tabel d)		76,5%
Gederfde brutowinst 2006		art. 5.1 lid 2 sub f W
Besparingen op filiaalniveau (tabel l)		art. 5.1 lid 2 sub f
Schade 2006		art. 5.1 lid 2 sub f
Concernkorting, vierde schadejaar	40,0%	art. 5.1 lid 2 sub f
Nadeelcompensatie 2006		art. 5.1 lid 2 sub f

Herziene berekening schadejaar 2007

Tabel M: Berekening referentie-omzet

	2002	2003	2004	2005	2006	Gemiddeld
Omzet (exclusief BTW, tabel b)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gederfde omzet (excl. BTW, tabel k,m)		art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
Referentieomzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	380,8	389,7	394,3	401,1	405,7	
Referentieomzet, waarde 2006	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Tabel N: Berekening besparingen personeelskosten op filiaalniveau

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Personeelskosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO (tabel g)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Bespaarde personeelskosten (tabel l)			art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Genormaliseerd personeelskosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	380,8	389,7	394,3	401,1	405,7	412,8
Genorm. personeelskosten, waarde 2007	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gemiddelde 2002-2006, waarde 2007						art. 5.1 lid 2 sub f
Kostendaling filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2007						art. 5.1 lid 2 sub

Tabel O: Schadeberekening

Referentieomzet (tabel n)		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Branchecorrectie 2007 (tabel c)	6,1%	art. 5.1 lid 2 sub
Normomzet 2007		art. 5.1 lid 2 sub f W
Behaalde omzet 2007 (tabel b)		art. 5.1 lid 2 sub f W
Gederfde omzet 2007 (exclusief BTW)		art. 5.1 lid 2 sub f W
Brutowinstpercentage 2007 (tabel d)		76,7%
Gederfde brutowinst 2007		art. 5.1 lid 2 sub f
Besparingen op filiaalniveau (tabel o)		art. 5.1 lid 2 sub f
Schade 2007		art. 5.1 lid 2 sub
Concernkorting, vijfde schadejaar	50,0%	art. 5.1 lid 2 sub
Nadeelcompensatie 2007		art. 5.1 lid 2 sub

Herziene berekening schadejaar 2008

Tabel P: Berekening referentie-omzet

	2003	2004	2005	2006	2007	Gemiddeld
Omzet (exclusief BTW, tabel b)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gederfde omzet (excl. BTW, tabel n,p)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Referentieomzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	389,7	394,3	401,1	405,7	412,8	
Referentieomzet, waarde 2007	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

Tabel Q: Berekening besparingen personeelskosten op filiaalniveau

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Personeelskosten art. 5.1 lid 2 sub e WOO (tabel g)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Bespaarde personeelskosten (tabel o)		art. 5.1 lid 2 sub f WOO				
Genormaliseerd personeelskosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
CBS Prijsindexcijfer CPI AH (1969 = 100)	389,7	394,3	401,1	405,7	412,8	423,1
Genorm. personeelskosten, waarde 2008	art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gemiddelde 2003-2007, waarde 2008						art. 5.1 lid 2
Kostendaling filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2008						art. 5.1 lid 2

Tabel R: Schadeberekening

Referentieomzet (tabel q)		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Branchecorrectie 2008 (tabel c)	5,6%	art. 5.1 lid 2 sub f
Normomzet 2008		art. 5.1 lid 2 sub f WO
Behaalde omzet 2008 (tabel b)		art. 5.1 lid 2 sub f W
Gederfde omzet 2008 (exclusief BTW)		art. 5.1 lid 2 sub f
Brutowinstpercentage 2008 (tabel d)		80,2%
Gederfde brutowinst 2008		art. 5.1 lid 2 sub f
Besparingen op filiaalniveau (tabel r)		art. 5.1 lid 2 sub
Schade 2008		art. 5.1 lid 2 sub f
Concernkorting, zesde schadejaar	50,0%	art. 5.1 lid 2 sub f
Nadeelcompensatie 2008		art. 5.1 lid 2 sub f

5.9 Bijlagen bij herziene schadeberekening

art. 5.1 lid 2 sub e WOO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet inclusief BTW						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
BTW						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Omzet exclusief BTW					art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Inkoopwaarden						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Rente belastingen								
Brutowinst						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Personeelskosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Huisvestingskosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Kantoorkosten							art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
Kosten transportmiddelen								
Verkoopkosten					art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Financieringskosten								
Algemene kosten					art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Afschrijvingen								
Totaal lasten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Netto winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO						art. 5.1 lid 2 sub f WOO	

art. 5.1 lid 2 sub e WOO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet inclusief BTW						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
BTW						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Omzet exclusief BTW	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
Inkoopwaarden	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
Brutowinst						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Personeelskosten					art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Huisvestingskosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Kantoorkosten					art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Kosten transportmiddelen								
Verkoopkosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Financieringskosten								
Algemene kosten						art. 5.1 lid 2 sub f WOO		
Afschrijvingen	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
Totaal lasten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO							

Netto winst	art. 5.1 lid 2 sub r WRO	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

art. 5.1 lid 2 sub e WOO + bui-ten/recl.	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Omzet inclusief BTW								
BTW								
Omzet exclusief BTW								
Inkoopwaarden								
Brutomarge								
Uitkering NZ-Lijn								
BTW saldo 2002								
Rente belastingen								
Brutowinst								
Personeelskosten								
Huisvestingskosten								
Kantoorkosten								
Kosten transportmiddelen								
Verkoopkosten								
Financieringskosten								
Algemene kosten								
Afschrijvingen								
Totaal lasten								
Netto winst								

5.10 Recapitulatie toe te kennen nadeelcompensatie

In tabel S is een recapitulatie opgenomen van de op basis van de herziene schadeberekening. Toe te kennen nadeelcompensatiebedragen voor de schadejaren 2005 tot en met 2008.

Tabel S: Nadeelcompensatie 2005 tot en met 2008

Nadeelcompensatie 2005	38.743
Nadeelcompensatie 2006	42.704
Nadeelcompensatie 2007	28.015
Nadeelcompensatie 2008	27.705
Totaal	**137.167**

Geadviseerd wordt, in afwijking van het conceptadvies, deze bedragen als nadeelcompensatie aan aanvrager toe te kennen.

5.11 Wettelijke rente

De nadeelcompensatie dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Voor zover het nadeel is ontstaan op een later tijdstip, kan slechts wettelijke rente worden vergoed vanaf dat tijdstip.

Gelet op het voorgaande, dient de aan aanvrager toe te kennen nadeelcompensatie te worden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 21 september 2010.

6. ADVIES

De Schadecommissie adviseert voor de schadejaren 2005 tot en met 2008 nadeelcompensatie toe te kennen aan aanvrager ter hoogte van in totaal € 137.167,-, per schadejaar begroot als volgt:

2005: € 38.743,--;

2006: € 42.704,--;

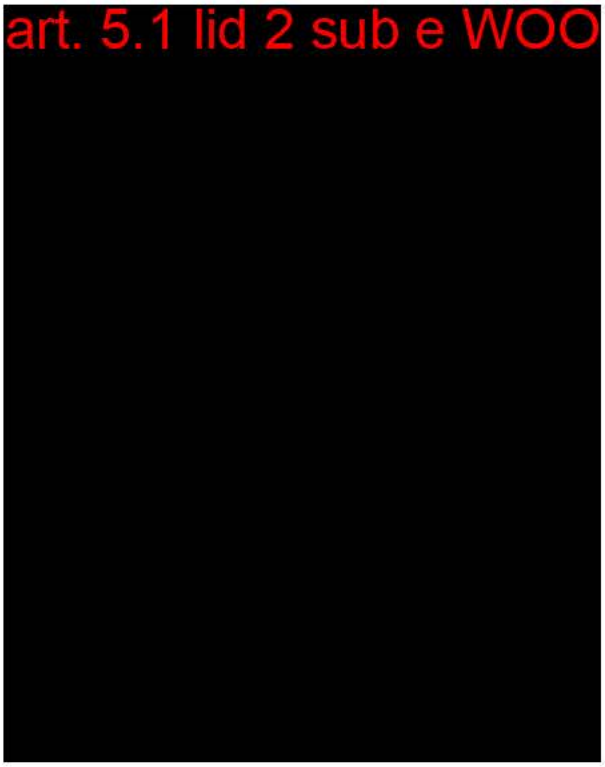
2007: € 28.015,--;

2008: € 27.705,--;

alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 september 2010 en wel over het bedrag van de schadevergoeding, voor zover deze niet reeds voordien bij wege van voorschot is uitgekeerd.

Amsterdam, 14 mei 2013

art. 5.1 lid 2 sub e WOO



BIJLAGE 1

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 6 oktober 2004
Tijd : 11.30 uur
Plaats : Rokin 98-I te Amsterdam
Nummer : N000106

Partijen

Verzoeker	:	de heer [redacted] h.o.d.n. [redacted]
Vertegenwoordigd of bijgestaan door	:	de heer [redacted]
Namens de Gemeente Amsterdam	:	het Projectbureau Noord/Zuidlijn
Vertegenwoordigd door	:	mevrouw [redacted]

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit

Voorzitter	:	de heer mr. [redacted]
Lid	:	de heer [redacted] RA
Lid	:	de heer [redacted]
Secretariaat	:	mevrouw mr. [redacted]
		mevrouw [redacted]

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 6 oktober 2004 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het op 25 augustus 2004 door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen verzoek om nadeelcompensatie of vergoeding van planschade, mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening

De heer [redacted], voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat de leden, onder wie de voorzitter, en de secretaris van de Schadecommissie door de gemeenteraad van Amsterdam zijn benoemd. De leden van de Schadecommissie zijn onafhankelijke deskundigen op het gebied van taxatie en schadebepaling. Zij brengen advies uit aan de gemeenteraad bij verzoeken om planschadevergoeding en nadeelcompensatie. Voorts merkt de voorzitter op dat de Schadecommissie niet aan het Schadebureau Noord/Zuidlijn (hierna te noemen het Schadebureau) verbonden is maar ter gelegenheid van deze bijeenkomst gebruik mag maken van de vergaderruimte en faciliteiten van het Schadebureau gevestigd aan het Rokin 98-I te Amsterdam.

Behandeling verzoek

De heer [redacted] constateert dat de heer [redacted] (hierna ook: verzoeker) eigenaar is van de eenmanszaak [redacted]. Verzoeker exploiteert diverse vestigingen in Amsterdam, waaronder een vestiging in het pand [redacted].
Verzoeker heeft schadevergoeding gevraagd omdat verzoeker de mening is toegedaan schade te lijden als gevolg van de werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn in de [redacted]. Om de schade zoveel mogelijk te beperken heeft verzoeker een winkelpand gehuurd op de hoek van de [redacted] en de [redacted] (het pand [redacted]). De heer [redacted] legt uit dat de Schadecommissie dit een schadebeperkende maatregel noemt. Verzoeker vraagt om vergoeding van de verhuiskosten en de inrichting van het winkelpand aan de [redacted].
De heer [redacted] zegt dat hij in principe de winkel in de [redacted] wil aanhouden omdat dit in de toekomst, als de Noord-Zuidlijn gereed is, een zeer goede locatie is. De winkel loopt momenteel echter zo slecht dat verzoeker hier geld op moet toeleggen.

De heer [redacted] vraagt in welk deel van de [redacted] de winkel van verzoeker is gelegen.
De heer [redacted] zegt dat zijn winkel is gelegen tussen de [redacted] en de [redacted]. Het trottoir voor de winkel is al heel erg smal door de werkzaamheden, maar wordt nog smaller nu er binnenkort rioleringswerkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Aan de overzijde van de [redacted] zijn de rioleringswerkzaamheden reeds begonnen.

De heer [redacted] merkt op dat de Schadecommissie niet bekend is met de rioleringswerkzaamheden en vraagt mevrouw [redacted] een toelichting te geven op de werkzaamheden die momenteel nabij de winkel van verzoeker worden uitgevoerd.

Gemeente

Mevrouw [redacted] zegt dat zij niet bekend is met de rioleringswerkzaamheden en dat zij zal nagaan binnen de gemeente hoe lang deze werkzaamheden zullen duren en wat de consequenties hiervan zijn.
Mevrouw [redacted] vertelt dat begin mei 2003 in de [redacted] bouwhekken zijn geplaatst tussen de [redacted] en de [redacted] (blok 1 en 2). In augustus 2003 zijn bouwhekken geplaatst tussen de [redacted] en de [redacted] (blok 3). In december 2003 is men begonnen met het maken van geleidebalken en het ophogen van de bouwterreinen. De laatste bouwhekken zijn begin 2004 geplaatst tussen de [redacted] en de [redacted] (blok 4), waar de winkel van verzoeker is gevestigd. Momenteel worden de diepwanden gemaakt ten behoeve van het station Ceintuurbaan. Volgens de huidige planning zijn deze werkzaamheden in mei 2006 gereed en zal het trottoir worden hersteld.

Verzoeker

De heer [redacted] constateert dat de werkzaamheden in de [redacted] in 2003 zijn begonnen en vraagt wanneer verzoeker de winkel in het pand [redacted] heeft geopend.
De heer [redacted] vertelt dat het huurcontract is ingegaan op 1 november 2000. Verzoeker heeft gedurende ongeveer vier maanden de winkelruimte verbouwd, hetgeen inclusief de overname EUR [redacted] heeft gekost, en de winkel is in februari 2001 geopend.
De heer [redacted] merkt op dat de winkel in de [redacted] gewoon open is gebleven. Verzoeker heeft de winkel dus niet verplaatst maar heeft een extra filiaal geopend.
De heer [redacted] zegt dat de winkel in de [redacted] inderdaad open is gebleven. Eén van de medewerkers van de winkel in de [redacted] is naar de winkel aan de [redacted] gegaan.De klanten zijn zich langzaamaan gaan aanpassen aan de situatie in de [redacted]. Veel mensen die voorheen op de [redacted] uit de tram stapten reizen nu via de [redacted].

De heer [redacted] constateert dat verzoeker het standpunt inneemt dat met het oog op de te verwachten schade als gevolg van de aanleg van de Noord-Zuidlijn in de [redacted] in 2001 een nieuwe vestiging is geopend aan de [redacted] en dat de kosten die verzoeker daarvoor gemaakt heeft ten laste van de gemeente dienen te komen. De heer [redacted] legt uit dat de Schadecommissie zal moeten onderzoeken of dit een aanspraak op schadevergoeding oplevert. Verzoekers kunnen maatregelen treffen om de schade zoveel mogelijk te beperken, maar volgens de Verordening moet een verzoeker daarover vooraf overleg plegen met het Schadebureau Noord/Zuidlijn. De kosten van de schadebeperkende maatregel mogen nooit hoger zijn dan de schade die verzoeker zou lijden indien hij de schadebeperkende maatregel niet had genomen.
De heer [redacted] zegt dat hij hiervan niet op de hoogte was. Verzoeker heeft de winkel op de [redacted] in 2001 geopend omdat hij wist dat het een lange tijd duurt voordat mensen bekend zijn met de nieuwe winkel en een redelijke omzet wordt gegenereerd. De winkel aan de [redacted] heeft lange tijd heel slecht gedraaid. Verzoeker heeft de winkel aan de [redacted] geopend omdat hij voorzag dat de omzet in de [redacted] op den duur naar beneden zou gaan.
De heer [redacted] merkt op dat de winkel aan de [redacted] geen tijdelijke noodoplossing is. Wanneer de Noord-Zuidlijn gereed is blijft de winkel aan de [redacted] geopend.
De heer [redacted] zegt dat de winkel aan de [redacted] inderdaad open zal blijven indien deze winkel goed blijft lopen. De winkel aan de [redacted] was aanvankelijk de hoofdvestiging van verzoeker, maar nu is de winkel aan de [redacted] de hoofdvestiging.
Verzoeker heeft voor de winkel aan de [redacted] huuraanpassing gevraagd bij de verhuurder.
De heer [redacted] vraagt of verzoeker de winkel aan de [redacted] ook zou hebben geopend als de Noord-Zuidlijn niet werd aangelegd.
De heer [redacted] zegt dat dit niet het geval is en dat hij deze winkel in verband met de aanleg van de Noord-Zuidlijn heeft geopend.
De heer [redacted] legt uit dat de Schadecommissie een verband moet zoeken tussen de aanleg van de Noord-Zuidlijn en de opening van de nieuwe winkel aan de [redacted].
De heer [redacted] zegt dat hij, gelet op zijn leeftijd, geen nieuwe winkel zou hebben geopend als de Noord-Zuidlijn niet werd aangelegd. Verzoeker wil de winkel in de [redacted] aanhouden voor zijn kinderen omdat dit een zeer goede locatie is als de Noord-Zuidlijn gereed is.
De heer [redacted] zegt dat de Schadecommissie moet onderzoeken of verzoeker door de opening van de winkel aan de [redacted] klanten van de winkel aan de [redacted] wegtrekt.
De heer [redacted] zegt dat in de winkel aan de [redacted] wel enkele klanten komen die voorheen in de winkel aan de [redacted] kwamen. De [redacted] is een belangrijk punt voor verzoeker omdat de winkel daar al vele jaren is gevestigd en veel bekendheid heeft.

De heer [redacted] constateert dat in het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is opgenomen dat verzoeker ook vakantiereizen organiseert.

De heer [redacted] zegt dat deze informatie niet meer klopt. Verzoeker verkoopt al ruim 18 jaar alleen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en dergelijke.

De heer [redacted] zegt dat de Schadecommissie de schade die verzoeker zou hebben geleden indien hij alleen de winkel in de [redacted] had gehouden moet afzetten tegen de kosten die verzoeker nu voorlegt aan de Schadecommissie.
De heer [redacted] zegt dat hij de winkel in de [redacted] niet meer goed kan bevoorraden. Alle voorraden zijn daarom naar de winkel aan de [redacted] verhuisd.
Verzoeker moest in korte tijd een beslissing nemen over de overname van de winkel aan de [redacted]. Het is voor verzoeker van belang om op een plek te zitten waar veel mensen langskomen.

De heer [redacted] constateert dat de huurovereenkomst voor de winkelruimte in de [redacted] op 30 maart 2003 afliep en vraagt of verzoeker toen een nieuwe huurovereenkomst is aangegaan.
De heer [redacted] zegt dat dit niet het geval is en dat de huurovereenkomst stilzwijgend is verlengd.
De heer [redacted] vraagt of de huur verhoogd is.
De heer [redacted] zegt dat de huur ieder jaar geïndexeerd wordt.
De heer [redacted] vraagt wat de huidige huursom is.
De heer [redacted] zegt dat de huidige huur ongeveer hetzelfde is als de huur voor de winkelruimte aan de [redacted]. Deze bedraagt ongeveer NLG [redacted] exclusief BTW en wordt niet geïndexeerd. De verhuurder van de winkelruimte aan [redacted] is een bekende van verzoeker. Verzoeker heeft een hoge overnamesom van NLG [redacted] moeten betalen aan de vorige huurder van de winkelruimte, [redacted]. De rest van het bedrag van EUR [redacted] dat verzoeker claimt zijn verbouwingskosten.

De heer [redacted] constateert dat verzoeker omzetgegevens van het filiaal aan de [redacted] heeft verstrekt en legt uit dat de Schadecommissie op grond van de Verordening de cijfers van de vijf jaren voorafgaand aan het schadejaar dient te bekijken. In het geval van verzoeker begint de schade in 2003. De Schadecommissie ontvangt daarom graag de weekomzetten van het filiaal aan de [redacted] van 1998 tot en met heden en de jaarrekeningen van 1998 tot en met 2003. Tevens ontvangt de Schadecommissie graag de weekomzetten van het filiaal aan de [redacted] vanaf de opening tot heden.
Daarnaast ontvangt de Schadecommissie graag een opgave van het aantal personeelsleden van de filialen aan de [redacted] en aan de [redacted] vanaf 1998 tot heden.
De heer [redacted] merkt op dat verzoeker nog twee filialen elders in Amsterdam heeft en zegt dat de Schadecommissie moet onderzoeken of de klanten die normaliter naar de [redacted] gingen nu naar de andere filialen gaan en of de omzet in deze filialen is gestegen. De Schadecommissie ontvangt daarom van deze filialen ook graag de weekomzetten vanaf 1998.
De heer [redacted] zegt toe de gevraagde gegevens aan te leveren.

De heer [redacted] vraagt of zich in de buurt van de winkels van verzoeker nieuwe concurrentie heeft gevestigd.
De heer [redacted] zegt dat dit niet het geval is en vertelt dat de [redacted] enigszins terugloopt omdat [redacted]. Ook art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. Verzoeker heeft zich de laatste jaren daarom steeds meer gespecialiseerd in art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

De heer [redacted] vraagt of verzoeker kan inschatten hoeveel procent van de omzet die verzoeker nu genereert aan de [redacted] normaliter in de [redacted] zou hebben gegenereerd.
De heer [redacted] zegt dat hij dat niet weet maar zal proberen dit na te gaan.

De heer [redacted] vraagt of de omzet voor de servicedesk nu bij het filiaal [redacted] zit.
De heer [redacted] zegt dat de omzet voor de servicedesk apart wordt geregistreerd in de jaarrekening. Deze omzet blijft wel op niveau.

De heer [redacted] vraagt of verzoeker bij het filiaal aan de [redacted] een bordje heeft opgehangen met daarop een verwijzing naar de [redacted].

De heer [redacted] zegt dat hij dit alleen doet wanneer de winkel in de [redacted] gesloten is.

De heer [redacted] vraagt of een van de aanwezigen nog iets wil vragen of opmerken.
Mevrouw [redacted] zegt dat zij geen vragen of opmerkingen heeft.
De heer [redacted] zegt dat hij geprobeerd heeft uit te leggen waarom hij destijds besloten heeft de winkel aan de [redacted] te openen. Verzoeker heeft hiervan geen spijt omdat hij lange tijd nodig heeft gehad om een klantenkring voor het nieuwe filiaal op te bouwen.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen iets meer wenst op te merken en deelt mede, alvorens de bijeenkomst te sluiten, dat de Schadecommissie tussen 12.30 uur en 13.30 uur de winkel van verzoeker aan de [redacted] zal bezoeken teneinde de situatie ter plaatse te kunnen opnemen. Beide partijen worden door de voorzitter uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.

Tenslotte geeft de voorzitter kort aan wat het vervolg van de procedure zal zijn. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan de verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. Zodra de Schadecommissie de gevraagde gegevens heeft ontvangen zal zij zich beraden over het verzoek om schadevergoeding. Vervolgens zal de Schadecommissie een concept-advies uitbrengen waarna verzoeker en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het concept-advies uiterlijk binnen zes weken na de datum van verzending van het concept-advies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan de verzoeker en de gemeenteraad toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en/of door verzoeker of de gemeente toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw mr. [redacted], postbus 16430, te 1001 RM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn mevrouw mr. [redacted], afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

De heer [redacted] heeft toegezegd dat hij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:
- de weekomzetten van alle filialen van verzoeker van 1998 tot en met heden;
- de jaarrekeningen van 1998 tot en met 2003;
- een opgave van het aantal personeelsleden van de filialen aan de [redacted] en aan de [redacted] vanaf 1998 tot heden;
- een inschatting hoeveel procent van de omzet die verzoeker nu genereert aan de [redacted] normaliter in de [redacted] zou zijn gegenereerd

Mevrouw [redacted] heeft namens de gemeente toegezegd dat zij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:
- hoe lang de rioleringswerkzaamheden in de [redacted] zullen gaan duren en wat hiervan de consequenties zijn.

BIJLAGE 2

Verslag van de bijeenkomst van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn

Datum : 1 november 2010
Tijd : 9.30 uur
Plaats : Stadhuis Amsterdam
Nummer : N000106-2

Partijen

Verzoeker : de heer [redacted] h.o.d.n. [redacted]
Vertegenwoordigd of bijgestaan door : de heer [redacted] en mevrouw [redacted]

Namens het Schadebureau Noord-Zuidlijn: de heer [redacted]

Schadecommissie Noord-Zuidlijn

De Schadecommissie Noord-Zuidlijn bestaat uit
Voorzitter : de heer mr. [redacted]
Lid : de heer [redacted] RA
Lid : de heer [redacted]

Secretaris : mevrouw mr. [redacted]

Verzoek

Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is verzoeker door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn tijdens een op 1 november 2010 gehouden bijeenkomst in de gelegenheid gesteld, het door de Schadecommissie Noord-Zuidlijn ontvangen (aanvullend) verzoek om schadevergoeding mondeling toe te lichten.

De Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Noord-Zuidlijn is vastgesteld bij raadsbesluit van 20 juli 2000, nr. 392 (Gemeenteblad 2000, afd. 3, volgn. 89) en gewijzigd bij raadsbesluit van 9 mei 2001, nr. 267(Gemeenteblad 2001, volgn. 49).

Opening en procedure ter zitting

De heer [redacted], voorzitter van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn (hierna te noemen de Schadecommissie), opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De heer [redacted] constateert dat naar aanleiding van het op 25 augustus 2004 door de Schadecommissie ontvangen verzoek om toekenning van schadevergoeding verzoeker en de gemeente tijdens de bijeenkomst van de Schadecommissie op 6 oktober 2004 in de gelegenheid zijn gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting, van welke gelegenheid beide partijen gebruik hebben gemaakt. Op 2 mei 2006 heeft de Schadecommissie geadviseerd een vergoeding van de in 2003 en 2004 geleden schade aan verzoeker toe te kennen van (in totaal) EUR 8.784,-.

Bij brief van 15 september 2010, door het Schadebureau Noord-Zuidlijn (hierna: het Schadebureau) doorgezonden aan de Schadecommissie op 21 september 2010, is een aanvullend schadeverzoek voor de jaren 2005 t/m 2008 ingediend. Gelet op de periode die is verlopen sinds de eerste hoorzitting op 6 oktober 2004 heeft de Schadecommissie het wenselijk geacht om, alvorens te adviseren met betrekking tot de in de jaren 2005 t/m 2008 geleden schade, verzoeker en de gemeente uit te nodigen voor deze bijeenkomst voor het geven van een mondelinge toelichting en het verstrekken van (aanvullende) inlichtingen.

Mevrouw [redacted] deelt mee [redacted] is en fulltime in het bedrijf van [redacted] werkzaam.

De heer [redacted] deelt mee dat in het algemeen de gemeente (Dienst Noord-Zuidlijn) wordt gevraagd om een aantal feitelijke gegevens te verschaffen over de werkzaamheden voor de aanleg van de Noord-Zuidlijn in de omgeving van het pand waarop het schadeverzoek betrekking heeft, i.c. de [redacted]. Bij deze bijeenkomst is geen vertegenwoordiger van de gemeente verschenen. Omdat de Schadecommissie uit de behandeling van andere schadeverzoeken bekend is met de situatie rond het toekomstige station Ceintuurbaan in de [redacted] en de heer en mevrouw [redacted] de werkzaamheden van nabij ervaren, vormt de afwezigheid van de Dienst Noord-Zuidlijn geen probleem.

Verzoeker

De heer [redacted] bevestigt desgevraagd dat nog steeds, zoals in 2004, sprake is van een eenmansbedrijf met vier filialen [redacted]). De heer [redacted] is eigenaar en zelf werkzaam in het bedrijf. Het is de bedoeling dat de [redacted] van de heer [redacted] het bedrijf gaan overnemen. Dit betreft een papieren regeling, die met name met het oog op de erfopvolging wordt getroffen. De nu reeds fulltime in het bedrijf werkzame dochter [redacted] staat thans op de loonlijst, naast acht andere fulltime werknemers.

De heer [redacted] deelt mee dat de [redacted] in de beleving van het publiek niet aantrekkelijk is om te winkelen. De stemming onder winkeliers in de [redacted] is niet optimistisch en er lijkt een aversie te ontstaan tegen het hebben of vestigen van een onderneming in deze omgeving. Het pand van [redacted] staat al geruime tijd leeg en een onlangs nog gerenoveerde [redacted] op de hoek van de [redacted] staat inmiddels eveneens leeg. De heer [redacted] heeft van de eigenaar van [redacted] vernomen dat ook hij wil stoppen met zijn op de hoek van de [redacted] gevestigde winkel.

Dat de werkzaamheden voor de bouw van het station Ceintuurbaan en de daardoor ontstane overlast de oorzaak zijn van de omzetdalingen bij bedrijven in de [redacted] blijkt wel uit het feit dat de omzetten stegen in de periode december 2006 - april 2007, aldus de heer [redacted]. In die periode waren de bouwhekken om het werkterrein tijdelijk verwijderd en waren aan weerszijden van de straat brede stroken voor een fietspad en een trottoir aanwezig.

De heer [redacted] deelt mee dat met name aan de oostzijde van de [redacted], waar zijn winkel is gevestigd, veel overlast wordt ondervonden van fietsen die tegen de hekken rond het werkterrein worden gezet. Vooral op vrijdag en zaterdag is als gevolg hiervan de doorgang voor voetgangers en fietsers vaak versperd. Voetgangers kiezen daardoor vaak ervoor over te steken naar de westzijde van de straat, waardoor de passantenstroom langs de winkel van verzoeker afneemt. De heer [redacted] heeft aan de stadsdeelraad voorgesteld in het weekeind de

hekken dichter tegen de op het bouwterrein aanwezige containers aan te laten plaatsen, waardoor de stroken voor de fietspaden worden verbreed en de tegen de hekken geplaatste fietsen de doorgang minder belemmeren. Op dit voorstel, dat de heer [redacted] ongeveer vijf weken geleden heeft gedaan, is geen enkele reactie ontvangen.

De heer [redacted] deelt mee zich te kunnen voorstellen dat de aanwezigheid van aan de hekken vastgezette fietsen op maandagmorgen, als de hekken moeten worden teruggezet, als bezwaar tegen het voorstel van de heer [redacted] wordt aangevoerd. De heer [redacted] zegt toe de overlast van gestalde fietsen en het verzoek om meer gelegenheid tot het stallen van fietsen in de omgeving te zullen voorleggen aan de straatmanager van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (stadsdeelraad) en de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO (projectbegeleider Noord-Zuidlijn, station Ceintuurbaan).

Op de vraag van de heer [redacted] of al bekend is of na afronding van de werkzaamheden de tram en/of het autoverkeer terugkeert in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO, deelt de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO mee dat dat geen aangelegenheden waarover de Schadecommissie advies kan uitbrengen. Uit andere schadeverzoeken is het de Schadecommissie bekend, dat het werkterrein in de [redacted] in de huidige vorm in ieder geval aanwezig zal blijven tot eind 2012 of begin 2013.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat verzoeker het filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft geopend om omzetverlies in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO op te vangen, en vraagt verzoeker of die opzet geslaagd is. De heer [redacted] deelt mee dat het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de loop der jaren mede dankzij de vrij grote aantallen passerende voetgangers aldaar een goed renderend filiaal is geworden en een eigen karakter heeft gekregen. Er is geen of nauwelijks sprake van klanten die de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO bezoeken in plaats van de winkel in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] Op de route van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn zeker drie andere bedrijven gevestigd waar men art. 5.1 lid 2 sub e WOO .
De art. 5.1 lid 2 sub e WOO is, zo meent de heer [redacted], nu alleen nog maar een doorloopstraat tussen de halte van tramlijn 3 op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Hierbij gebruiken voetgangers met name het trottoir aan de westzijde van de straat om de fietsen die de doorgang aan de oostzijde veelal belemmeren te ontwijken.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO deelt mee dat de Schadecommissie in het concept-advies zal overwegen of, nu sprake is van vier filialen, het bedrijf van verzoeker moet worden aangemerkt als filiaalbedrijf met de bijbehorende verzwaarde plicht tot schadebeperking. Verzoeker en gemeente kunnen eventueel in hun zienswijze naar aanleiding van het concept-advies bezwaar maken tegen het door de Schadecommissie ingenomen standpunt.

Op de vraag van de heer [redacted] of aan verzoeker een korting op de huur van het pand [redacted] is verleend in verband met de werkzaamheden voor de Noord-Zuidlijn, antwoordt de heer [redacted] dat dat niet het geval is. De huur wordt jaarlijks geïndexeerd.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op, dat verzoeker voorafgaand aan het advies over de jaren 2003 en 2004 aan de Schadecommissie heeft verstrekt de (geconsolideerde) jaarrekeningen 1998 t/m 2003 en de weekomzetstaten (incl. btw) van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en [redacted] over de jaren 2000 t/m 2004. De jaarrekening 2004 en de omzetstaten van de andere twee filialen zijn door de Schadecommissie opgevraagd, maar door verzoeker niet aangeleverd. Bij het verzoek voor de jaren 2005 t/m 2008 zijn de jaarstukken over die jaren gevoegd.
In verband met de schadeberekening over de jaren 2005 t/m 2008 ontvangt de Schadecommissie van verzoeker graag de volgende (aanvullende) stukken:
- jaarrekening 2004
- van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO: omzetten per week 2005 t/m 2008
- van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO: omzetten per week 2000 t/m 2008.

Mevrouw [redacted] zegt toezending van de gevraagde stukken toe.
Tevens verzoekt mevrouw [redacted] post voor verzoeker te zenden aan het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] Amsterdam.

Sluiting

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen meer iets wenst op te merken.
Na afloop van deze bijeenkomst zal de Schadecommissie de situatie ter plaatse van de winkel van verzoeker opnemen. Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat aan verzoeker en de gemeente zal worden toegezonden. Na ontvangst van de opgevraagde aanvullende stukken en gegevens zal de Schadecommissie een concept-advies , waarna verzoeker en de gemeente hun eventuele zienswijzen naar aanleiding van het concept-advies uiterlijk binnen zes weken na de datum van verzending van het concept-advies schriftelijk aan de Schadecommissie bekend kunnen maken. Daarna stelt de Schadecommissie het definitieve advies op. Dit advies wordt aan verzoeker en de gemeenteraad toegezonden.

Opgevraagde en/of toegezegde stukken

Tijdens de bijeenkomst zijn door de Schadecommissie diverse stukken gevraagd en door verzoeker toegezegd. Deze stukken dienen binnen vier weken na toezending van dit verslag bij de Schadecommissie aangeleverd te worden. Per post kunnen de stukken worden toegezonden aan: de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, t.a.v. de secretaris mevrouw mr. [redacted], postbus 75505, te 1070 AM Amsterdam. De stukken kunnen ook, t.a.v. de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn, afgegeven worden bij het Schadebureau Noord/Zuidlijn op het Rokin 98-I te Amsterdam.

Verzoeker heeft toegezegd dat hij de volgende nadere informatie zal aanleveren bij de secretaris van de Schadecommissie Noord-Zuidlijn:

- jaarrekening 2004
- van de filialen [redacted] en [redacted]: omzetten per week 2005 t/m 2008
- van de filialen [redacted] en [redacted]: omzetten per week 2000 t/m 2008.

BIJLAGE 3

Bouwwerkzaamheden station Ceintuurbaan

Periode		Omschrijving werkzaamheden
Voorbereidende werkzaamheden		
Januari 2001 - augustus 2001		Tijdelijke maatregelen ivm verleggen kabels en leidingen.
1 december 2003		Start maken geleidebalken en ophogen bouwterrein en maken hellingbanen t.b.v. drie zijstraten, blok 1 en 2.
mei 2003 - juni 2004 plaatsen bouwhekken en voorbereidende maatregelen		**Blok 1 en 2:** Stremming in de Ferdinand Bolstraat tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat door het **bouwrijp maken van het terrein.** Uitvoeren sonderingen ter voorbereiding van het maken van de diepwanden station Ceintuurbaan. **Bouwhekken** worden geplaatst tussen de Albert Cuypstraat en de 1e Jan Steenstraat (blok 1 en 2). Aanrijden via Sarphatipark richting 1e jan Steenstraat.
		Blok 3: Bouwhekken geplaatst tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat. Bouwrijp maken terrein en uitvoeren van sonderingen. Aanrijden via Sarphatipark richting 1e Jan van der Heijdenstraat.
		Plaatsen allerlaatste bouwhekken tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en de Ceintuurbaan **(blok 4).**
		verleggen kabels en leidingen kruispunt Ceintuurbaan - Ferdinand Bolstraat
bouwwerkzaamheden		
maart 2004 t/m mei 2005		**Maken diepwanden**
begin juli 2005 - maart 2006		**Jetgrouting bovendaks**
maart 2006 - november 2006		**Maken dak.** Hierna zal het bouwterrein worden versmald met hier en daar grote bouwgaten. Aan weerszijden van het bouwterrein is er in ieder geval ruimte voor een fietspad
medio 2009		Sloop hoekpand Ceintuurbaan - F. Bolstraat
2 april 2007 - medio 2010		Ontgraven onderdaks tot boor ontvangst gereed.
2007/2008		Station uitgegraven tot -/- 20 meter
2008		Aanleg 1e perron (bovenste) > gereed juli 2008
2008/2009		Uitgraven tot -/- 25 meter > gereed juli 2009
2009/2010		Uitgraven tot -/- 31 meter onder overdruk
		Aanbrengen funderingsvloer
Augustus 2010		Einde overdrukwerkzaamheden
Augustus 2010 - 2011		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
medio 2011/2012		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.
juli-augustus 2011		Passage TBM onderste spoor (westbuis)
Maart - april 2012		Passage TBM bovenste spoor (oostbuis)
2012		Voorzetwanden Westzijde - voorzetwanden Oostzijde
		Verdeelhalvloer + voorzetwanden
		Maken metrotoegangen Noord en Zuid.

Blok 1, 84-90 west en 65-69 oost	tussen Albert Cuypstraat en Govert Flinckstraat
Blok 2, 92-104 west en 71-85 oost	tussen Govert Flinckstraat en 1e Jan Steenstraat
Blok 3, 104A-118 west en 87-93 oost	tussen 1e Jan Steenstraat en 1e Jan van der Heijdenstraat
Blok 4, 120-136 west en 95-113 oost	tussen 1e Jan van der Heijdenstraat en Ceintuurbaan

laatste wijziging: 28-03-07

Bouwwerkzaamheden station Ceintuurbaan

Periode		Omschrijving werkzaamheden
Mitigerende maatregelen Saenredamstraat		
10 augustus 2009		Start werkzaamheden
		Kabels en leidingen verleggen
12 oktober 2009		aanbrengen damwanden tbv schacht
12 januari 2010		Schacht gereed !
		Voorbereiding wkz aanbrengen lansen
1 augustus 2010		Aanbrengen lansen + herinrichting straat
Herstart ivm passage westbuis		
4 juli 2011		Voorbereidingen
Oktober 2011		Passage
November/ december 2011		demobilisatie
23 december 2011		herinrichting straat gereed.Straat weer opengesteld voor verkeer

laatste wijziging: 28-03-07

Bouwwerkzaamheden station Ceintuurbaan

Periode		Omschrijving werkzaamheden
Mitigerende maatregelen Daniël Stalpertstraat		
14 januari 2008		Start werkzaamheden
		Kabels en leidingen verleggen
11 februari 2008		aanbrengen damwanden tbv schacht
1 mei 2008		Schacht gereed !
		Voorbereiding wkz aanbrengen lansen
juni 2008 - mei 2009		Aanbrengen lansen + herinrichting straat
Herstart ivm passage westbuis		
20 juni 2011		Voorbereidingen
Oktober/november 2011		Passage
December 2011		demobilisatie
30 januari 2012		herinrichting straat gereed.Straat weer opengesteld voor verkeer

laatste wijziging: 28-03-07

BIJLAGE 4

Bezoekadres
Stationsplein 7
1012 AB Amsterdam

Postbus 2181
1000 CD Amsterdam
Telefoon 020 556 5080
Fax 020 556 5708
www.amsterdam.nl/metro

Gemeente Amsterdam
Dienst Metro

Schadecommissie Noord/Zuidlijn
T.a.v. mevrouw Mr. [redacted], secretaris
Postbus 15378
1001 MJ AMSTERDAM

Ontv.: 16/11/2012

Datum	14 november 2012
Ons kenmerk	2012904856
Uw kenmerk	N000106/[redacted]
Behandeld door	[redacted]
Doorkiesnummer	[redacted]
Faxnummer	
E-mail	[redacted]@metro.amsterdam.nl
Bijlage	-
Kopie aan	-
Onderwerp	zienswijze op conceptadvies inzake [redacted]

Geachte mevrouw [redacted],

De dienst Metro heeft kennisgenomen van het conceptadvies, dat de Schadecommissie Noord/Zuidlijn op 23 oktober 2012 heeft uitgebracht naar aanleiding van het schadeverzoek van [redacted].

Het advies lijkt vanaf de herziene berekening schadejaar 2006 (blz. 70) enkele onjuistheden te bevatten. Door mij is in ieder geval waargenomen dat in tabel k de eerste regel (Omzet [exclusief BTW, tabel b]) onjuist is. De daar vermelde bedragen zijn afkomstig uit tabel g (blz. 68) en betreffen de omzet *inclusief* BTW. Overigens maak ik uit tabel h (blz. 69) op dat de verwijzing naar tabel b (blz. 65) wel correct is: beide hanteren de omzetbedragen exclusief BTW.

Aanpassing van deze bedragen van tabel k werkt vervolgens in ieder geval door in tabel m (Schadeberekening; blz. 70) en daarmee ook weer in de herhaling van de foutieve vermelding van gederfde omzet van tabel n (Berekening referentie-omzet; blz. 71). Deze systematische fout herhaalt zich vervolgens in de tabellen p, q en s.

BIJLAGE 5

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Ontvangen: 3/2/2012

[redacted]

Schadecommissie Noord-Zuidlijn
T.a.v. Mevr. [redacted], secretaris

Postbus 15378
1001 MJ Amsterdam

Castricum, 31 januari 2012.

Geachte mevrouw [redacted],

Betreft: schadevergoeding art. 5.1 lid 2 sub e WOO ***referentie N000106-2***

Bijgaand gelieve u aan te treffen de reactie Verzoeker op het concept-advies Schadecommissie Noord-Zuidlijn.

Wij verzoeken u voor verdere afhandeling zorg te dragen.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

REACTIE VERZOEKER OP CONCEPT-ADVIES SCHADECOMMISSIE NOORD-ZUIDLIJN
SCHADEJAREN 2005-2008

Verzoeker schadevergoeding : [redacted], handelend onder de naam [redacted]
Verzoeknummer : N000106
Datum concept-advies : 15 november 2011.

Datum reactie verzoeker: 30 januari 2012.

CONCLUSIE VERZOEKER

Schade jaar 2005	€	[redacted]
Schade jaar 2006	€	[redacted]
Schade jaar 2007	€	[redacted]
Schade jaar 2008	€	[redacted]
Totaal Schade	€	[redacted]

OMZETTEN ALGEMEEN

3.2.4. Vergelijking interne cijfers met cijfers jaarrekening (blz 13 en 14 concept-advies)

Verzoeker heeft volgens de door hem verstrekte jaarrekeningen en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel vier vestigingen. De cijfers in de jaarrekeningen van verzoeker betreffen het totaal van de vier vestigingen. Ten behoeve van de beoordeling van het verloop van de omzet heeft verzoeker de weekomzetten verstrekt van het schadelijdende filiaal aan de [redacted] vanaf het jaar 2000 tot en met 2008, van het filiaal [redacted] vanaf de datum van opening in 2001 tot en met 2008 en de filialen [redacted] en [redacted] van de jaren 2005 tot en met 2008.
In de volgende tabel worden totalen van de door verzoeker verstrekte weekcijfers vergeleken met de in de jaarrekeningen verantwoorde omzet. Omdat niet duidelijk is of de omzet opgenomen op de weekstaten inclusief of exclusief omzetbelasting is, wordt in tabel 1 de vergelijking voor beide situaties weergegeven.

Tabel 1:
Vergelijking totalen interne omzetcijfers met de jaarrekening

Zowel de vergelijking van de omzet inclusief BTW als de omzet exclusief BTW resulteren in aanzienlijke verschillen. De in de jaarrekening verantwoorde omzet is, behalve in 2008 exclusief BTW, hoger dan het totaal van de weekomzet.

`In het concept-advies is het voorbehoud opgenomen dat verzoeker een nadere verklaring dient te verstrekken van deze verschillen tussen de in de jaarrekening verantwoorde omzet en de totalen van de weekomzet`.

In het advies van de schadecommissie van 2 mei 2006 is de schade begroot aan de hand van de cijfers van de weekomzet van het schadelijdende filiaal aan de [redacted]. In het aan het onderhavige advies voorafgaande concept-advies is deze grondslag overgenomen er van uitgaande dat, afhankelijk van de hiervoor bedoelde verklaring van de verschillen door verzoeker, de grondslag voor het definitieve advies kan wijzigen. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de door verzoeker verstrekte omzetten per week zijn opgegeven inclusief omzetbelasting .Voor de schadeberekening wordt de omzetbelasting geëlimineerd.

Reactie verzoeker op 3.2.4. concept-advies

Verzoeker exploiteert naast de vier vestigingen ook een Buitendienst.
De cijfers in de jaarrekeningen van verzoeker betreffen het totaal van de vier vestigingen plus de omzetten behaalt in de buitendienst en reclameacties.

De verschillen tussen de in de jaarrekening verantwoorde omzet en de totalen van de weekomzet van de filialen is hiermede dus verklaard.

De omzetten opgenomen op de weekstaten zijn, overeenkomstig de kassa-aanslagen, inclusief BTW.
De omzetten vermeld in de jaarrekeningen zijn exclusief BTW.

Tabel 1: vergelijking zoals vermeld in deze tabel is, gezien bovengenoemde omzetverklaring, niet correct.

Ter aanvulling wordt nog vermeld dat door de fiscus een boekenonderzoek bij verzoeker heeft plaatsgevonden over de jaren 2001 tot en met 2008.
Uit de van de fiscus terugontvangen bescheiden zijn tevens de omzetten van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO **en** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **ter beschikking gekomen over de jaren 2001 t/m 2004, welke gegevens zijn verwerkt in de blijage 1 van de reactie verzoeker op het concept-advies.**

Volledigheidshalve: De Fiscus heeft na afronding van het boekenonderzoek de omzetten vermeld in de jaarrrekeningen 2001 tot en met 2008 tot op de Euro accoord bevonden.

SCHADEBEPERKEND

3.2.5. Analyse van de cijfers

Resultatenrekening

In tabel 2 is een overzicht opgenomen van de resultatenrekening van de jaren 2000 tot en met 2008. De resultatenrekeningen geven de cijfers weer van alle filialen van verzoeker.

Tabel 2:
Resultatenrekeningen over de jaren 2000 tot en met 2009

De netto winst van verzoeker fluctueert in de jaren 2000 tot en met 2008 tussen € [redacted] *en €* [redacted]*. de jaren met een hoge netto winst (2005 en 2007) vallen in de schadeperiode. Verzoeker kan derhalve met zijn overige filialen zijn inkomen handhaven. Dit kan mede het gevolg zijn van de opening van het filiaal aan de* [redacted]*.In het advies van 2 mei 2006 is de opening van het filiaal* [redacted] *beschouwd als schadebeperkend voor de door het filiaal* [redacted] *te lijden winstderving.Het extra inkomen dat voortvloeit uit de exploitatie van het filiaal* [redacted] *is in mindering gebracht op de door het filiaal* [redacted] *geleden schade, waarbij de winstbijdrage van het filiaal* [redacted] *is gecorrigeerd voor de jaarlijkse investeringslast voor dit filiaal. Ook voor de schadejaren 2005 tot en met 2008 beschouwt de Schadecommissie de opening van het filiaal* [redacted] *als voldoende schadebeperkend voor de winstderving van het filiaal* [redacted]*. Daarom wordt de methode van schadeberekening van het advies van 2 mei 2006 in dit advies gehandhaafd.*

Citaten uit concept-advies schadecommissie d.d. 21 november 2005

. *Aannemelijk is dat-als gevolg van de bouwactiviteiten- de* [redacted] *ook als geheel minder aantrekkelijk is geworden voor passanten. De door verzoeker als gevolg hiervan daadwerkelijk geleden of nog te lijden schade komt in beginsel voor vergoeding in aanmerking.* (blz. 13 concept-advies)

. *Op deze jaarlijkse schade wordt in mindering gebracht de jaarlijkse winstbijdrage die in de schadejaren (startend met het jaar 2003) wordt terugverdiend als extra inkomen dat voortvloeit uit de exploitatie van het filiaal* [redacted]*, en in zoverre als compensatie voor de wintderving in het filiaal* [redacted] *kan worden aangemerkt. Deze winstbijdrage wordt echter gecorrigeerd met de jaarlijkse (op basis van annuïteit te berekenen) investeringslast voorvloeiend uit de blijkens jaarrekeningen controleerbare investeringen ten behoeve van de opening van het filiaal* [redacted]*, voor zover deze jaarlijkse investeringslast niet hoger is dan de in het betreffende jaar voor het filiaal* [redacted] *berekende winstderving. Aldus wordt bereikt, dat jaarlijks een vergoeding wordt verrekend voor de door de Schadecommissie aanvaarde kosten van schadebeperking.* (blz. 14 en 15 concept-advies)

Reactie verzoeker op 3.2.5. concept-advies

De resultatenrekeningen geven de cijfers weer van alle filialen van verzoeker, plus de resultaten van de overige omzet, de buitendienst en verkoopacties.
De analyses van de cijfers in het concept-advies zijn op voorhand dus al onjuist.
De stelling dat verzoeker derhalve met zijn overige filialen zijn inkomen kan handhaven is pertinent onjuist.

De stelling dat de opening van het filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO **beschouwd kan worden als schadebeperkend voor de door het filiaal** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **te lijden winstderving is in principe juist, maar de hoogte van deze schadebeperking is discutabel.**

Stel dat de opening van het filiaal aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO**, los van de ontwikkeling van het filiaal** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **door de werkzaamheden aan de metro, had plaatsgevonden, dan had het** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **eveneens omzetderving ondervonden. Bepaling van de winstderving van het filiaal** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **kan beter uit deze optie worden benaderd.**

Opgemerkt hierbij kan worden dat het ondernemersstreven van verzoeker altijd gericht is geweest op het openen van meerdere filialen.
Als voorbeelden zijn aan te merken de vestigingen aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO **in Amsterdam, de zaak in** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **en de poging tot opening van een vestiging in** art. 5.1 lid 2 sub e WOO**.**

De schadebeperking is bereikt door plaatsing van het "goedkoopste" personeelslid in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO**.**

OMZET **(blz 16, 17 en 18 concept-advies)**

In tabel 3 zijn de maandomzetten over de jaren 2000 tot en met 2008 weergegeven.

Tabel 3
Weekomzetten over de jaren 2000 tot en met 2008 filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Reactie verzoeker: de in de tabel gepresenteerde cijfers zijn, op omzet 2005 week 10 na, juist.

voor de totaal jaaromzetcijfers wordt verwezen naar bijlage 2.

Het eerste schadejaar voor verzoeker is 2003. In 2003 is daalt de omzet ten opzichte van het jaar 2002. De omzet in het jaar 2004 daalt verder ten opzichte van het jaar 2003. In alle weken van 2004 wordt een aanzienlijke omzetdaling geconstateerd.
In de onderhavige schadejaren 2005 tot en met 2008 herstelt de omzet langzaam ten opzichte van het jaar 2004. Het herstel van de omzet vindt geleidelijk plaats in vrijwel alle weken van de schadejaren 2005 tot en met 2008. Het niveau van de omzet in de schadejaren 2005 tot en met 2008 haalt nog niet het niveau van de jaren 2000 tot en met 2002.

Reactie verzoeker: zie bijlage 2 van verzoeker

De ontwikkeling van de omzet van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO *wordt in de hierna volgende tabel 4 vergeleken met de ontwikkeling van de omzet van de andere filialen, de totale omzet exclusief de omzet van het filiaal* art. 5.1 lid 2 sub e WOO*, de totale omzet exclusief de omzet van de filialen* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *en* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *en de totale omzet van de filialen* [redacted] *en* art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

De bovenste helft van de tabel geeft de omzet in euro's weer. In de onderste helft is de omzet in euro's omgerekend naar indexcijfers met als basisjaar 2005. Van het jaar 2005 is de omzet bekend van de vier filialen. Aan de hand van de ontwikkeling van de omzetcijfers kan een nadere analyse van de omzet worden opgezet.

Tabel 4:
Omzetontwikkeling over de jaren 2000 tot en met 2008

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
[redacted]									
art. 5.1 lid 2 sub f WOO									
[redacted]									
art. 5.1 lid 2 sub f WOO									
art. 5.1 lid 2 sub f WOO									

Zinsnede blz 19 concept-advies

Deze afwijkende ontwikkeling wordt veroorzaakt door de ontwikkeling van de onbekende omzet die de geconstateerde verschillen in tabel 1 veroorzaakt.

Reactie verzoeker op "OMZET" concept-advies

Onder verwijzing naar de reactie verzoeker 3.2.4. concept advies en de bijlage 3 kunnen de cijfers genoemd in Tabel 4 als volgt worden aangevuld.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
[redacted]		art. 5.1 lid 2 sub f WOO							
[redacted]			art. 5.1 lid 2 sub f WOO						
[redacted]				art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
[redacted]				art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

De in tabel 4 verdere verwerking van de cijfers door middel van indexering kan hiermede vervallen.

Ook de zinsnede inzake de afwijkende ontwikkeling is niet meer aan de orde.

BRUTOWINSTMARGE (blz 20 concept-advies)

In tabel 5 is een nadere analyse van de brutowinstmarge over de jaren 2004 tot en met 2009? opgenomen.

Tabel 5:
Brutowinst over de jaren 2000 tot en met 2008

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Tabel 2									
Netto-omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Kostprijs vd omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Bruto winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Marge	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO								

De brutowinstmarge is in de jaren voor de start van de schadeperiode in het jaar 2003 vrijwel stabiel, namelijk rond 71%. Vanaf de start van de schadeperiode in het jaar 2003 is de brutowinstmarge beduidend hoger waarbij het hoogste percentage in 2008 is gerealiseerd. Geconcludeerd wordt dat verzoeker in ieder geval niet zijn prijzen heeft aangepast ter behoud van de omzet.
In de schadeberekening over de jaren 2003 en 2004 is de gemiste brutowinst berekend aan de hand van de gemiddelde brutowinstmarge over de jaren 1998 tot en met 2002. Gezien het feit dat de omzet van verzoeker stijgt bij realisatie van hogere marges kan worden gesteld dat deze stijging ook zou zijn gerealiseerd als de schadeveroorzakende werkzaamheden aan de Noord-Zuidlijn worden weggedacht. De Schadecommissie berekent de gemiste brutowinst op basis van de gemiddelde brutowinst uit de referentieperiode.

Reactie verzoeker op "BRUTOWINSTMARGE" concept-advies

Het cijfermateriaal opgenomen in tabel 5 is niet geheel juist en onderstaand aangepast en aangevuld met het percentage op de brutomarge van de kostprijs op de brutowinst. (zie bijlage 4 van de reactie verzoeker op het concept-advies)

Brutowinst over de jaren 2000 tot en met 2008

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Tabel 2									
Netto-omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Kostprijs vd omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Bruto winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Marge Omzet	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Marge Kostprijs	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO								

Bij het vaststellen van de brutowinst en het brutowinstpercentage is naast de omzet zeker ook de inkoop een bepalende, wellicht de belangrijkste, factor.
Bij het samenstellen van de jaarrekeningen van verzoeker is de goederenvoorraad een onderdeel van de vaststelling van de totaal inkoop goederen in het boekjaar op de verlies en winstrekening.
Het jaarlijks tellen van de voorraad per de balansdatum is gezien de aantallen en het assortiment een te kostbare zaak.
De goederenvooraad wordt in de jaarstukken opgenomen tegen een vast bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Deze werkwijze is goedgekeurd door de fiscus, die dan ook spreekt, gezien de branche van verzoeker, van art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
De inkoopstrategie van verzoeker is, buiten de normale verkoop in de filialen, mede gericht op acties (buitendienst) en inkoop art. 5.1 lid 2 sub e WOO.
De werkelijk aanwezige goederenvoorraad op de balansdatum kan dus het ene jaar hoger en het andere jaar lager zijn dan de goederenvoorraad [redacted] opgenomen in de jaarrekeningen.
Dit komt tot uiting in de brutowinstmarge van de inkoop (zie marge in procenten).
Dit percentage werkt uiteraard ook door in het brutowinstpercentage van de verkoop.

Het brutowinstpercentage voor de omzet in de "normale" winkelomzet in de filialen is te stellen op [redacted] van de verkoop.

BEDRIJFSKOSTEN (blz 20, 21 en 22 concept-advies)

In de hierna volgende tabel 6 worden de bedrijfkosten uit de resultatenrekening van verzsoeker weergegeven.

Tabel 6:
Bedrijfskosten over de jaren 2000 tot en met 2008

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Personeelskosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Huisvestingskosten	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								
Kantoorkosten									
Kosten trspmidd.									
Verkoopkosten									
Financieringskstn									
Algemene kosten									
Afschrijvingen									
Totaal bedrijfskosten (Tabel 2)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO								

De in tabel 6 opgenomen bedrijfskosten zijn de kosten voor alle filialen van verzoeker. Van de filialen art. 5.1 lid 2 sub e WOO *en* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *zijn geen afzonderlijke resultatenrekeningen verstrekt.*

Verzoeker heeft medegedeeld dat tot 1 februari 2004 de onderdelen bedrijfsleiding, administratie, logistiek *en inkoop in het filiaal* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *gehuisvest waren, met in totaal zes personeelsleden. De organisatie is daarna naar het filiaal* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *verhuisd, waarna in het filiaal* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *nog één personeelslid werkzaam is gebleven. Per 1 juli 2005 zijn van twee werknemers, gezien de "fatale omzetdaling in het filiaal* art. 5.1 lid 2 sub e WOO *", aldus verzoeker de arbeidscontracten niet verlengd.*

De verhuizing van de bedrijfsonderdelen van het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO *naar de* [redacted] *heeft geen invloed op de totale personeelskosten. Wel heeft deze verhuizing invloed op de personeelskosten van het filiaal zelf, maar door het ontbreken van cijfers van de individuele filialen kan het effect hiervan niet worden vastgesteld.*
Het niet verlengen van de arbeidscontracten medio 2005 leidt niet tot een besparing op de personeelskosten in 2005. In 2006 zijn de personeelskosten wel lager, maar dat is hoofdzakelijk het gevolg van lagere ziektekostenverzekering. De bruto lonen in 2006 zijn gestegen ten opzichte van 2005.

De enige kosten die per filiaal in de jaarrekening zijn gespecificeerd betreffen de huisvestings kosten (voor wat betreft de huur) en de afschrijvingskosten.

De totale bedrijfskosten stijgen in de jaren 2000 tot en met 2008 van € [redacted] *naar €* [redacted]*. Een belangrijk aandeel in deze stijging hebben de personeelskosten, de huisvestingskosten en de algemene kosten.*

De stijging van de huisvestingskosten houdt mede verband met de opening van het filiaal [redacted] *in 2001. De daling in de huisvestingskosten in 2004 ten opzichte van 2003 is het gevolg van lagere huur* [redacted] *en* [redacted]*, eenmalige kosten in 2003 met als omschrijving "*[redacted]*" en een schadeuitkering. De aard van deze schadeuitkering is niet bekend.*

In het jaar 2005 stijgen de algemene kosten ten opzichte van het jaar 2004 door de reis-en verblijfskosten, inklaringskosten en naheffing belasting. Deze kosten waren in 2004 nihil en in 2005 in totaal € [redacted]*. In 2006 dalen dezelfde kosten weer tot nihil waardoor de algemene kosten in totaal in 2006 dalen ten opzichte van 2005. Zowel in de jaren 2007 en 2008 is er weer sprake van inklaringskosten waardoor de algemene kosten stijgen ten opzichte van 2006 De administratie- en advieskosten verdubbelen in het jaar 2008 hetgeen de stijging in dat jaar ten opzichte van 2007 verklaard.*

Doordat de kosten van het filiaal [redacted] *niet apart bekend zijn, is in het advies van 2 mei 2006 de besparing op de bedrijfskosten en specifiek de personeelskosten geschat op €* [redacted]*. Ook in het onderhavige advies zal worden uitgegaan van een schatting van de besparing op de kosten van het filiaal* [redacted]*.*

Reactie verzoeker op "BEDRIJFSKOSTEN" concept-advies

De zinsnede "de in tabel 6 opgenomen bedrijfskosten zijn de kosten van alle filialen van verzoeker".
Dit moet zijn de bedrijfskosten zijn de kosten van alle filialen plus de kosten van de Buitendienst en verkoopacties.

Afzonderlijke resultatenrekeningen van de filialen [redacted] en [redacted] zijn alsnog verstrekt (bijlage 5). Een verzoek tot aanleveren van deze resultatenrekeningen is nimmer ingediend.

Het zoeken naar de oorzaken in de daling of stijging in de personeelskosten (blz 21 concept-advies) heeft geen invloed op de omzetschade in het filiaal [redacted].

Om te komen tot een nader inzicht zijn samengesteld de verlies en winstrekeningen van de filialen [redacted], [redacted] en de [redacted], alsmede de verlies en winstrekening van het filiaal [redacted] plus de Buitendienst en verkoopacties.
(zie bijlagen 5 en 6)

OMZET- EN WINSTDERVING SCHADEJAAR 2005

3.2.6. Berekening omzet- en winstderving voor het schadejaar 2005 (blz 22 t/m 31 concept-advies)

Omzet in de referentieperiode en in de schadeperiode

Met betrekking tot het filiaal [redacted] *staan ter beschikking de jaartotalen (interne cijfers) van de jaren 2000 tot en met 2008. Omdat per februari 2001 het filiaal* [redacted] *is geopend en de cijfers van dit filiaal relevant zijn voor de schadeberekening, wordt de omzet die naar verwachting in het filiaal behaald had kunnen worden bij wegdenken van de schade-ingreep, gebaseerd op de behaalde omzetten in de jaren 2001 tot en met 2004. Hierbij wordt de behaalde omzet in de jaren 2003 en 2004 gecorrigeerd voor de in die jaren in het advies van 6 mei 2006 berekende gemiste omzet.*

In de volgende tabel 7 wordt de omzet van het filiaal [redacted] *in de referentieperiode, de jaren 2001 tot en met 2004, en in de schadeperiode 2005 weergegeven.*

Tabel 7
Omzet filiaal [redacted] *in de referentieperiode (2001 tot en met 2004) en de schadeperiode (2005)*

	2001	2002	2003	2004	2005
Omzet (inclusief BTW) Tabel 3	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Gemiste omzet			[redacted]		
Referentieomzet incl.BTW	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Inflatiecorrectie

De peildatum voor het schadejaar 2005 is 31 december 2004. In tabel 8 is de inflatiecorrectie voor het schadejaar 2005 berekend.

Tabel 8
Inflatiecorrectie

Branchecorrectie

Brutowinstmarge

Besparingen

De schadecommissie stelt voorop dat op iedere verzoeker een verplichting tot schadebeperking rust. Voor verzoekers die een onderneming exploiteren brengt deze verplichting met zich mee dat zij maatregelen dienen te nemen die gericht zijn op het realiseren, voor zover redelijkerwijs, mogelijk, van een vermindering van de bedrijfskosten tijdens de schadeperiode
Etc etc etc

Winstbijdrage [redacted]

Reactie verzoeker op 3.2.6. concept-advies

Voor de omzetten in de referentieperiode en in de schadeperiode wordt verwezen naar de bijlagen 4 en 5 van het reactierapport van de verzoeker en het in dit rapport van verzoeker voorgaand genoemde argumenten.

Brutowinstmarge:
Verwezen wordt naar de reactie van verzoeker in het onderdeel "Brutowinstmarge"

Besparingen:
De verplichting tot schadebeperking door verzoeker heeft plaatsgevonden tot de maximale besparing op de personeelskosten, door middel van plaatsing van de "goedkoopste" medewerker in het filiaal art. 5.1 lid 2 sub e WOO **.**
(zie specificaties verlies en winstrekeningen in de bijlagen)

Winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO **:**
Onder verwijzing naar de bijlagen 5 en 6 van het reactierapport van verzoeker is van een winstbijdrage geen sprake, dan wel een minimale.
Deze bijdrage is reeds verleend door middel van de schadebeperking op de personeelskosten.

SCHADEBEREKENINGEN (blz. 31 t/m 55 concept-advies)

Berekening schade voor het schadejaar 2005

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2005.

Tabel 19
Schadeberekening 2005

Normomzet	*Tabel 10*	[redacted]
Af: Behaalde omzet 2005	*Tabel 7*	[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	*19%*	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Gemiddelde brutowinstmarge	*Tabel 11*	[redacted]
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing	*Tabel 14*	[redacted]
Winstbijdrage [redacted]	*Tabel 18*	[redacted]
		[redacted]
Schade 2005		***nihil***

In het schadejaar 2005 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal [redacted] *de gemiste brutowinst in het schadejaar 2005. De Schadecommissie concludeert dat verzoeker over 2005 geen schade heeft geleden.*

Berekening schade voor het schadejaar 2006

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2006.

Tabel 31
Schadeberekening 2006

Normomzet	*Tabel 23*	[redacted]
Af: Behaalde omzet 2006	*Tabel 20*	[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	*19%*	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Gemiddelde brutowinstmarge	*Tabel 24*	[redacted]
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing	*Tabel 27*	[redacted]
Winstbijdrage [redacted]	*Tabel 30*	[redacted]
		[redacted]
Schade 2006		***nihil***

In het schadejaar 2006 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal [redacted] *de gemiste brutowinst in het schadejaar 2006. De Schadecommissie concludeert dat verzoeker over 2006 geen schade heeft geleden.*

Berekening schade voor het schadejaar 2007

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2007.

Tabel 43
Schadeberekening 2007

Normomzet	*Tabel 35*	[redacted]
Af: Behaalde omzet 2007	*Tabel 32*	[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	*19%*	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Gemiddelde brutowinstmarge	*Tabel 36*	[redacted]
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing	*Tabel 39*	[redacted]
Winstbijdrage [redacted]	*Tabel 42*	[redacted]
		[redacted]
Schade 2007		***nihil***

In het schadejaar 2007 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal [redacted] *de gemiste brutowinst in het schadejaar 2007. De Schadecommissie concludeert dat verzoeker over 2007 geen schade heeft geleden.*

Berekening schade voor het schadejaar 2008

Op basis van de voorgaande berekeningen wordt de schade berekend voor het schadejaar 2008.

Tabel 55
Schadeberekening 2008

Normomzet	*Tabel 47*	[redacted]
Af: Behaalde omzet 2008	*Tabel 44*	[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	*19%*	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Gemiddelde brutowinstmarge	*Tabel 48*	[redacted]
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing	*Tabel 51*	
Winstbijdrage [redacted]	*Tabel 54*	[redacted]
		[redacted]
Schade 2008		***nihil***

In het schadejaar 2008 overtreffen de kostenbesparing en de winstbijdrage van het filiaal [redacted] *de gemiste brutowinst in het schadejaar 2008. De Schadecommissie concludeert dat verzoeker over 2008 geen schade heeft geleden.*

Reactie verzoeker op SCHADEBEREKENINGEN

Onder verwijzing naar voorgaande reacties van verzoeker.

Nettoresultaten (bedrijfswinsten) gehele bedrijf:

	2005	2006	2007	2008
Nettowinst totaal	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Winstbijdrage (concept – advies)	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Overige procenten vd winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO			

De berekende winstbijdragen in het concept-advies hebben geen grond van juistheid. Bij een verlies kan helemaal geen winstbijdrage worden toegekend.

Verzoeker stelt de winstbijdrage op € [redacted] per jaar.

Stelpost winstbijdrage art. 5.1 lid 2 sub e WOO van verzoeker:

	2005	2006	2007	2008
Nettowinst totaal	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Winstbijdrage procenten vd winst	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO			

Brutowinstpercentage [redacted] **van de omzet**
Kostenbesparing is de besparing op de personeelskosten, t.w. het gemiddelde van de bruto lonen filiaal [redacted] **en de bruto lonen** [redacted] **minus de bruto lonen van het filiaal** [redacted].
Winstbijdrage [redacted] **is, gezien de resulaten** [redacted], **te stellen op NIHIL In de schadeberekening wordt opgenomen een "winstbijdrage" van** [redacted].

Schadeberekening 2005

Normomzet		[redacted]
Af: Behaalde omzet 2005		[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	**19%**	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Brutowinstmarge	[redacted]	
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing		[redacted]
Winstbijdrage		[redacted]
		[redacted]
Schade 2005		[redacted]

Onder verwijzing naar voorgaande reacties van verzoeker.

Brutowinstpercentage [redacted] van de omzet
Kostenbesparing is de besparing op de personeelskosten, t.w. het gemiddelde van de bruto lonen filiaal [redacted] en de bruto lonen [redacted] minus de bruto lonen van het filiaal [redacted].
Winstbijdrage [redacted] is, gezien de resulaten [redacted], te stellen op NIHIL In de schadeberekening wordt opgenomen een "winstbijdrage" van € [redacted].

Schadeberekening 2006

Normomzet		[redacted]
Af: Behaalde omzet 2006		[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	**19%**	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Brutowinstmarge	[redacted]	
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing		[redacted]
Winstbijdrage [redacted]		[redacted]
		[redacted]
Schade 2006		[redacted]

Onder verwijzing naar voorgaande reacties van verzoeker.

Brutowinstpercentage [redacted] van de omzet
Kostenbesparing is de besparing op de personeelskosten, t.w. het gemiddelde van de bruto lonen filiaal [redacted] en de bruto lonen [redacted] minus de bruto lonen van het filiaal [redacted].
Winstbijdrage [redacted] is, gezien de resulaten [redacted], te stellen op NIHIL In de schadeberekening wordt opgenomen een "winstbijdrage" van €[redacted].

Schadeberekening 2008

Normomzet		[redacted]
Af: Behaalde omzet 2008		[redacted]
Gemiste omzet (inclusief BTW)		[redacted]
BTW	**19%**	[redacted]
Gemiste omzet, basis voor schadeberekening		[redacted]
Brutowinstmarge	[redacted]	
Gemiste brutowinst		[redacted]
Kostenbesparing		[redacted]
Winstbijdrage [redacted]		
		[redacted]
Schade 2008		[redacted]

BIJLAGEN

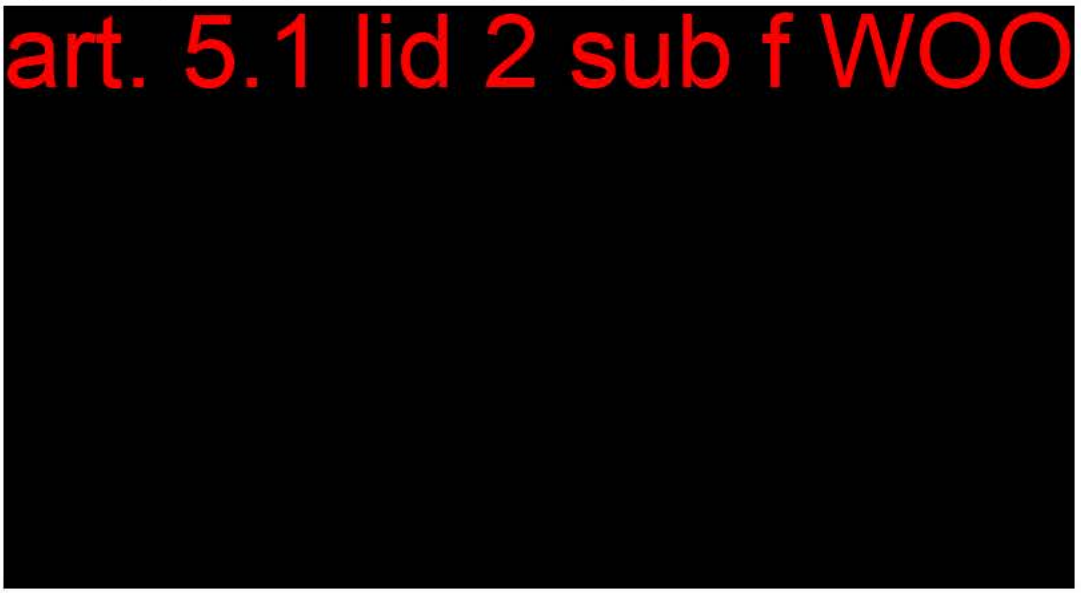
REACTIE VERZOEKER OP CONCEPT-ADVIES SCHADECOMMISSIE NOORD-ZUIDLIJN SCHADEJAREN 2005-2008

Verzoeker schadevergoeding	:	[redacted], handelend onder de naam [redacted]
Verzoeknummer	:	N000106
Datum concept-advies	:	15 november 2011.

OMZETVERGELIJKINGEN

BIJLAGE 1

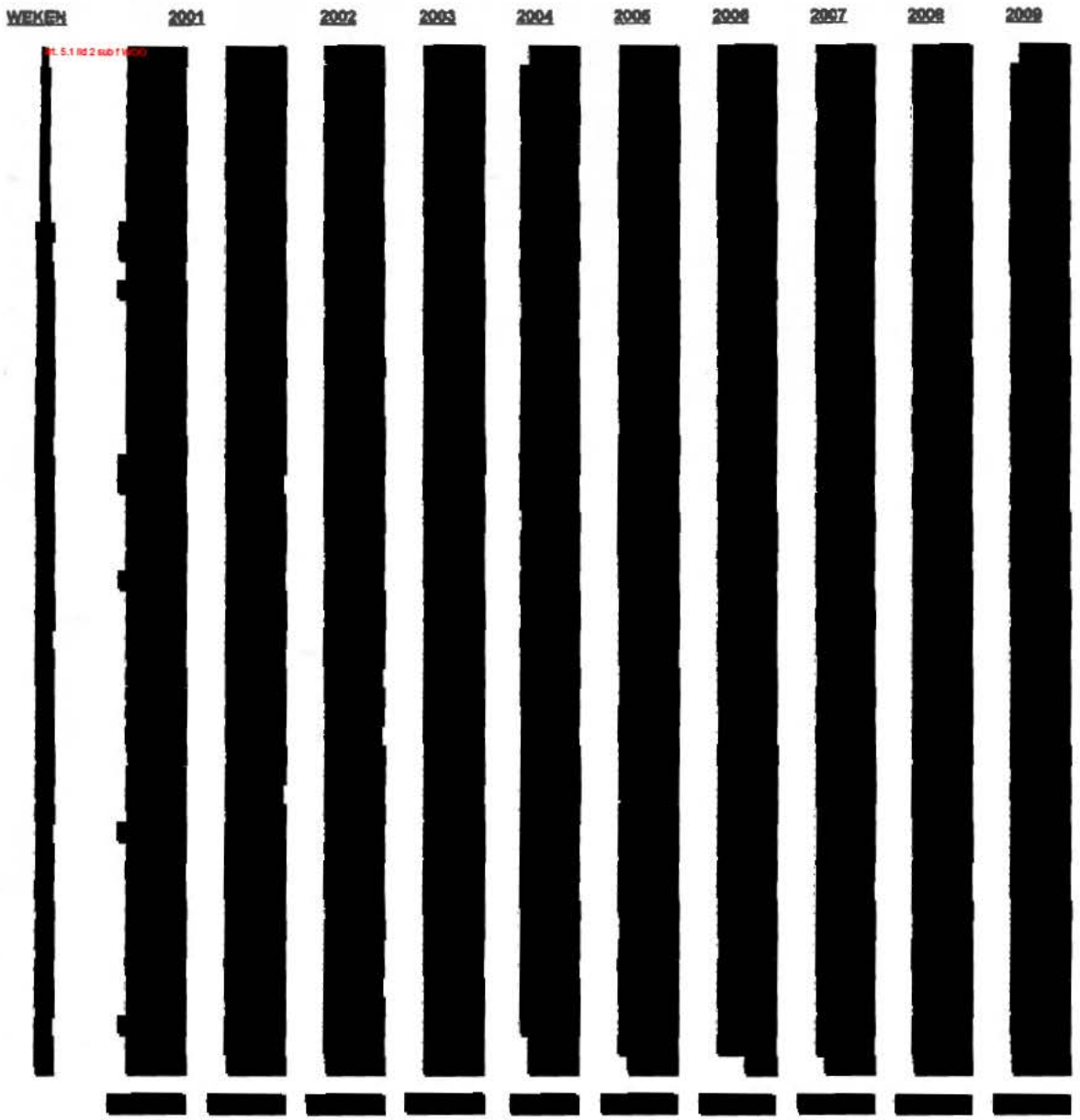
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
art. 5.1 lid 2 sub									
BTW									
OMZET EXCL BTW									
DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO									
BTW									
OMZET EXCL BTW									
DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO									
BTW									
OMZET EXCL BTW									
DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO									



VenW 2001 T/M 2009 [redacted]

B IJLAGE 2

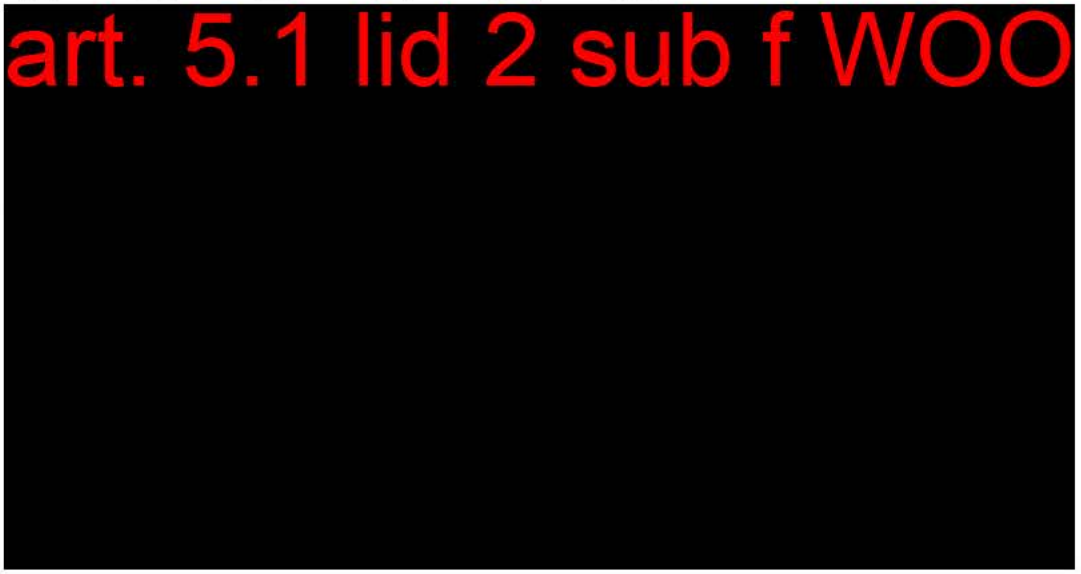
OMZETTEN



OMZETVERGELIJKINGEN

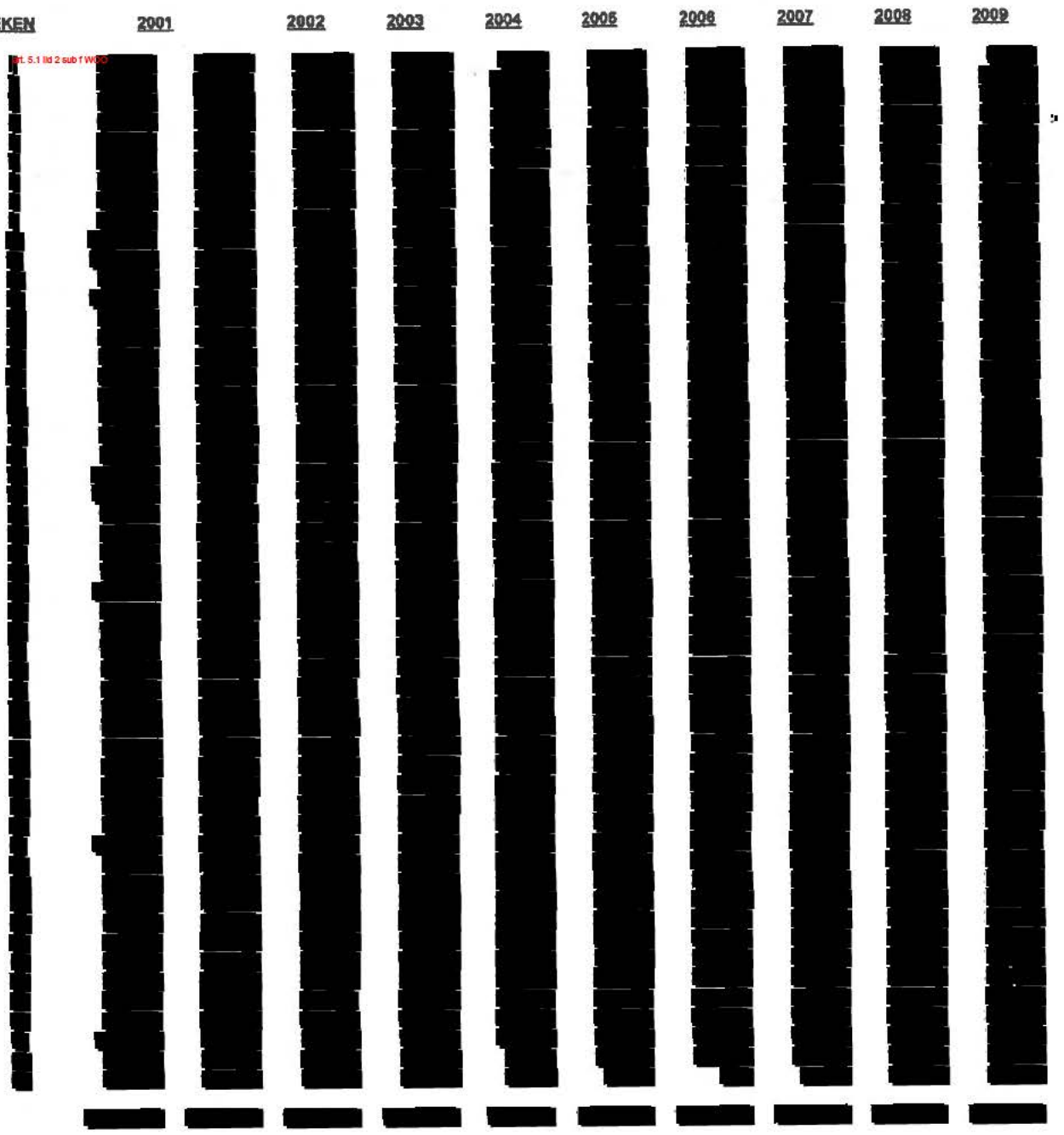
BIJLAGE 3

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
art. 5.1 lid 2 sub e BTW OMZET EXCL BTW DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO BTW OMZET EXCL BTW DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO BTW OMZET EXCL BTW DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e WOO BTW OMZET EXCL BTW DALING/STIJGING IN PROCENTEN									
art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO									



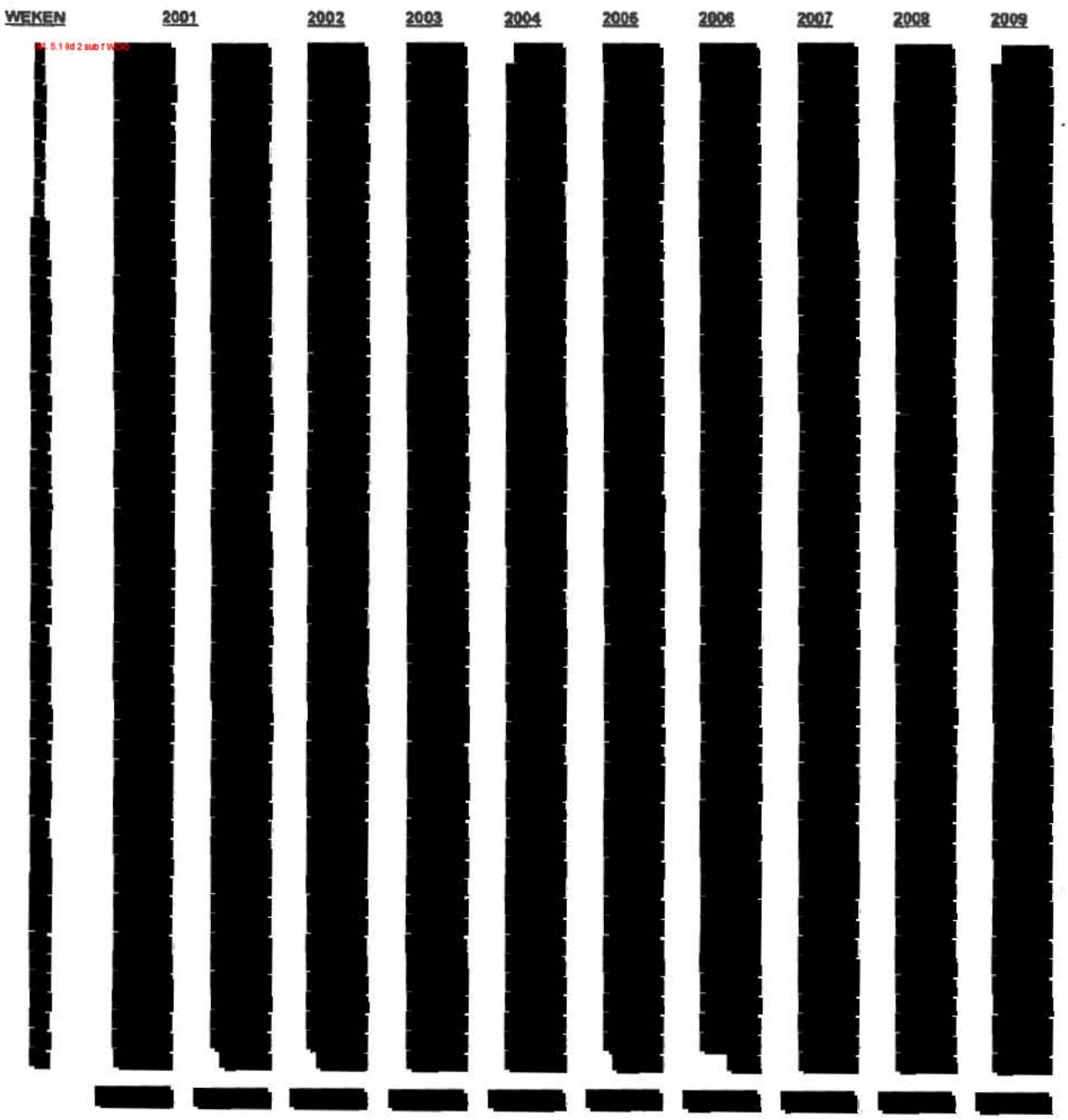
VenW 2001 T/M 2009 [redacted] [redacted]

OMZETTEN



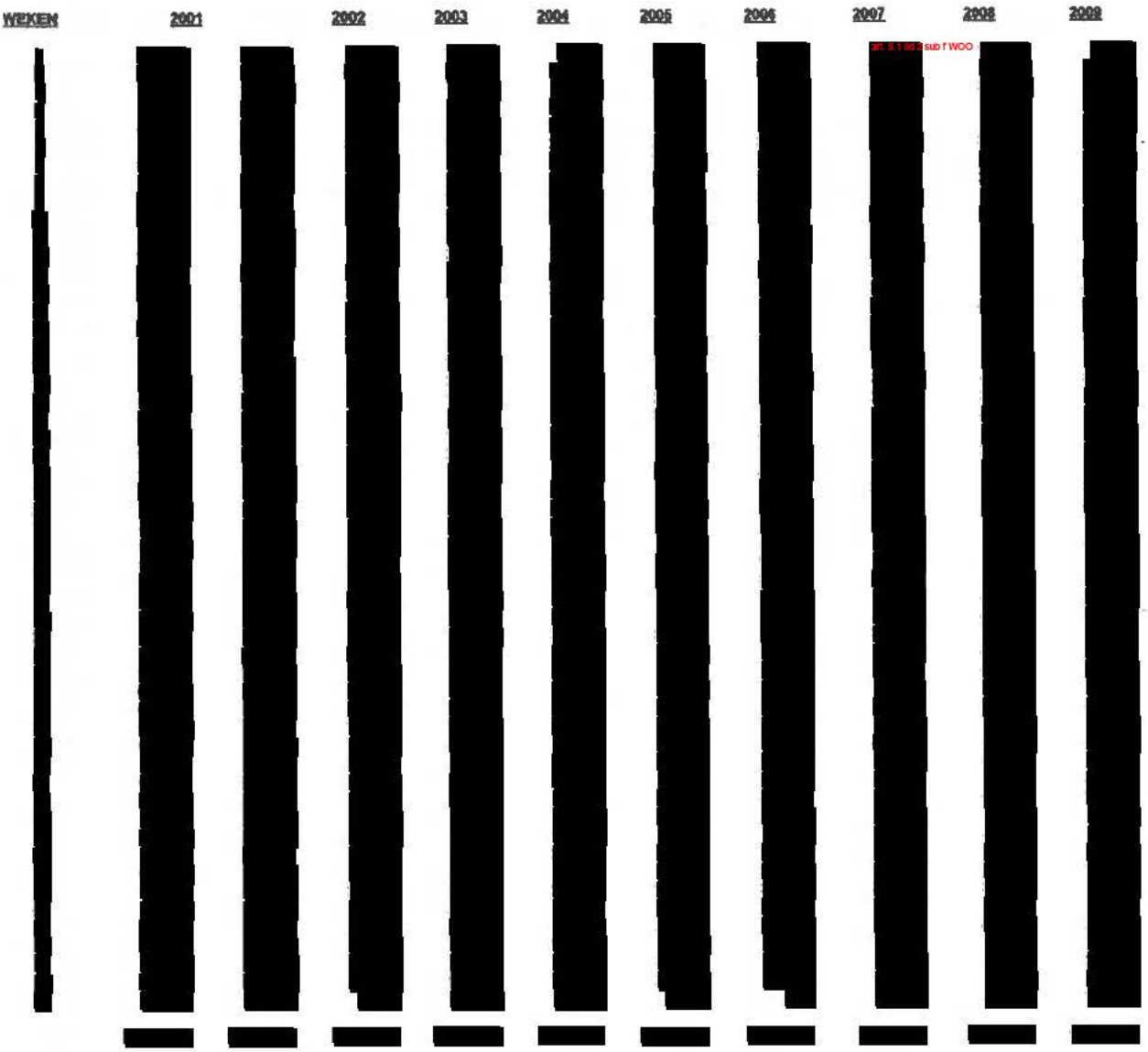
VenW 2001 T/M 2009 [redacted]

OMZETTEN



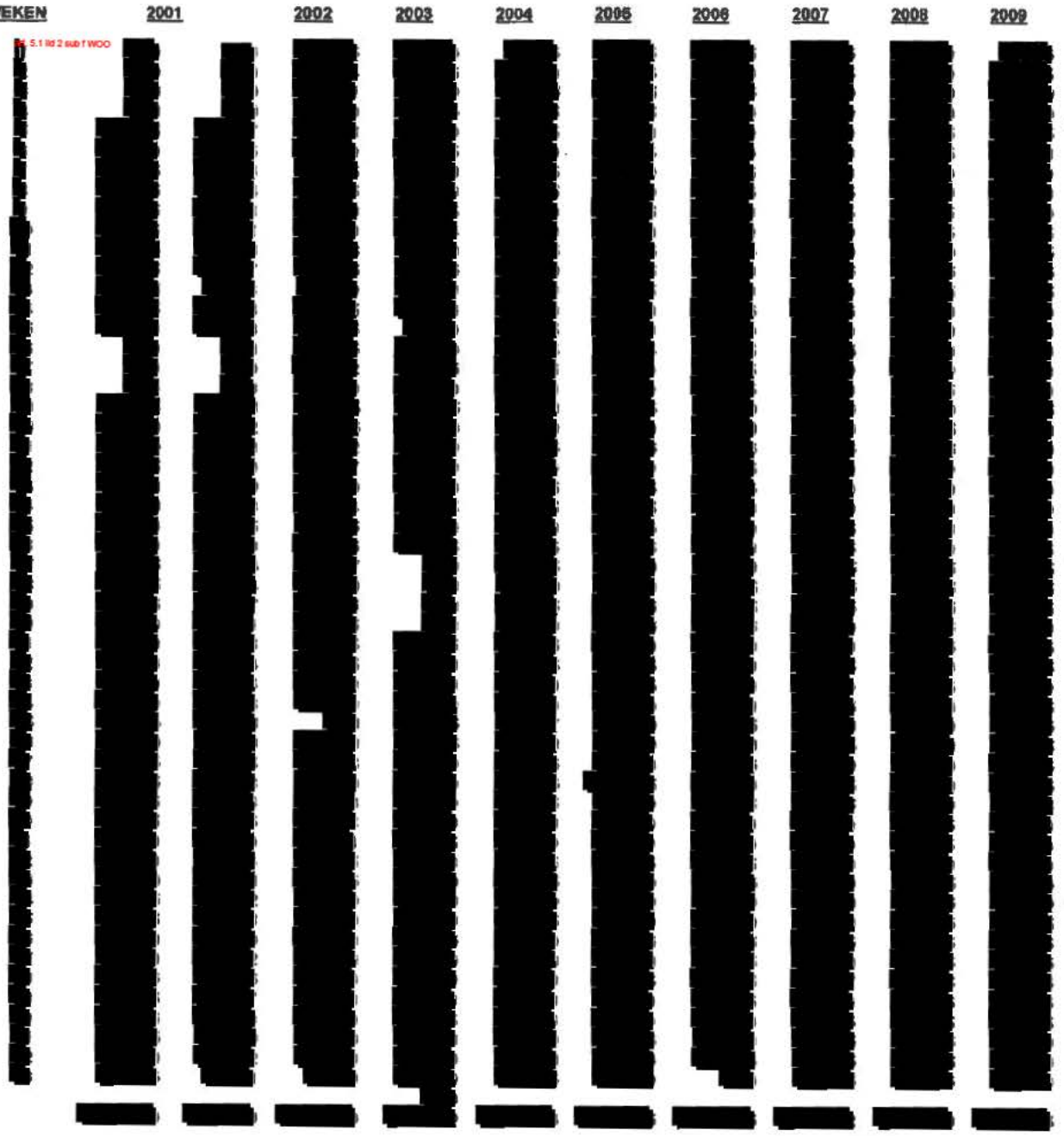
VenW 2001 T/M 2009 art. 5.1 lid 2 sub e WOO

OMZETTEN



VenW 2001 T/M 2009 [redacted]

OMZETTEN



[redacted] V&W 2001 T/M 2008

BIJLAGE 4

	2001	2002	2003	2004
Bruto omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
BTW				
Netto omzet				
Inkoopwaarden				
BRUTO WINST				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
Totaal lasten				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

	2005	2006	2007	2008
Bruto omzet	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	art. 5.1 lid 2 sub f WOO
BTW				
Netto omzet				
Inkoopwaarden				
BRUTO WINST				
Overige baten				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
Totaal lasten				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

VERDELING NETTO WINST **BIJLAGE 5**

	TOTAAL	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] en RUITEND
Boekjaar 2001	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	74,88%	33,86%	23,15%	-31,89%
Boekjaar 2002	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	68,80%	77,46%	42,75%	-88,06%
Boekjaar 2003	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	39,09%	36,15%	27,94%	-3,16%
Boekjaar 2004	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	-1,87%	43,91%	34,47%	23,48%
Boekjaar 2005	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	7,87%	18,48%	23,05%	50,60%
Boekjaar 2006	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	16,19%	64,32%	42,39%	-22,89%
Boekjaar 2007	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	13,43%	45,89%	39,87%	0,84%
Boekjaar 2008	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	36,92%	79,84%	88,10%	-101,86%

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub e WOO			
TOTALEN 2001 t/m 2008	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	29,69%	47,92%	36,33%	-15,84%
TOTALEN 2006 t/m 2008	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	100,00%	16,21%	47,81%	43,28%	-7,09%

VERW PER FILIAAL 2001 t/m 2009

2001

TOTAAL [redacted] en BUITEND

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

2002

TOTAAL [redacted] en BUITEND

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

BRUTO OMZET	
BTW	
OMZET EXCL BTW	
INKOOPWAARDEN	
BRUTOWINST	
Personeelskosten	
Huisvestingskosten	
Kantoorkosten	
Kosten transportmiddelen	
Verkoopkosten	
Financieringskosten	
Algemene kosten	
TOTAAL LASTEN	
Afschrijvingen	
NETTO WINST	

2003

TOTAAL [redacted] en BUITEND

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

2004

TOTAAL [redacted] en BUITEND

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

BRUTO OMZET	
BTW	
OMZET EXCL BTW	
INKOOPWAARDEN	
BRUTOWINST	
Personeelskosten	
Huisvestingskosten	
Kantoorkosten	
Kosten transportmiddelen	
Verkoopkosten	
Financieringskosten	
Algemene kosten	
TOTAAL LASTEN	
Afschrijvingen	
NETTO WINST	

2005

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	en BUITEND
BRUTO OMZET				
BTW				
OMZET EXCL BTW				
INKOOPWAARDEN				
BRUTOWINST				
Overige Baten				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
TOTAAL LASTEN				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

2006

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	en BUITEND
BRUTO OMZET				
BTW				
OMZET EXCL BTW				
INKOOPWAARDEN				
BRUTOWINST				
Overige Baten				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
TOTAAL LASTEN				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

2007

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	en BUITEND
BRUTO OMZET				
BTW				
OMZET EXCL BTW				
INKOOPWAARDEN				
BRUTOWINST				
Overige Baten				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
TOTAAL LASTEN				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

2008

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub f WOO	[redacted]	en BUITEND
BRUTO OMZET				
BTW				
OMZET EXCL BTW				
INKOOPWAARDEN				
BRUTOWINST				
Overige Baten				
Personeelskosten				
Huisvestingskosten				
Kantoorkosten				
Kosten transportmiddelen				
Verkoopkosten				
Financieringskosten				
Algemene kosten				
TOTAAL LASTEN				
Afschrijvingen				
NETTO WINST				

[redacted] V&W 2001 T/M 2008

	2001	2002	2003	2004
Bruto omzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
BTW	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Netto omzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Inkoopwaarden	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
BRUTO WINST	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Personeelskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Huisvestingskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kantoorkosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kosten transportmiddelen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verkoopkosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Financieringskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Algemene kosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal lasten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Afschrijvingen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
NETTO WINST	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

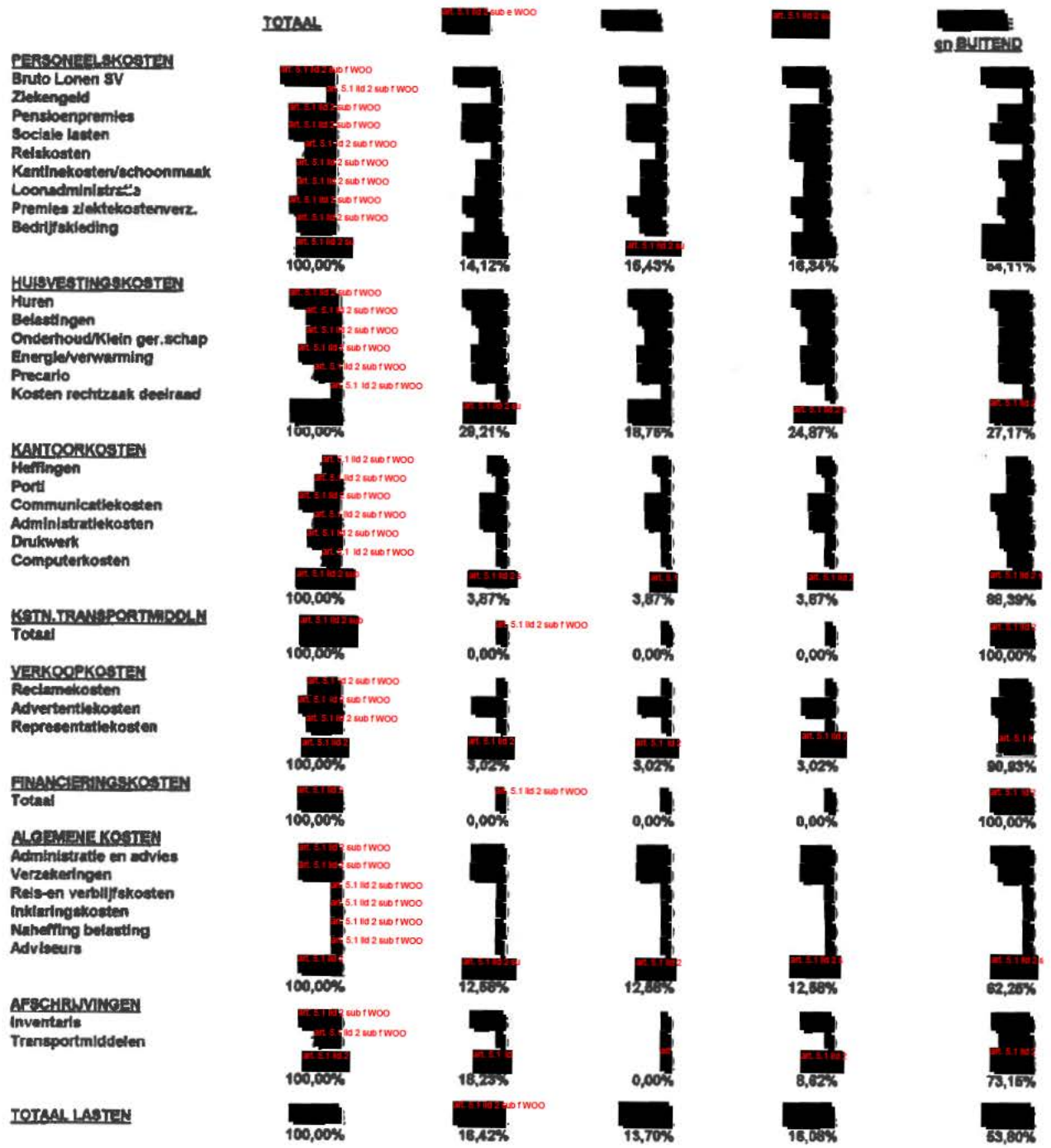
	2005	2006	2007	2008
Bruto omzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
BTW	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Netto omzet	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Inkoopwaarden	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
BRUTO WINST	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Overige baten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Personeelskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Huisvestingskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kantoorkosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kosten transportmiddelen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Verkoopkosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Financieringskosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Algemene kosten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal lasten	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Afschrijvingen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
NETTO WINST	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

art. 5.1 lid 2 sub f WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO

SPECIFICATIES LASTEN VenW 2001

BIJLAGE 6



SPECIFICATIES LASTEN VenW 2002

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

	TOTAAL				
PERSONEELSKOSTEN					
Bruto Lonen SV					
Ziekengeld					
Pensioenpremies					
Sociale lasten					
Reiskosten					
Kantinekosten/schoonmaak					
Loonadministratie					
Premies ziektekostenverz.					
Bedrijfskleding					
	100,00%	14,45%	16,29%	16,16%	64,13%
HUISVESTINGSKOSTEN					
Huren					
Belastingen					
Onderhoud/Klein ger.schap					
Energie/verwarming					
Precario					
Kosten rechtzaak deelraad					
	100,00%	28,88%	18,77%	24,96%	27,80%
KANTOORKOSTEN					
Heffingen					
Portl					
Communicatiekosten					
Administratiekosten					
Drukwerk					
Computerkosten					
	100,00%	4,32%	4,32%	4,32%	87,04%
KSTN.TRANSPORTMIDDLN					
Totaal	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
VERKOOPKOSTEN					
Reclamekosten					
Advertentiekosten					
Representatiekosten					
	100,00%	2,61%	2,61%	2,61%	92,16%
FINANCIERINGSKOSTEN					
Totaal	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
ALGEMENE KOSTEN					
Administratie en advies					
Verzekeringen					
Reis-en verblijfskosten					
Inlichtingskosten					
Heffing belasting					
Adviseurs					
	100,00%	12,81%	12,81%	12,81%	62,48%
AFSCHRIJVINGEN					
Inventaris					
Transportmiddelen					
	100,00%	14,89%	0,00%	4,04%	81,06%
TOTAAL LASTEN					
	100,00%	16,39%	13,69%	16,94%	64,02%

SPECIFICATIES LASTEN VenW 2003

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub e WOO			
PERSONEELSKOSTEN					
Bruto Lonen SV		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Ziekengeld					
Pensioenpremies					
Sociale lasten					
Reiskosten					
Kantinekosten/schoonmaak					
Loonadministratie					
Premies ziektekostenverz.					
Bedrijfskleding					
	100,00%	13,67%	14,01%	16,07%	
HUISVESTINGSKOSTEN					
Huren		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Belastingen					
Onderhoud/klein ger.schap					
Energie/verwarming					
Precario					
Kosten rechtzaak deelraad					
	100,00%	30,26%	18,31%	22,26%	
KANTOORKOSTEN					
Heffingen		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Porti					
Communicatiekosten					
Administratiekosten					
Drukwerk					
Computerkosten					
	100,00%	3,34%	3,34%		
KSTN.TRANSPORTMIDDLN					
Totaal		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
VERKOOPKOSTEN					
Reclamekosten		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Advertentiekosten					
Representatiekosten					
	100,00%	2,76%	2,76%	2,76%	
FINANCIERINGSKOSTEN					
Totaal		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
ALGEMENE KOSTEN					
Administratie en advies		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Verzekeringen					
Reis-en verblijfskosten					
Inlichtingskosten					
Naheffing belasting					
Adviseurs					
	100,00%	14,12%	14,12%	14,12%	
AFSCHRIJVINGEN					
Inventaris		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
Transportmiddelen					
	100,00%	23,07%	0,00%	0,00%	
TOTAAL LASTEN		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
	100,00%	16,57%	13,06%	14,72%	

SPECIFICATIES LASTEN VenW 2004

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
PERSONEELSKOSTEN		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Bruto Lonen SV		
Zietengeld		
Pensioenpremies		
Sociale lasten		
Reiskosten		
Kantinekosten/schoonmaak		
Loonadministratie		
Premies ziektekostenverz.		
Bedrijfskleding		
HUISVESTINGSKOSTEN		
Huren		
Belastingen		
Onderhoud/Klein ger.schap		
Energie/verwarming		
Precario		
Schadeuitkeringen		
KANTOORKOSTEN		
Heffingen		
Porti		
Communicatiekosten		
Administratiekosten		
Drukwerk		
Computerkosten		
KSTN.TRANSPORTMIDDLN		
Totaal		
VERKOOPKOSTEN		
Reclamekosten		
Advertentiekosten		
Representatiekosten		
FINANCIERINGSKOSTEN		
Totaal		
ALGEMENE KOSTEN		
Administratie en advies		
Verzekeringen		
Reis-en verblijfskosten		
Inkleringskosten		
Naheffing belasting		
Adviseurs		
AFSCHRIJVINGEN		
Inventaris		
Transportmiddelen		
TOTAAL LASTEN		

SPECIFICATIES LASTEN VenW 2007

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub e WOO	art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO
PERSONEELSKOSTEN			
Bruto Lonen SV			
Ziekengeld			
Pensioenpremies			
Sociale lasten			
Reiskosten			
Kantinekosten/schoonmaak			
Loonadministratie			
Premies ziektekostenverz.			
Bedrijfskleding			
HUISVESTINGSKOSTEN			
Huren			
Belastingen			
Onderhoud/Klein ger.schap			
Energie/verwarming			
Precario			
KANTOORKOSTEN			
Heffingen			
Porti			
Communicatiekosten			
Administratiekosten			
Drukwerk			
Computerkosten			
KSTN.TRANSPORTMIDDLN			
Totaal			
VERKOOPKOSTEN			
Reclamekosten			
Advertentiekosten			
Representatiekosten			
FINANCIERINGSKOSTEN			
Totaal			
ALGEMENE KOSTEN			
Administratie en advies			
Verzekeringen			
Reis-en verblijfskosten			
Initiaringskosten			
Naheffing belasting			
Adviseurs			
AFSCHRIJVINGEN			
Inventaris			
Transportmiddelen			
TOTAAL LASTEN			

SPECIFICATIES LASTEN VanW 2008

	TOTAAL	art. 5.1 lid 2 sub e WOO
PERSONEELSKOSTEN		art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Bruto Lonen SV		
Ziekengeld		
Pensioenpremies		
Sociale lasten		
Reiskosten		
Kantinekosten/schoonmaak		
Loonadministratie		
Premies ziektekostenverz.		
Bedrijfsarts		
HUISVESTINGSKOSTEN		
Huren		
Belastingen		
Onderhoud/Klein ger.schap		
Energie/verwarming		
Precario		
KANTOORKOSTEN		
Heffingen		
Porti		
Communicatiekosten		
Administratiekosten		
Drukwerk		
Computerkosten		
KSTN.TRANSPORTMIDDLN		
Totaal		
VERKOOPKOSTEN		
Reclamekosten		
Advertentiekosten		
Representatiekosten		
FINANCIERINGSKOSTEN		
Totaal		
ALGEMENE KOSTEN		
Administratie en advies		
Verzekeringen		
Reis-en verblijfskosten		
Inklaringskosten		
Naheffing belasting		
Adviseurs		
AFSCHRIJVINGEN		
Inventaris		
Transportmiddelen		
TOTAAL LASTEN		