Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 5 oktober 2015
Bijlage Zie inventarislijst
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Informatieverzoeken 2015337604

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
In uw brief van 17 juli 2015, informatieverzoek 2015337604 verzonden aan het College van Burgemeester en Wethouders, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht om informatie rondom vernielingen, vandalisme, beschadigingen of vernietigingen aan of in locaties van de Universiteit van Amsterdam zoals het Bungehuis, Spinhuis en Maagdenhuis.

Inventarisatie documenten
Gezien de door de politie en het College van Procureurs-Generaal reeds openbaar gemaakte stukken, waaronder de communicatie met de gemeente, is de inventarisatie enkel gericht geweest op hetgeen dat nog niet door middel van deze beschikkingen is openbaar gemaakt. De Wob is immers niet van toepassing op reeds openbare documenten.

Uit de inventarisatie is niet gebleken dat de gemeente specifiek beleid of projecten heeft opgesteld met betrekking tot de door u genoemde organisaties en de protesten tegen de UvA. Het protest tegen de UvA was een verschil van inzicht tussen twee partijen waar de gemeente buiten stond. De communicatie over de organisaties heeft derhalve alleen plaatsgevonden in het kader van de openbare orde en veiligheid.

Wel zijn basis van uw verzoek, naast hetgeen reeds middels de beschikkingen van de politie en het College van Procureurs-Generaal openbaar is gemaakt - in totaal één brief en 72 interne e-mails met 4 bijlagen gevonden met betrekking tot de bezetting van het Maagdenhuis.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit deze inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Voor één van uw andere Wob-verzoeken heb ik dezelfde inventarislijst gebruikt, omdat de door u gewenste documenten met betrekking tot personen en organisaties in de mails door elkaar worden gebruikt. Het scheiden daarvan zou bovendien de cohesie van de documenten teniet doen.

Andere onderwerpen
Geconstateerd is dat in sommige van de aangetroffen documenten tevens informatie is opgenomen die betrekking heeft op een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waarop uw verzoek is gericht. In de documenten 32, 34 en 35 is namelijk tevens informatie opgenomen aangaande andere onderwerpen dan de bezetting van verschillende gebouwen van de UvA. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik derhalve geheel uit de genoemde documenten verwijderd. Het betreffen algemene bulletins van de politie en interne mails waarin ook andere onderwerpen aan de orde komen dan enkel het Maagdenhuis.

Besluit
Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en een deel van de relevante documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor het niet openbaarmaken van passages verwijs ik u naar de nadere motivering hieronder. Daarbij merk ik op dat voor de documenten onder 1 tot en met 19, 21 tot en met 25, 27, 28, 31 tot en met 42, 46, 49 tot en met 54, 58, 61, 63, 64 en 65 geldt dat er zoveel passages uit zijn geschrapt dat dit feitelijk neerkomt op een weigering om de gevraagde documenten openbaar te maken. Dit heb ik in de inventarislijst ook tot uitdrukking gebracht. Hieronder is dat echter wel per weigeringsgrond gemotiveerd.

a) *In álle documenten zijn de persoonsgegevens verwijderd.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Omdat de documenten uitsluitend bestaan uit mailverkeer staan daarin persoonsgegevens zoals namen, (email)adressen en de telefoonnummers van ambtenaren en andere betrokkenen. Ik ben van oordeel dat, ten aanzien van deze gegevens, het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook

niet openbaar maken. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de openbaar gemaakte documenten.

b) *Ten aanzien van documenten 6, 9, 12, 13 en 35 zijn in het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten passages verwijderd.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij (bepaalde passages uit) de genoemde documenten is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

In de genoemde documenten is informatie opgenomen over een of meer lopende strafzaken, waardoor, bij openbaarmaking van deze informatie, het belang van opsporing en vervolging in het geding is. Openbaarmaking zou inzage geven in de inhoud en stand van het onderzoek en/of de vervolging en kan een succesvolle vervolging in de weg staan.

Bij sommige passages in de genoemde documenten gaat het niet om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van deze passages zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en zou daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst kunnen frustreren.

Ik heb deze informatie uit de genoemde documenten verwijderd.

c) *Ten aanzien van documenten 7, 9, 11, 16, 17, 25, 28, 31, 32, 35 en 37 zijn in het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen passages verwijderd.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde passages in de genoemde documenten is informatie opgenomen die ziet op de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, zoals de gemeente en de politie. Ik heb besloten om deze passages te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob.

Met openbaarmaking van deze passages zou het toekomstig optreden van de gemeente en de politie (bij ontruimingen of anderszins) kunnen worden ondermijnd, omdat hieruit mogelijke technieken en tactieken van deze bestuursorganen kunnen worden afgeleid. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt hiertegen niet op, omdat openbaarmaking daarvan

de effectiviteit van het (politie)optreden bij toekomstige acties in gevaar kan brengen. Openbaarmaking van deze gegevens kan ertoe leiden dat burgers hun gedrag hier zodanig op afstemmen dat het optreden van de overheid (bij ontruimingen of anderszins) op onaanvaardbare wijze wordt geschaad.

Omdat er na het weglaten van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder c van de Wob (opsporing en vervolging), dan wel artikel 10, tweede lid, aanhef onder d van de Wob (inspectie, controle en toezicht) geen informatie overblijft in de bijlage bij document 29 en de bijlage bij document 30, heb ik besloten om deze documenten in zijn geheel te weigeren.

d) *Ten aanzien van documenten 1, 2, 3, 5, 8, 14, 24, 28, 39 en 41 zijn in het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden passages verwijderd. Dit geldt ook voor de bijlage van document 33.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In deze documenten is informatie opgenomen over contacten die hebben plaatsgevonden tussen de gemeente, de Politie, DT&V en het OM over bij de ontruiming aangehouden personen. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) deze documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van derden. Deze benadeling bestaat uit het volgende.
Indien niet de mogelijkheid zou bestaan voor de gemeente Amsterdam en haar functionarissen om over aangelegenheden die de openbare orde betreffen, met andere bestuursorganen (zoals in casu bovengenoemde (rechts-)personen) vertrouwelijk overleg te kunnen voeren, bestaat de vrees dat er in de toekomst door functionarissen (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden, dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Dit zal de informatievoorziening tussen de verschillende ketenpartners ernstig kunnen bemoeilijken.
Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ik heb de betreffende passages, die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder g van de Wob, uit de genoemde documenten verwijderd.

e) *Ten aanzien van documenten 1 tot en met 19, 21 tot en met 25, 27, 28, 31 tot en met 42, 46, 49 tot en met 54, 58, 61, 63, 64 en 65 zijn de passages met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad verwijderd.*

Uit de wetgeschiedenis volgt dat stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad bijzondere bescherming genieten. Tijdens de Kamerbehandeling van de Wob is in elk geval expliciet gevraagd of het niet beter zou zijn als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad openbaar zijn tenzij dat in strijd zou zijn met het belang van een goede en

democratische bestuursvoering. Daarop heeft de regering in de memorie van antwoord het volgende opgemerkt (Kamerstukken II, 1987/88, 19 859, nr. 6, p. 13-14):

"Dit voorstel ontmoet bij ons bezwaar. Terecht merkten immers de hier aan het woord zijnde leden op dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten - zo voegen wij daaraan toe - in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren, en ook openhartig met «hun» bewindspersonen. Het is juist ter bescherming van hun rechtspositie, dat die communicatie niet a priori openbaar zou moeten zijn."

Uit het voorgaande blijkt dat deze beperking op de informatieverplichting in de Wob is opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bestuurders kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. De stukken waar het om gaat bevatten ook persoonlijke beleidsopvattingen. Door zowel de betrokken ambtenaren als de burgemeester zijn in de stukken achtergronden (van gesprekken) geschetst en zijn standpunten ingenomen en adviezen gegeven. Het is noodzakelijk voor het goed kunnen functioneren van de gemeente dat deze achtergronden, standpunten en adviezen in beginsel vertrouwelijk blijven. Ik acht het niet in het belang van een goede bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik heb de persoonlijke beleidsopvattingen daarom uit de genoemde documenten verwijderd.

f) *Ten aanzien van de bijlagen bij de documenten 29, 30, 33 en 39*

Deze documenten weiger ik in zijn geheel op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, en de artikelen 10, tweede lid, aanhef onder c (opsporing en vervolging), 10, tweede lid, aanhef onder d (inspectie, controle en toezicht) en artikel 10, tweede lid, aanhef onder g (onevenredige benadeling).

De genoemde documenten zijn opgesteld ten behoeve van het driehoeksoverleg tussen burgemeester, politiechef en hoofdofficier van justitie. In het driehoeksoverleg komen alle belangrijke zaken aangaande openbare orde en veiligheid aan bod. Het doel hierbij is om tot onderlinge afstemming en besluitvorming te komen met betrekking tot openbare orde-kwesties die spelen binnen de gemeente Amsterdam.

De driehoeksleden moeten ten behoeve van een goede besluitvorming inhoudelijk juist en volledig worden geïnformeerd over de openbare orde- en veiligheidsproblemen die zich in de stad voordoen. De documenten die de grondslag vormen voor het overleg bevatten daarom veel informatie over concrete strafbare feiten en de opsporing daarvan, en geven voorts inzicht in de mogelijke technieken en tactieken van de politie die de politie hanteert, bij ontruimingen en anderszins.

Verder kunnen deze documenten worden aangemerkt als documenten ten behoeve van intern beraad, die in in veel gevallen interne, ambtelijke adviezen bevatten met voorstellen voor bestuurlijke besluitvorming. Deze passages vallen onder artikel 11 van de Wob.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) deze documenten zou naar mijn oordeel ook kunnen leiden tot onevenredige benadeling van het bestuursorgaan. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Op die grond zie ik eveneens aanleiding om de genoemde documenten te weigeren.

Wijze van openbaarmaking
De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Ingebrekestelling
U heeft ons per 18 september 2015 ingebreke gesteld. Gelet op de relevante bepalingen uit de Awb heeft u recht op een dwangsom wegens niet tijdig beslissen op uw verzoek. De hoogte van deze dwangsom wordt middels dit besluit vastgesteld op € 60,-

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,
Namens hem,

R. IJzelendoorn
Directeur Openbare orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Mail 17 april 2015, 19.22 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
2.	Mail 16 april 2015, 14.30 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Burgemeester	Gemeente
3.	Mail 16 april 2015, 13.20 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
4.	Mail 15 april 2015, 18.15 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
5.	Mail 15 april 2015, 12.12 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
6.	Mail 15 april 2015, 10.09 uur;	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
7.	Mail 11 april 2015, 14.32 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
8.	Mail 11 april 2015, 13.16 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
9.	Mail 11 april 2015, 13.07 uur;	Niet openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e 11.1	Loco Burgemeester	Gemeente
10.	Mail 11 april 2015, 13.00 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
11.	Mail 11 april 2015, 11.59 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
12.	Mail 11 april 2015, 11.27 uur;	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
13.	Mail 11 april 2015, 11.04 uur;	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
14.	Mail 11 april 2015, 10.36 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester

15.	Mail 11 april 2015, 09.55 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
16.	Mail 11 april 2015, 09.46 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
17.	Mail 11 april 2015, 08.43 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
18.	Mail 11 april 2015, 0.25 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Loco Burgemeester	Gemeente
19.	Mail 10 april 2015, 23.10 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
20.	Mail 10 april 2015, 21.42 uur;	Deels openbaar	10.2.e	De Nieuwe Universiteit	CvB
21.	Mail 10 april 2015, 19.37 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
22.	Mail 10 april 2015, 17.32 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
23.	Mail 8 april 2015, 17.41 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
24.	Mail 8 april 2015, 15.49 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
25.	Mail 8 april 2015, 15.14 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
26.	Mail 8 april 2015, 14.45 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Secretariaat Voorzitter CvB	Gemeente
27.	Mail 8 april 2015, 11.58 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
28.	Mail 8 april 2015, 11.25 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
29.	Mail 19 maart 2015,20.38 uur (+ bijlage);	Deels openbaar Niet openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1 3hoek	Gemeente	Burgemeester, OM en Politie
30.	Mail 19 maart 2015, 20.20 uur (+ bijlage);	Deels openbaar Niet openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e	Gemeente	Burgemeester, OM en Politie

			10.2.g 11.1 3hoek		
31.	Mail 13 maart 2015, 14.20 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
32.	Mail 13 maart 2015, 00.27 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
33.	Mail 10 maart 2015, 18.18 uur (+ bijlage);	Niet openbaar Niet openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1 3hoek	Gemeente	Burgemeester
34.	Mail 28 februari 2015, 10:45 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
35.	Mail 28 februari 2015, 06:10 uur;	Niet openbaar	10.2.c 10.2.d. 10.2.e 11.1	Politie	Gemeente
36.	Mail 27 februari 2015, 18.23 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
37.	Mail 27 februari 2015, 12.41 uur;	Niet openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
38.	Mail 27 februari 2015, 12.27 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
39.	Mail 26 februari 2015, 17.12 uur (+ bijlage);	Niet openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1 3hoek	Gemeente	Burgemeester
40.	Mail 25 februari 2015, 22.10 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
41.	Mail 25 februari 2015, 21.51 uur;	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Gemeente	Burgemeester
42.	Mail 23 februari 2015, 21.38 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
43.	Mail 20 februari 2015, 13.48 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
44.	Mail 20 februari 2015, 13.13 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente

45.	Mail 5 maart 2015, 14.30 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
46.	Mail 5 maart 2015, 10.59 uur;	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Gemeente
47.	Mail 10 maart 2015, 12.02 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
48.	Mail 10 maart 2015, 11.54 uur;	Deels openbaar	10.2.e	ANP	Gemeente
49.	Mail 24 januari 2015, 23.10 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Burgemeester	Gemeente
50.	Mail 24 februari 2015, 23.06 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
51.	Mail 24 februari 2015, 22.42 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Burgemeester	Gemeente
52.	Mail 24 februari 2015, 22.02 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
53.	Mail 24 februari 2015, 18.08 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
54.	Mail 24 februari 2015, 11.30 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Burgemeester	Gemeente
55.	Mail 24 februari 2015, 11.23 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
56.	Mail 24 februari 2015, 15.19 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
57.	Mail 24 februari 2015, 15.18 uur;	Deels openbaar	10.2.e	ANP	Gemeente
58.	Mail 24 februari 2015, 14.18 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
59.	Mail 25 februari 2015, 14.18 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
60.	Mail 25 februari 2015, 14.09 uur;	Deels openbaar	10.2.e	OM	Gemeente, Politie
61.	Mail 19 februari 2015, 08.55 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Gemeente
62.	Mail 18 februari 2015, 22.08 uur;	Niet openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
63.	Mail 22 februari 2015, 13.20 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Burgemeester
64.	Mail 20 februari 2015, 19.39 uur;	Niet openbaar	10.2.e 11.1	Gemeente	Gemeente, OM en Politie
65.	Mail 20 februari 2015, 15.10 uur;	Niet openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
66.	Mail 20 februari 2015, 15.09 uur;	Deels openbaar	10.2.e	ANP	Gemeente
67.	Mail 8 april 2015, 07.47 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
68.	Mail 8 april 2015, 07.45 uur;	Deels openbaar	10.2.e	ANP	Gemeente
69.	Mail 19 februari 2015, 21.16 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
70.	Mail 19 februari 2015, 21.09 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
71.	Mail 19 februari 2015, 21.01 uur;	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Gemeente
72.	Mail 19 februari 2015, 20.59 uur.	Deels openbaar	10.2.e	ANP	Gemeente
73.	WOM Brief d.d. 13 april 2015.	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente	Demonstrant