Briefing Ambtswoning

Beste allemaal,
Ik ben even zo brutaal om deze mailgroep op te starten vanuit de voorbereidende vragen die woensdag zijn gedeeld rondom het ambtswoning gesprek tussen de voorzitters van de Allianties en de Rijksvertegenwoordigers (zie bijlage).

Het zou wat mij betreft de missie zijn om:

- Samen met Zuidoost en Nieuw-West een mooie voorbereiding te maken, zodat zowel de Rijksvertegenwoordigers als onze BM trots en met comfort aan tafel zit, de overeenkomsten en verschillen helpend zijn in het vertrouwen in de toekomst;
- De BM na de bijeenkomst comfort heeft (n enthousiasme voelt) op de voortgang in de gebieden en de landelijke koers. Deze comfort is voor mij en ons als gebieden een voorwaarde om de komende tijd verder te kunnen bouwen aan de impact in de gebieden met onze programma.

Voorstel:

- Ik heb een aanzet gemaakt hieronder voor input op de agenda. Waarschijnlijk te uitgebreid, maar dan kunnen we kiezen. En ben vooral kritisch! Dit is een eerste aanzet. @5.1, 2, e, kan jij aanvullen vanuit Zuidoost? @5.1, 2, e en 5.1, 2, e kunnen jullie aanvullen of highlighten vanuit jullie rol?
- @5.1, 2, e zullen wij de eindregie doen? 1) een annotatie voor de BM en 2) een totaaldocument voor 5.1, 2, e (ik begreep dat jij 5.1, 2, e niet kan). Zodat jij ook goed voorbereid ben 5.1, 2, e. Is dat ok?

Briefing.

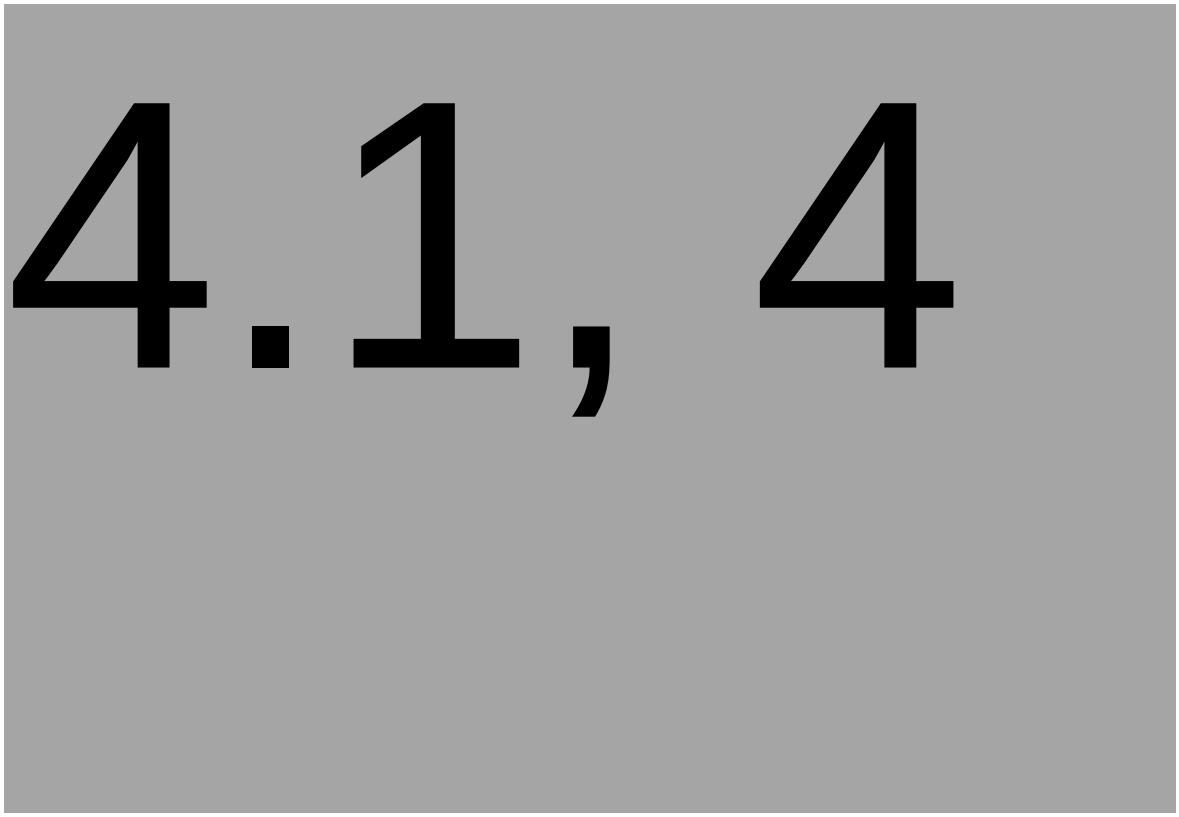
Hoe we werken:

- In de NP pakken we problemen aan en **lossen deze op**, we trekken de **les**, en organiseren vervolgens hoe de **oplossing structureel** wordt. Zo voorkomen we dat we niet incidenten blijven oplossen, maar zorgen voor langdurig werkende oplossingen.
- We zetten het gewicht van de hele alliantie in om de directe oplossing en de structurele oplossing voor elkaar te krijgen. Dat maakt dit verband uniek.

Voorbereidende vraag 1: Voorbeelden om **trots** op te zijn en die deze werkwijze helder maken:

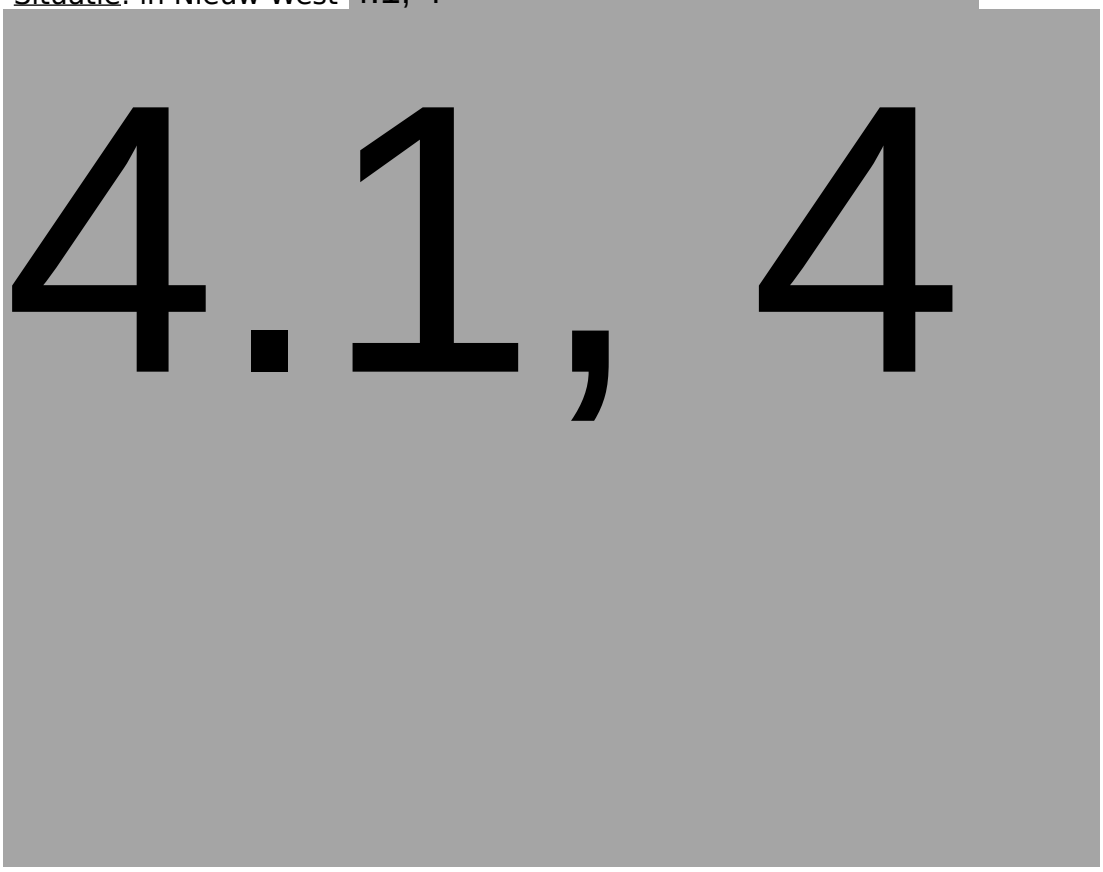
4.1, 4

- Situatie: In Nieuw-West 4.1, 4
  4.1, 4



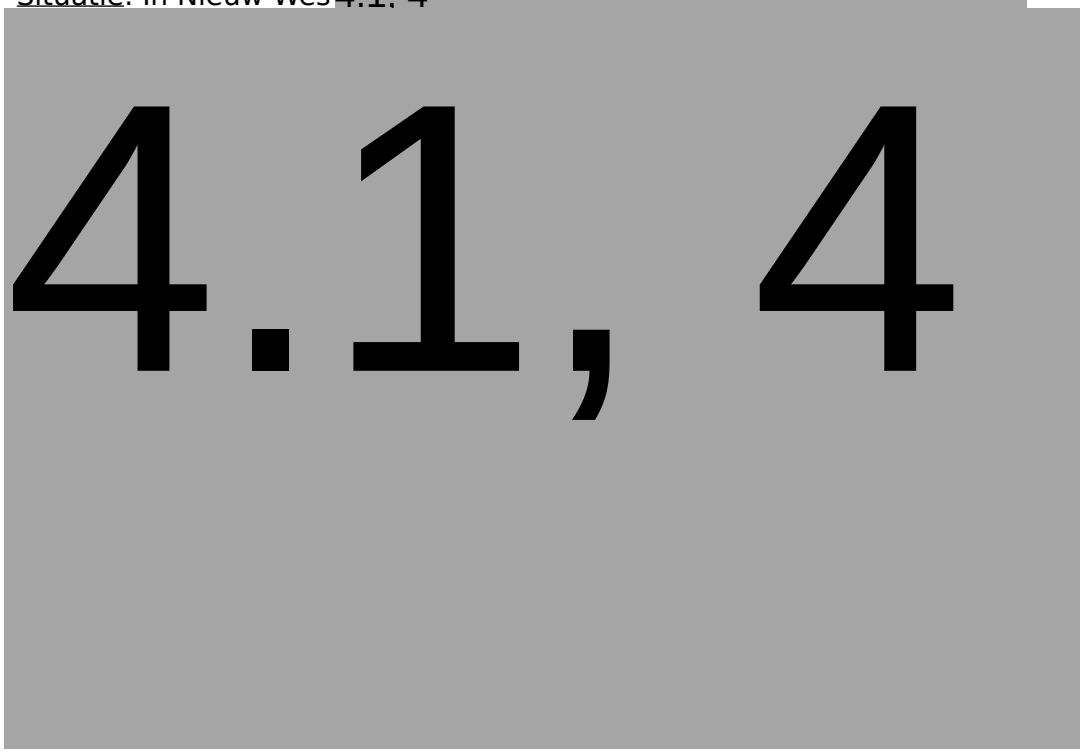
4.1, 4

Situatie: in Nieuw-West 4.1, 4



3) Daadkracht om beter te acteren in de wijken

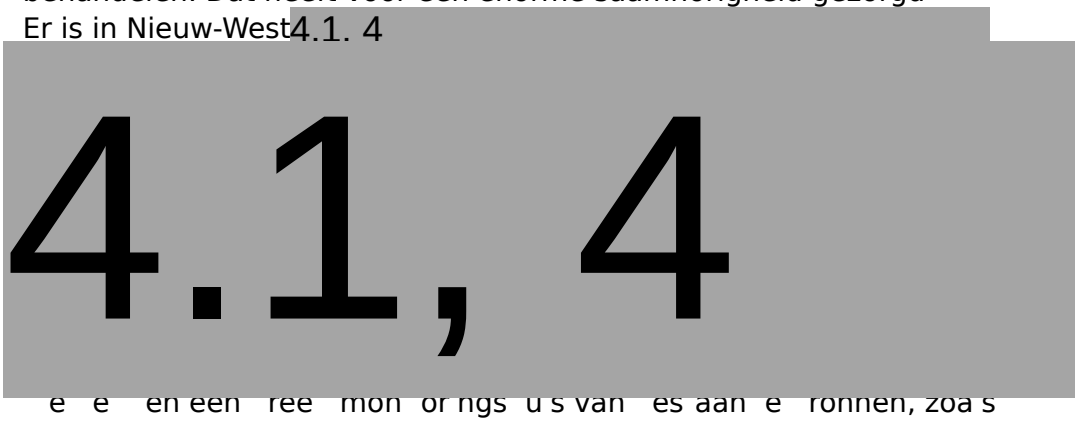
Situatie: In Nieuw-Wes 4.1. 4



Voor 5.1, 2, e (en 5.1, 2, e

Mocht het zo zijn dat er positieve voorbeelden worden gevraagd waar we als gebieden echt goed mee bezig zijn, dan kan je dit nog benoemen of steunen:

- De wijkrechter is net gestart. Dat is een ongelofelijke katalysator voor organisaties om samen te werken. Ook heeft het een boost aan het vertrouwen van mensen. De wijkrechter heeft in de aanloop naar de start 150 bewoners en professionals gesproken over welke thema's ze moeten behandelen. Dat heeft voor een enorme saamhorigheid gezorgd
- Er is in Nieuw-West 4.1. 4



- e e en een ree mon or ngs u s van es aan e ronnen, zoa s bronnen van de gemeente Amsterdam, Rijksbronnen, onderzoeken en ervarings- en praktijverhalen.

4) Wat gaat goed lokaal, stedelijk, landelijk? En wat loopt minder?

Wat gaat goed:

- Van praten naar resultaten gaat steeds beter! We doen veel! Het is nu het moment om van alles wat we doen op individueel niveau meer impact te maken

- Het is gelukt een alliantie te smeden waarin echt wordt geïnvesteerd door partners, in mankracht, geld, betrokkenheid etc. Corporaties investeren 250 miljoen extra en prioriteren anders (geven voorrang), politie en OM geven voorrang aan Nieuw-West en smeden effectieve samenwerkingen, onderwijsinstellingen verenigen zich (zie je onder meer in de SPUK) om samen beter problemen (zoals lerarentekort) te tackelen. Kennisinstellingen maken capaciteit vrij voor onderzoeken in en voor Nieuw-West.
- Bewonerbetrokkenheid is er op iedere ‘laag’ in ieder actie van het programma. Tenzij institutionele partijen ‘gewoon hun huiswerk’ moeten doen.
- De financiële governance (het geld uitgeven en bepalen waar aan en op welke wijze) is goed georganiseerd. Vraagt nu doorontwikkeling.
- Het Rijk investeert fors (met woondeal en SPUK). Dat helpt enorm!
- Coalitiemiddelen vanuit de gemeente zijn samen met bovengenoemde middelen vliegwielmiddelen om zaken (snel) voor elkaar te krijgen.
- We kunnen nog meer (ook landelijk) voorbeelden uitlichten die de kracht van het programma benadrukken.

Wat loopt minder:
- We willen snel resultaten, maar die blijven al jaren echt achter. Een van de analyses is dat samenwerkingen niet lopen of gestoeld zijn op wantrouwen. Veel werk zit er dus in om samenwerkingen te laten lopen, focus terug te brengen etc. 5.2, 1 maar kost veel tijd en werk. Hoe houden we vertrouwen in resultaten, terwijl het soms even lijkt te duren voor er echt resultaat is? Bovendien zijn we voor de structurele oplossing. Die is er vaak niet zomaar en vraagt veel (lobby)werk.
- Het is mooi, samen iets beter maken. Tegelijkertijd vraagt dat van iedereen een beetje regie uit handen geven. Dat is, helemaal voor partijen met een meer publieke functie (gemeente, Rijk) best wat flexibiliteit. Hoe kunnen we ze daar nog meer in helpen?
- Het programmabureau kan programmatischer sturen en aanjagen op resultaten.

5) Wat zijn doorbraken waar we ons voor willen inzetten?

<u>Doorbraak</u>: (intergenerationele) armoede.
In gebieden als Zuidoost en Nieuw-West is armoede (en dat is breder dan het niet hebben van geld) bepalend is voor bv gezondheid, kwaliteit van leven en kinderen die naar school gaan. BV door armoede zetten mensen de kachel niet aan, met schimmelwoningen als gevolg, met als gevolg ongezonde leefsituatie, ziekte en uitval uit banen en school.
Vanuit het Rijk is er een programma Intergenerationele Armoede opgestart. In Nieuw-West en Zuidoost gaan we hier, samen met de lokale community, mee aan de slag. Daarbij bewaken we dat we niet ‘het volgende armoede project zijn’ en ook niet de volgende visiebrief.
Er zijn Rijksprofessionals die worden aangeboden aan gebieden om te helpen in de gebieden. Er zijn 4 rijksprofessionals verbonden aan Zuidoost en Nieuw-West.