[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 10:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauer 22

Urgentie: Hoog

Hallo[redacted]

Duidelijk. Ontwikkelaar had gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan Oud-West. Zie hieronder hun reactie en mijn concept-beantwoording.
Akkoord?

Ad. 83. Wenslauerstraat 22
Adressant verzoekt voor de bestemming van het perceel Wenslauerstraat 22 de verleende omgevingsvergunning te volgen. Op 27 juli 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van 12 woningen en drie atelierruimten waarbij door het volgen van een afwijkingsprocedure is meegewerkt om de door adressant beoogde ontwikkeling mogelijk te maken. Adressant ziet de intentie om mee te werken aan de ontwikkeling van woningen op dit perceel niet terug in het voorontwerp van het bestemmingsplan Oud-West 2018.

Beantwoording
De rechtbank heeft het besluit de vergunning te verlenen vernietigd. Vervolgens heeft het bevoegd gezag een nieuw besluit genomen en de aanvraag geweigerd.
Het bouwvlak en de functies uit het bestemmingsplan Oud-West uit 2005 worden derhalve in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 10:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Wenslauer 22

Hoi[redacted],

Ik zal je de hele voorgeschiedenis besparen, maar inzake de wenslauerstraat 22 heeft de rechtbank het besluit vernietigd, in januari hebben wij een nieuw besluit genomen, ditmaal een weigering.
Inmiddels is er ook een zitting bij de raad van state geweest tegen de vernietiging en in de zaak bij de raad van state wordt ook de weigering meegenomen.
Uitspraak wordt begin maart verwacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 09:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

[redacted] in Squit staat dat als er vragen zijn over het adres Wenslauerstraat 22 de vragen doorgestuurd moeten worden aan jou.
Wil jij de vraag van [redacted] beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040BC Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 13:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

Dank. Heb je de vergunningen van Wenslauerstraat 22 ook?
Soortgelijk geval. Al wel vergund maar nog in beroepsprocedure.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 08:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nog een spoedje

[redacted] ik was gisteren vrij, vandaar nu een reactie.
Let wel op, het is een 1e fase vergunning waartegen m.i. bezwaar is aangetekend.
De vergunning 2e fase is volgens mij nog niet in behandeling genomen laar staan verleend. Er is wel een positieve uitkomst op een conceptaanvraag inzake die 2e fase.
Je moet maar even contact opnemen met [redacted] Die weet de laatste stand van zaken wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040BC Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 15:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Ik heb nog een spoedje. We moeten de vergunning van Jan Pieter Heijestraat 66-74/Borgerstraat 180 verwerken in het nieuwe bestemmingsplan.
Daarvoor wil ik weten wat de bouwcontour van het bouwplan is en welke functies waar exact zijn toegestaan.

Kan jij deze week de vergunning/beschikking en een goede situatietekening leveren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 10:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauer 22

[redacted],

Komende dinsdag neemt het DB een besluit over de beantwoording van participatiereacties en stemt in met de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.
AB gaat er 6 en 13 maart over vergaderen en geeft dan een advies aan wethouder ruimtelijke ordening om het ontwerp ter inzage te leggen.
Tussentijds gaan we niet meer aanpassen. Mocht de uitspraak van de RvS begin maart tot een andere conclusie leiden, dan passen we het aan in de volgende fase. Na de terinzagelegging. Bij het vast te stellen bestemmingsplan.

In het nieuwe plan krijgt het perceel de bestemming Gemengd-5. Daaronder vallen alle functies die nu mogelijk zijn in het vigerende plan. En wonen blijft uitgesloten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 10:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauer 22

Vergeet ik ook nog de b.
Dus:
In huidige BP is het bestemd als

- Woongebied 1
- Aanduiding 2 bouwlagen
- Aanduiding (ondergronds) parkeren
- Aanduiding niet-woonfunctie in gehele pand
- Aanduiding bedrijf (cat I en II) op bgg en souterain en bij aanduiding niet-woonfunctie in gehele pand.

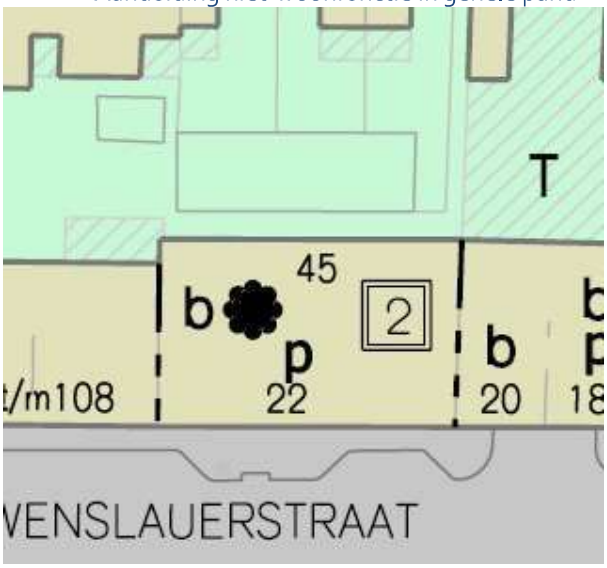
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 10:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauer 22

Hoi [redacted]

Wanneer wordt die beantwoording verstuurd?
RvS uitspraak wordt begin maart verwacht.

Ik snap wel wat je zegt. Dus dan wordt het hele perceel weer zoals hieronder?
In huidige BP is het bestemd als

- Woongebied 1
- Aanduiding 2 bouwlagen
- Aanduiding (ondergronds) parkeren
- Aanduiding niet-woonfunctie in gehele pand



De rechtzaak ging op het laatst alleen nog om de bezonning van de achtergelegen panden.
Met andere woorden wonen boven de begane grond was geen probleem.
Is dit nog van invloed voor dit perceel in het nieuwe BP?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 10:12
Aan: [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauer 22
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Duidelijk. Ontwikkelaar had gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan Oud-West. Zie hieronder hun reactie en mijn concept-beantwoording.
Akkoord?

Ad. 83. Wenslauerstraat 22
Adressant verzoekt voor de bestemming van het perceel Wenslauerstraat 22 de verleende omgevingsvergunning te volgen. Op 27 juli 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van 12 woningen en drie atelierruimten waarbij door het volgen van een afwijkingsprocedure is meegewerkt om de door adressant beoogde ontwikkeling mogelijk te maken. Adressant ziet de intentie om mee te werken aan de ontwikkeling van woningen op dit perceel niet terug in het voorontwerp van het bestemmingsplan Oud-West 2018.

Beantwoording
De rechtbank heeft het besluit de vergunning te verlenen vernietigd. Vervolgens heeft het bevoegd gezag een nieuw besluit genomen en de aanvraag geweigerd.
Het bouwvlak en de functies uit het bestemmingsplan Oud-West uit 2005 worden derhalve in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 10:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Wenslauer 22

Hoi [redacted]

Ik zal je de hele voorgeschiedenis besparen, maar inzake de wenslauerstraat 22 heeft de rechtbank het besluit vernietigd, in januari hebben wij een nieuw besluit genomen, ditmaal een weigering.
Inmiddels is er ook een zitting bij de raad van state geweest tegen de vernietiging en in de zaak bij de raad van state wordt ook de weigering meegenomen.
Uitspraak wordt begin maart verwacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 09:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

[redacted]in Squit staat dat als er vragen zijn over het adres Wenslauerstraat 22 de vragen doorgestuurd moeten worden aan jou.
Wil jij de vraag van [redacted] beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040BC Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 13:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

Dank. Heb je de vergunningen van Wenslauerstraat 22 ook?
Soortgelijk geval. Al wel vergund maar nog in beroepsprocedure.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 020-2530173
m.zwaagman@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 08:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nog een spoedje

[redacted] ik was gisteren vrij, vandaar nu een reactie.
Let wel op, het is een 1e fase vergunning waartegen m.i. bezwaar is aangetekend.
De vergunning 2e fase is volgens mij nog niet in behandeling genomen laar staan verleend. Er is wel een positieve uitkomst op een conceptaanvraag inzake die 2e fase.
Je moet maar even contact opnemen met [redacted] Die weet de laatste stand van zaken wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040BC Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 15:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Nog een spoedje
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Ik heb nog een spoedje. We moeten de vergunning van Jan Pieter Heijestraat 66-74/Borgerstraat 180 verwerken in het nieuwe bestemmingsplan.
Daarvoor wil ik weten wat de bouwcontour van het bouwplan is en welke functies waar exact zijn toegestaan.

Kan jij deze week de vergunning/beschikking en een goede situatietekening leveren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 maart 2019 9:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Undeliverable: RE: Wenslauerstraat 22
Bijlagen: Attachments.html

[redacted]

Hierbij de zienswijze. Deze leidt vooralsnog niet tot een wijziging van het plan. In het ontwerp is gekozen voor de bestemming Gemengd-5 wat overeenkomt met de functies die zijn toegestaan binnen het vigerende plan.
De planning is om de beantwoording van de zienswijzen en het vast te stellen plan vóór het zomerreces in de gemeenteraad te agenderen.

ShareFile-bijlagen Verloopt op 10 april 2019

111. Fort advocaten namens Beleggingsmaa... 45.pdf 37,5 MB

Bijlagen downloaden

[redacted] gebruikt ShareFile om documenten veilig te delen. Meer informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 16:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauerstraat 22

Beterschap en goed weekend

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 16:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Wenslauerstraat 22

Hallo [redacted]

Er is een zienswijze ingediend mbt Wenslauer 22, volgens mij door de ontwikkelaar. Zoek ik er maandag bij. Zit vandaag nog ziek thuis.

Groeten,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 7 mrt. 2019 om 10:48 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hoi [redacted]
>
> Zijn er tegen het nieuwe BP oud west zienswijzen ingediend inzake de Wenslauerstraat 22? En hoever staat het met de beantwoording hiervan?
> Gaat er nog iets wijzigen ten opzichte van de huidige voorgestelde voorschriften voor dit perceel specifiek?
>
> Ik vraag dit vanuit een architectenbureau dat een haalbaarheidsstudie wil gaan uitvoeren t.a.v. een nieuw plan.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening
>
> **Gemeente Amsterdam**
> **Stadsdeel West**
>
> **Bezoekadres** Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
> **Postadres** Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
> [redacted]
> **I:** www.west.amsterdam.nl
>
> **Werkdagen**: maandag t/m vrijdag
>
> Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
> amsterdam.nl/proclaimer

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 juli 2019 9:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Feedback vast te stellen bestemmingsplan Oud West
Bijlagen: 20190706 Nota van beantwoording zienswijzen bp ow2018 CONCEPT opmerkingen Bart.docx; Nota van wijzigingen bp Oud West 2018 opmerkingen Bart.docx

Dag[redacted]

Hierbij mijn reactie op de nota zienswijzen en nota wijzigingen.
Heb het zo goed mogelijk gedaan/gelezen, maar het was nogal veel.
Ik hoop dat je er wat mee kan.
Voor vragen ben ik uiteraard bereikbaar.
Succes ermee!

Gr[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 17:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: Feedback vast te stellen bestemmingsplan Oud West

ShareFile-bijlagen — Verloopt op 15 augustus 2019

20190706 Nota van beantwoording ziensw...PT.docx	2,6 MB
NL.IMRO.0363.E1503BPSTD-VG01-Plot 1 o...500.pdf	9,8 MB
Nota van wijzigingen bp Oud West 2018.docx	1,3 MB
Oud West 2018_Regels.pdf	3,3 MB
Oud West 2018_Toelichting.pdf	16,4 MB

Bijlagen downloaden

[redacted] gebruikt ShareFile om documenten veilig te delen. Meer informatie.

Beste collega's,

Vorige week hebben we afgesproken dat ik jullie mag gebruiken als aanspreekpunt binnen de afdeling Vergunningen Bouw. Met als doel dat jullie en collega's meelezen en je commentaar geven op de conceptstukken bestemmingsplan Oud West die eind augustus worden ingerout voor de bestuurlijke besluitvorming (wethouder, college B&W, raadscommissie RO en gemeenteraad. De volgende stukken zitten bij deze mail:

1. Nota van wijzigingen (de wijzigingen in het vast te stellen plan t.o.v. het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan)
2. Nota van beantwoording zienswijzen
3. Planverbeelding, versie 18-6-2019
4. Planregels, versie 16-7-2019
5. Plantoelichting, versie 16-7-2019

Het is veel informatie. Omdat jullie in de vorige planfase al hebben meegelezen met het ontwerp, raad ik aan om aan de hand van de nota van wijzigingen te controleren of zaken die jullie het afgelopen jaar hebben doorgegeven, goed zijn verwerkt in het vast te stellen plan.
Verder het verzoek om in de nota van beantwoording zienswijzen te kijken naar de specifieke adressen waar nog vergunningprocedures (bezwaar, beroep, hoger beroep) voor lopen. Ik denk dat we de meeste wel in beeld hebben maar een extra check kan geen kwaad.
Hier en daar staan nog wat gele of groene arceringen. Dat zijn highlights om het overzicht te houden of we alles hebben verwerkt. Of PM teksten die nog nader ingevuld moeten worden, waar nog discussie over is of waarvan de nummering nog moet worden aangepast omdat bijvoorbeeld hoofdstukken of artikelen nog kunnen wijzigen.

Wellicht ten overvloede: het hele hoofdstuk in de toelichting over kelders en ondergronds bouwen wordt nog herschreven. Het Ingenieursbureau en Waternet ronden eind augustus hun kelderonderzoek voor Oud West af en leveren dan ook de teksten voor toelichting en planregels.
Nogmaals, het is veel informatie maar mocht je er geen genoeg van kunnen krijgen, dan staan in deze map alle 152 afzonderlijke zienswijzen: G:\SDDGGW\SDW\Gebiedspool\Ruimte en Economie\Ruimte\04 RO\BP\1 Voorbereiding\Oud West\4. Zienswijzen\zienswijzen apart

Ik ben morgen vrij maar donderdag en vrijdag nog op kantoor aanwezig voor het geval jullie vragen hebben. Daarna ben ik twee weken op vakantie en zal ik absoluut mijn werkmail niet lezen.
Vanaf maandag 5 augustus ben ik weer op mijn post en ga ik mij volledig storten op het schrijven van de bestuurlijke flappen en op het verwerken van jullie reacties. Daarom het verzoek om die reacties uiterlijk vrijdag 2 augustus naar mij te mailen.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 9:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift

Hallo[redacted]

Ik kan me deze reactie voorstellen. De wethouder kwam in de commissie niet goed uit de beantwoording op de vragen over afwijkingenbeleid van West. Juist daarom heeft ze toegezegd dat deze technische vraag schriftelijk beantwoord zou worden.
Dan begrijp ik dat het raadslid dit niet in lijn vindt met het aanvankelijke antwoord van de wethouder. Maar dit is hoe concept-richtlijnen van het stadsdeel zich verhouden tot een vast te stellen bestemmingsplan waarover al drie jaar uitvoerig is geparticipeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 19:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift

Hoi,
Enige feedback van Van Renssen:

De antwoorden vind ik heel kort door de bocht; en die van vorige week en vandaag spreken elkaar deels tegen.(antwoord C)

Het antwoord op A) en B) vind ik onbestaanbaar en ook niet in lijn met het antwoord van Marieke van woensdag.

Hebben we daar nog antwoord op?
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 17:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift

Duidelijk. Zie beantwoording hieronder in het rood.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift

Op punt 3: doe maar effe apart, dan mail ik dat nog door aan Nienke.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 nov. 2019 om 15:47 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted]
>
> We werken op dit moment aan:
> 1. Annotatie voor de wethouder
> 2. Pre-adviezen op 1 motie en 3 amendementen
> 3. Beantwoording van de technische (vervolg)vragen van Van Renssen
>
> Wil de wethouder de beantwoording van de vragen van Van Renssen in de annotatie? Of per mail, voordat ze worden doorgezet naar het raadslid?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Ruimtelijke ordening
> Ruimte & Duurzaamheid
>
> Gemeente Amsterdam
>
> [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 17:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift

Dag [redacted]
Zie onder,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van"
> **Datum:** 31 oktober 2019 om 17:31:57 CET
> **Aan:** '[redacted]'
> **Onderwerp: Oud -West: Aanvullende vragen en antwoorden op schrift**
>
> Ha [redacted]

Dank voor de beantwoording van de vragen over het bestemmingsplan Oud-West van afgelopen dinsdag.
Hierbij een aantal vervolgvragen en nog vragen waar de wethouder schriftelijk op terug zou komen, aldus de commissiebehandeling.

Vraag gesteld in de commissie (waar wethouder nog op terug zou komen)

A) Uitvoeringsrichtlijnen Kruimelgevallen West (in concept) beperkt bouwmogelijkheden, terwijl deze in het bestemmingsplan rechtstreeks worden toegestaan. Waarom wordt niet de lijn gevolgd die in het kruimelgevallenbeleid is uitgezet, en deze bebouwing niet rechtstreeks toe te staan in het bestemmingsplan? Bijvoorbeeld: voor dakterrassen op de hoofdbebouwing geldt een beperking tot 30% van het dakvlak (volgens de uitvoeringsrichtlijnen) in het bestemmingsplan zijn deze rechtstreeks toegestaan. Dezelfde situatie geldt voor eisen aan balkons.

Antwoord
Stadsdeel West heeft nieuw beleid in voorbereiding t.a.v. afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen), de zogenoemde uitvoeringsrichtlijnen. Het is niet opportuun om de voorgenomen wijzigingen door te vertalen in het bestemmingsplan Oud West omdat:

a) de zienswijzen op het concept van de uitvoeringsrichtlijnen nog beantwoord moeten worden en de definitieve versie nog door het db van west vastgesteld moet worden (waarschijnlijk december 2019);
b) de uitvoeringsrichtlijnen bestaande mogelijkheden beperken (bijvoorbeeld voor dakterrassen, daktoegangsopbouwen en balkons) terwijl deze beperkingen in de drie jaar dat over het bestemmingsplan is geparticipeerd nooit aan bewoners zijn voorgelegd.

B) Indien het bestemmingsplan niet meer wordt aangepast, waarom worden de beperkingen uit de (concept) uitvoeringrichtlijn niet relevant geacht voor Oud-West?

Antwoord. Zie onder A

C) In de commissie stelde ik de vraag hoe wordt omgegaan met monitoring, controle en toezicht op de kelders, ook in relatie tot de door de raad aangenomen motie van 10 juli jl. De wethouder was er nog niet aan toe gekomen deze vraag te beantwoorden.
Het betreft een vervolgvraag op onderstaand antwoord van dinsdag jl.:

I. Ten aanzien van het grondwaterneutraal bouwen in zijn algemeenheid: hoe wordt dit gecontroleerd? Wordt in de vergunningvoorschriften een extra controle bijvoorbeeld door een melding voor storten van de kelder, waarbij de grondwatermaatregel kan worden gecontroleerd? Is er voor Oud West extra handhavingscapaciteit opgenomen?

Antwoord
Op 25 juni jl. heeft het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West besloten om de 'lijn bij toepassing voorbereidingsbesluit bestemmingsplan Oud West 2018' gewijzigd vast te stellen. Door dit zogenaamde kelderbesluit is he sinds afgelopen juli weer mogelijk om kelders te realiseren in Oud-West. Met de vaststelling van dit besluit wordt extra prioriteit gegeven aan het bouwtoezicht op kelderbakken en heeft het dagelijks bestuur ook besloten om het aantal toezichtsmomenten op te voeren, waarbij de intensiteit wordt opgevoerd van minimaal vijf naar minimaal acht maal een inspectie. Het extra toezicht richt zich onder andere op de opgenomen voorschriften en bepalingen ten aanzien van grondwaterneutraal bouwen. In de praktijk wordt daarbij de beleidslijn aangehouden zoals die is opgenomen in het addendum van het bewuste keldersbesluit

Vervolgvraag C (zoals gesteld in de commissie): hoe wordt omgegaan met monitoring, controle en toezicht op de kelders, ook in relatie tot de door de raad aangenomen motie van 10 juli jl. ?
Wat wordt er gedaan aan uitvoering van de voorschriften, wordt de beleidslijn van 25 juni jl voor Oud West voor de komende tien jaar (looptijd van het bestemmingsplan) voortgezet?

Antwoord
De beleidslijn van 25 juni was een tijdelijke maatregel, bedoeld om het voorbereidingsbesluit voor Oud-West te kunnen doorbreken voor vergunningaanvragen van kelders waarvan aannemelijk was gemaakt dat ze geen negatieve effecten zouden hebben op de grondwaterstromen. Nu het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgesteld, vervalt de aanhoudingsplicht uit het voorbereidingsbesluit en kunnen vergunningaanvragen worden getoetst aan de nieuwe criteria in het bestemmingsplan.
Met de voorwaardelijke verplichtingen uit het bestemmingsplan is voldoende geborgd dat de kelders geen negatieve effecten hebben en vindt er een verscherpte toets plaats bij de vergunningaanvraag.

- onder of langs de kelder of het souterrain een grondwatermaatregel wordt genomen met een doorlaatvermogen (kD-waarde) van minimaal 10 m²/dag en maximaal 20 m²/dag;
- de grondwatermaatregel ervoor zorgt dat de bovenste (freatische) bodemlaag aan de voor- en achterzijde met elkaar in contact staat;
- de footprint van de kelder of het souterrain maximaal 300 m2 bedraagt;
- de diepte van kelder of het souterrain ten opzichte van het maaiveld aan de straatzijde maximaal 4 meter bedraagt.

Voor bestemmingsplan Oud-West is de grondwatersituatie specifiek onderzocht. De conclusies staan in de bijlage bij het bestemmingsplan, het rapport 'Grondwatereffect onderkelderingen Oud-West'. Uit het onderzoek blijkt dat bij 100% onderkeldering de grondwaterstanden vrijwel gelijk blijven aan de huidige grondwaterstanden en er geen negatieve effecten optreden, als voldaan wordt aan de voorwaarden die in het

bestemmingsplan zijn opgenomen. Op die manier worden uitsluitend grondwaterneutrale kelders vergund.

Ik heb tevens vervolgvragen over de regel 4.2.6 lid h) (en soortgelijke artikelen), deze is nog niet helemaal beantwoord.

j. In de toelichting op pagina 80 is een overweging opgenomen over grotere kelders. Dit komt ook terug in de regels oa in 4.2.6 lid h) Wat wordt bedoeld met "geen substantiële belemmering" onder h? Hoe wordt dit gekwantificeerd? Op welke manier is deze afwijking onderbouwd?

Antwoord was:
Grotere kelders kunnen een relatief groot effect op het grondwater veroorzaken. De risico's op grondwateroverlast en –onderlast zijn dus groter. Daarom wordt hiervoor een apart geohydrologisch rapport gevraagd, waarbij mogelijk een maatwerkmaatregel nodig is, die werkt voor die specifieke locatie. Of er een substantiële belemmering is, wordt bepaald aan de hand van de verwachte grondwaterstijging of –daling in combinatie met de grondwatersituatie van die wijk. Een grondwaterstijging of -daling van enkele cm kan al een verhoogd risico geven op grondwateroverlast of –onderlast geven, zeker als je het cumulatief effect van alle kelders in de wijk beschouwt.

Vervolgvraag D hieruit blijkt nog steeds niet wat als een substantiële belemmering is; kan dit worden gekwantificeerd?

Antwoord
Wat een substantiële belemmering is, kan niet voor alle kelders uniform worden gekwantificeerd, omdat dat per locatie verschilt. Daarom is de *maatregel* gekwantificeerd die negatieve grondwatereffecten moet voorkomen. Als maatregel dient het genoemde doorlaatvermogen te worden aangelegd onder of langs de kelder. De maatregel is locatiespecifiek, omdat de risico's op grondwateroverlast en –onderlast per locatie verschillen. Doel is dat er bij het cumulatieve grondwatereffect van alle kelders geen negatieve grondwatereffecten optreden.

Vervolgvraag E
(Met onderbouwing wordt bedoeld:)Wat is de ruimtelijke onderbouwing van deze regel? Uit welk onderzoek blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening?

k. Hoe wordt uitvoering gegeven aan deze bevoegdheid? Er geldt geen vergunningplicht , op welke manier kan hier dan aan worden getoetst?

Antwoord was:
Er geldt juist wel, net als voor 'gewone' kelders, een vergunningplicht voor deze grotere en diepere kelders, maar dan wel met een verzwaarde onderbouwing door aanlevering van een geohydrologisch rapport waarin de grondwaterneutraliteit moet zijn aangetoond.

Vervolgvraag F: In de initiele vraag werd verwezen werd naar een (binnenplanse) vergunningplicht voor afwijken, die is er niet. Dit betekent dat er rechtstreeks een mogelijkheid wordt geboden waar nog een nadere afweging voor is vereist. De huidige formulering is in strijd met de rechtszekerheid. Waarom is deze vage bepaling opgenomen? Zie ook 26 oktober 2016 van de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2016:2791)Het lijkt mij logisch dat er voor dergelijke gevallen de gebruikelijke weg van afwijking ex 2.12 lid 1 sub a) onder 3 Wabo moet worden gevolgd, waarom is daar niet voor gekozen?

Een nader afwegingsmoment kan ook plaatsvinden bij een voorwaardelijke verplichting. Het is niet nodig om het dit vast te leggen in een binnenplanse afwijking, maar het kan wel.

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. Van Renssen
Raadslid GroenLinks Amsterdam
Ruimtelijke ordening en Grondzaken

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '[redacted]
Aan: "Renssen, Nienke van"
<n.van.renssen@raad.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vragen bp Oud West

j. In de toelichting op pagina 80 is een overweging opgenomen over grotere kelders. Dit komt ook terug in de regels. Wat wordt bedoeld met “geen substantiële belemmering” onder h? Hoe wordt dit gekwantificeerd? Op welke manier is deze afwijking onderbouwd?

Antwoord
Grotere kelders kunnen een relatief groot effect op het grondwater veroorzaken. De risico’s op grondwateroverlast en –onderlast zijn dus groter. Daarom wordt hiervoor een apart geohydrologisch rapport gevraagd, waarbij mogelijk een maatwerkmaatregel nodig is, die werkt voor die specifieke locatie. Of er een substantiële belemmering is, wordt bepaald aan de hand van de verwachte grondwaterstijging of –daling in combinatie met de grondwatersituatie van die wijk. Een grondwaterstijging of -daling van enkele cm kan al een verhoogd risico geven op grondwateroverlast of –onderlast geven, zeker als je het cumulatief effect van alle kelders in de wijk beschouwt.

k. Hoe wordt uitvoering gegeven aan deze bevoegdheid? Er geldt geen vergunningplicht, op welke manier kan hier dan aan worden getoetst?

Antwoord
Er geldt juist wel, net als voor ‘gewone’ kelders, een vergunningplicht voor deze grotere en diepere kelders, maar dan wel met een verzwaarde onderbouwing door aanlevering

van een geohydrologisch rapport waarin de grondwaterneutraliteit moet zijn aangetoond.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Klopt.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 11:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

De raad gaat 's avonds en eventueel morgen verder toch?
Controleer ik straks de agenda ook wel even.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 10:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hallo [redacted]

Dat is onvoorspelbaar. Vergadering begint om 13 uur en het is agendapunt 51. Zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/557170/RAAD%2006-11-2019?
Ik kijk om 13 uur mee om te zien hoe de agenda wordt vastgesteld. Pas dan is een beetje in te schatten hoe laat het bestemmingsplan aan de beurt is. Ik denk dat ik niet eerder dan 15 uur naar de Stopera fiets.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 10:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hoi [redacted]

Hoe laat verwacht je de behandeling ongeveer in de raad? Want dan schakel ik even in ;-)

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 09:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hallo [redacted]

Bedankt. Er was veel informatiebehoefte, met name bij raadslid van Renssen. We hebben er met een aantal R&D'ers en collega's van het stadsdeel, Waternet en Ingenieursbureau hard aan gewerkt om in die behoefte te voorzien. Via drie kanalen:

1. Beantwoording technische vragen Van Renssen via [redacted] met name over kelders en verhouding tussen bestemmingsplan en concept-uitvoeringsregels van het stadsdeel over afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen);
2. Preadviezen op één motie en vier amendementen;
3. Annotatie voor de wethouder, met Joris afgestemd dat de preadviezen niet worden herhaald in de annotatie.

Ik stuur ze mee met deze mail. Hopelijk is dit voldoende al blijft bij mij het gevoel hangen dat Van Renssen niet tevreden is gesteld.
Een aantal collega's neem ik mee in de cc. omdat zij de definitieve versies ook nog niet hebben gezien.
En dan vanmiddag hopelijk een mijlpaal na vijf jaar voorbereiding.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Ha [redacted]

Hoorde vanmiddag van [redacted] dat er nog veel specifieke vragen voor raad morgen van raadsleden waren voor bespreking morgen (over kelders etc).
Beetje uitgekomen met de collega's in annotatie? Vast veel werk aan gehad.
Houd me ter info aanbevolen voor de eindversie.
Succes morgen [redacted]
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 nov. 2019 om 17:00 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted] en [redacted]
>
> Zie onderstaande aankondiging van een motie van Groen Links.

- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Dit gaat om het beperken van het vergunningvrij bouwen in binnentuinen.
Aanleiding is de behandeling van bestemmingsplan Oud West in de commissie RO en het voornemen om snel na vaststelling een herziening aan te kondigen waarin het vergunningvrij bouwen in binnentuinen in Oud West beperkt gaat worden (zonder planschaderisico).
Ik schrijf nu een annotatie waarin ik alle 'Oud West punten' ga beantwoorden, maar een advies aan de wethouder geven over deze mogelijke motie gaat een stap verder.

Zou dat nu al in deze annotatie een plek moeten krijgen? Of wachten we de motie af zodat de beantwoording breder getrokken kan worden (doorkijkje naar Omgevingswet)?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: annottaie voord e Raad BP Oud West

Dag[redacted](cc[redacted],
Met betrekking tot de behandeling van het BP Oud West in de Raad volgende week moet er even een nieuwe annotatie komen, waarin wordt ingegaan op de punten die woensdag in de commissie aan de orde zijn gesteld.

In de uitslagenlijst staat:

Wethouder Van Doorninck heeft toegezegd om de commissie schriftelijk te informeren over:
- de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen)
- de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP) en tevens zal zij zorgen dat het advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar is wanneer deze voordracht in de raad wordt behandeld (o.v.v. het lid Hofland).

Verder noteerde in elk geval:

- Bescherming binnentuinen (GL)
- Gat JP Heijestraat: waarom wordt vooruitlopend op de RvS het BP gewijzigd en niet dubbel bestemd? (Gl, Ouderen, DENK, PvdDieren, SP)
- Onderkeldering (GL en PvdDieren)
- Hotels (SP)
- Quackerplein 4: enorme vergroting (Pvd)

Verder stuurde Van Renssen vervolgvragen, die zet ik nog door naar jullie (als ik dat niet al gedaan had, even vergeten ;-)

Bovenstaande issues moeten dus even geannoteerd worden (of gekopieerd uit de eerdere versie).

Qua initiatieven weet ik dat:

- SP komt met amendement tegen ophoging Weslauerstraat
- GL komt met amendement tegen bestemmingswijziging JP Heijjstraat
- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Ik zie de annotatie graag maandag aan het einde van de middag (16.30 uur) tegemoet. Lukt dat?

Bedankt vast,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 14:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Behandeling wordt morgen. Misschien zelfs morgenavond.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 11:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

De raad gaat 's avonds en eventueel morgen verder toch?
Controleer ik straks de agenda ook wel even.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 10:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hallo [redacted]

Dat is onvoorspelbaar. Vergadering begint om 13 uur en het is agendapunt 51. Zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/557170/RAAD%2006-11-2019?
Ik kijk om 13 uur mee om te zien hoe de agenda wordt vastgesteld. Pas dan is een beetje in te schatten hoe laat het bestemmingsplan aan de beurt is. Ik denk dat ik niet eerder dan 15 uur naar de Stopera fiets.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 10:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hoi [redacted]

Hoe laat verwacht je de behandeling ongeveer in de raad? Want dan schakel ik even in ;-)

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 09:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: annottaie voord e Raad BP Oud West

Hallo [redacted]

Bedankt. Er was veel informatiebehoefte, met name bij raadslid van Renssen. We hebben er met een aantal R&D'ers en collega's van het stadsdeel, Waternet en Ingenieursbureau hard aan gewerkt om in die behoefte te voorzien. Via drie kanalen:

1. Beantwoording technische vragen Van Renssen via [redacted] met name over kelders en verhouding tussen bestemmingsplan en concept-uitvoeringsregels van het stadsdeel over afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen);
2. Preadviezen op één motie en vier amendementen;
3. Annotatie voor de wethouder, met Joris afgestemd dat de preadviezen niet worden herhaald in de annotatie.

Ik stuur ze mee met deze mail. Hopelijk is dit voldoende al blijft bij mij het gevoel hangen dat Van Renssen niet tevreden is gesteld.
Een aantal collega's neem ik mee in de cc. omdat zij de definitieve versies ook nog niet hebben gezien.
En dan vanmiddag hopelijk een mijlpaal na vijf jaar voorbereiding.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Ha [redacted]

Hoorde vanmiddag van [redacted] dat er nog veel specifieke vragen voor raad morgen van raadsleden waren voor bespreking morgen (over kelders etc).
Beetje uitgekomen met de collega's in annotatie? Vast veel werk aan gehad.
Houd me ter info aanbevolen voor de eindversie.
Succes morgen [redacted]
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 nov. 2019 om 17:00 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted] en [redacted]
>
> Zie onderstaande aankondiging van een motie van Groen Links.

- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Dit gaat om het beperken van het vergunningvrij bouwen in binnentuinen.
Aanleiding is de behandeling van bestemmingsplan Oud West in de commissie RO en het voornemen om snel na vaststelling een herziening aan te kondigen waarin het vergunningvrij bouwen in binnentuinen in Oud West beperkt gaat worden (zonder planschaderisico).
Ik schrijf nu een annotatie waarin ik alle 'Oud West punten' ga beantwoorden, maar een advies aan de wethouder geven over deze mogelijke motie gaat een stap verder.

Zou dat nu al in deze annotatie een plek moeten krijgen? Of wachten we de motie af zodat de beantwoording breder getrokken kan worden (doorkijkje naar Omgevingswet)?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: annottaie voord e Raad BP Oud West

Dag[redacted](cc[redacted],
Met betrekking tot de behandeling van het BP Oud West in de Raad volgende week moet er even een nieuwe annotatie komen, waarin wordt ingegaan op de punten die woensdag in de commissie aan de orde zijn gesteld.

In de uitslagenlijst staat:

Wethouder Van Doorninck heeft toegezegd om de commissie schriftelijk te informeren over:
- de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen)
- de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP) en tevens zal zij zorgen dat het advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar is wanneer deze voordracht in de raad wordt behandeld (o.v.v. het lid Hofland).

Verder noteerde in elk geval:

- Bescherming binnentuinen (GL)
- Gat JP Heijestraat: waarom wordt vooruitlopend op de RvS het BP gewijzigd en niet dubbel bestemd? (Gl, Ouderen, DENK, PvdDieren, SP)
- Onderkeldering (GL en PvdDieren)
- Hotels (SP)
- Quackerplein 4: enorme vergroting (Pvd)

Verder stuurde Van Renssen vervolgvragen, die zet ik nog door naar jullie (als ik dat niet al gedaan had, even vergeten ;-)

Bovenstaande issues moeten dus even geannoteerd worden (of gekopieerd uit de eerdere versie).

Qua initiatieven weet ik dat:

- SP komt met amendement tegen ophoging Weslauerstraat
- GL komt met amendement tegen bestemmingswijziging JP Heijjstraat
- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Ik zie de annotatie graag maandag aan het einde van de middag (16.30 uur) tegemoet. Lukt dat?

Bedankt vast,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 17:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Pffff…wat een werk. Heldere annotaties. Spannend hoor.
Zat net even naar raad en agenda te kijken.
Hoe schatten jullie het in? Morgenavond pas aan de beurt in de raad?
Belooft een lange zit te worden…
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 nov. 2019 om 09:21 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hallo [redacted]
Bedankt. Er was veel informatiebehoefte, met name bij raadslid van Renssen. We hebben er met een aantal R&D'ers en collega's van het stadsdeel, Waternet en Ingenieursbureau hard aan gewerkt om in die behoefte te voorzien. Via drie kanalen:

1. Beantwoording technische vragen Van Renssen via [redacted] met name over kelders en verhouding tussen bestemmingsplan en concept-uitvoeringsregels van het stadsdeel over afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen);
2. Preadviezen op één motie en vier amendementen;
3. Annotatie voor de wethouder, met Joris afgestemd dat de preadviezen niet worden herhaald in de annotatie.

Ik stuur ze mee met deze mail. Hopelijk is dit voldoende al blijft bij mij het gevoel hangen dat Van Renssen niet tevreden is gesteld.
Een aantal collega's neem ik mee in de cc. omdat zij de definitieve versies ook nog niet hebben gezien.
En dan vanmiddag hopelijk een mijlpaal na vijf jaar voorbereiding.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West
Ha [redacted]
Hoorde vanmiddag van [redacted] dat er nog veel specifieke vragen voor raad morgen van raadsleden waren voor bespreking morgen (over kelders etc).
Beetje uitgekomen met de collega's in annotatie? Vast veel werk aan gehad.
Houd me ter info aanbevolen voor de eindversie.

Succes morgen[redacted]
Groet,[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 nov. 2019 om 17:00 heeft[redacted]> het volgende geschreven:

> Hallo[redacted]en[redacted]
> Zie onderstaande aankondiging van een motie van Groen Links.
> *- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.*
> Dit gaat om het beperken van het vergunningvrij bouwen in binnentuinen.
> Aanleiding is de behandeling van bestemmingsplan Oud West in de commissie RO en het voornemen om snel na vaststelling een herziening aan te kondigen waarin het vergunningvrij bouwen in binnentuinen in Oud West beperkt gaat worden (zonder planschaderisico).
> Ik schrijf nu een annotatie waarin ik alle 'Oud West punten' ga beantwoorden, maar een advies aan de wethouder geven over deze mogelijke motie gaat een stap verder.
> Zou dat nu al in deze annotatie een plek moeten krijgen? Of wachten we de motie af zodat de beantwoording breder getrokken kan worden (doorkijkje naar Omgevingswet)?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Ruimtelijke ordening
> Ruimte & Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> [redacted]
> [redacted]
>
> **Van:**[redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 1 november 2019 11:30
> **Aan:**[redacted]
> **Onderwerp:** annottaie voord e Raad BP Oud West
> Dag[redacted](cc[redacted],
> Met betrekking tot de behandeling van het BP Oud West in de Raad volgende week moet er even een nieuwe annotatie komen, waarin wordt ingegaan op de punten die woensdag in de commissie aan de orde zijn gesteld.
> In de uitslagenlijst staat:
> Wethouder Van Doorninck heeft toegezegd om de commissie schriftelijk te informeren over:
> - de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen)
> - de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP) en tevens zal zij zorgen dat het advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar is wanneer deze voordracht in de raad wordt behandeld (o.v.v. het lid Hofland).
> Verder noteerde in elk geval:
> - Bescherming binnentuinen (GL)
> - Gat JP Heijestraat: waarom wordt vooruitlopend op de RvS het BP gewijzigd en niet dubbel bestemd? (Gl, Ouderen, DENK, PvdDieren, SP)
> - Onderkeldering (GL en PvdDieren)
> - Hotels (SP)
> - Quackerplein 4: enorme vergroting (Pvd)

Verder stuurde Van Renssen vervolgvragen, die zet ik nog door naar jullie (als ik dat niet al gedaan had, even vergeten ;-)
Bovenstaande issues moeten dus even geannoteerd worden (of gekopieerd uit de eerdere versie).
Qua initiatieven weet ik dat:

- SP komt met amendement tegen ophoging Weslauerstraat
- GL komt met amendement tegen bestemmingswijziging JP Heijjstraat
- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Ik zie de annotatie graag maandag aan het einde van de middag (16.30 uur) tegemoet.
Lukt dat?
Bedankt vast,
[redacted]

<Pre-advies Amendement GL grotere kelders.docx>
<Pre-advies Amendement PvdD Onderkeldering.docx>
<Pre-advies Amendement SP Wenslauerstraat 22.docx>
<20191104 annotatie weth BP OW3.docx>
<mime-attachment>
<Pre advies motie Groen Links paraplubp binnentuinen.docx>
<Pre-advies Amendement GL 'Gat van de Kinkerbuurt'.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

We hebben onze slaapzakken bij ons.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum: 06-11-19 17:33 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Pffff...wat een werk. Heldere annotaties. Spannend hoor.
Zat net even naar raad en agenda te kijken.
Hoe schatten jullie het in? Morgenavond pas aan de beurt in de raad?
Belooft een lange zit te worden...
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 6 nov. 2019 om 09:21 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Hallo [redacted]
> Bedankt. Er was veel informatiebehoefte, met name bij raadslid van Renssen. We hebben er met een aantal R&D'ers en collega's van het stadsdeel, Waternet en Ingenieursbureau hard aan gewerkt om in die behoefte te voorzien. Via drie kanalen:
> 1. Beantwoording technische vragen Van Renssen via [redacted] met name over kelders en verhouding tussen bestemmingsplan en concept-uitvoeringsregels van het stadsdeel over afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen);
> 2. Preadviezen op één motie en vier amendementen;
> 3. Annotatie voor de wethouder, met [redacted] afgestemd dat de preadviezen niet worden herhaald in de annotatie.
>
> Ik stuur ze mee met deze mail. Hopelijk is dit voldoende al blijft bij mij het gevoel hangen dat Van Renssen niet tevreden is gesteld.
> Een aantal collega's neem ik mee in de cc. omdat zij de definitieve versies ook nog niet hebben gezien.
> En dan vanmiddag hopelijk een mijlpaal na vijf jaar voorbereiding.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Ha [redacted]
Hoorde vanmiddag van [redacted] dat er nog veel specifieke vragen voor raad morgen van raadsleden waren voor bespreking morgen (over kelders etc).
Beetje uitgekomen met de collega's in annotatie? Vast veel werk aan gehad.
Houd me ter info aanbevolen voor de eindversie.
Succes morgen [redacted]
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 nov. 2019 om 17:00 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted] en [redacted]
> Zie onderstaande aankondiging van een motie van Groen Links.
> *- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.*
> Dit gaat om het beperken van het vergunningvrij bouwen in binnentuinen.
> Aanleiding is de behandeling van bestemmingsplan Oud West in de commissie RO en het voornemen om snel na vaststelling een herziening aan te kondigen waarin het vergunningvrij bouwen in binnentuinen in Oud West beperkt gaat worden (zonder planschaderisico).
> Ik schrijf nu een annotatie waarin ik alle 'Oud West punten' ga beantwoorden, maar een advies aan de wethouder geven over deze mogelijke motie gaat een stap verder.
> Zou dat nu al in deze annotatie een plek moeten krijgen? Of wachten we de motie af zodat de beantwoording breder getrokken kan worden (doorkijkje naar Omgevingswet)?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Ruimtelijke ordening
> Ruimte & Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 1 november 2019 11:30
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** annottaie voord e Raad BP Oud West
> Dag [redacted] (cc [redacted],

Met betrekking tot de behandeling van het BP Oud West in de Raad volgende week moet er even een nieuwe annotatie komen, waarin wordt ingegaan op de punten die woensdag in de commissie aan de orde zijn gesteld.
In de uitslagenlijst staat:
Wethouder Van Doorninck heeft toegezegd om de commissie schriftelijk te informeren over:
- de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen)
- de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP) en tevens zal zij zorgen dat het advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar is wanneer deze voordracht in de raad wordt behandeld (o.v.v. het lid Hofland).
Verder noteerde in elk geval:

- Bescherming binnentuinen (GL)
- Gat JP Heijestraat: waarom wordt vooruitlopend op de RvS het BP gewijzigd en niet dubbel bestemd? (Gl, Ouderen, DENK, PvdDieren, SP)
- Onderkeldering (GL en PvdDieren)
- Hotels (SP)
- Quackerplein 4: enorme vergroting (Pvd)

Verder stuurde Van Renssen vervolgvragen, die zet ik nog door naar jullie (als ik dat niet al gedaan had, even vergeten ;-)
Bovenstaande issues moeten dus even geannoteerd worden (of gekopieerd uit de eerdere versie).
Qua initiatieven weet ik dat:

- SP komt met amendement tegen ophoging Weslauerstraat
- GL komt met amendement tegen bestemmingswijziging JP Heijjstraat
- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Ik zie de annotatie graag maandag aan het einde van de middag (16.30 uur) tegemoet.
Lukt dat?
Bedankt vast,
[redacted]

<Pre-advies Amendement GL grotere kelders.docx>
<Pre-advies Amendement PvdD Onderkeldering.docx>
<Pre-advies Amendement SP Wenslauerstraat 22.docx>
<20191104 annotatie weth BP OW3.docx>
<mime-attachment>
<Pre advies motie Groen Links paraplubp binnentuinen.docx>
<Pre-advies Amendement GL ‘Gat van de Kinkerbuurt’.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Een van de raadsleden vroeg wel of het mogelijk was dat agendapunt 40 morgenmiddag besproken kon worden en niet in de avond; de bp's zijn vanaf agendapunt 50 aan de beurt.....

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum: 06-11-19 17:33 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West

Pffff...wat een werk. Heldere annotaties. Spannend hoor.
Zat net even naar raad en agenda te kijken.
Hoe schatten jullie het in? Morgenavond pas aan de beurt in de raad?
Belooft een lange zit te worden...
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 6 nov. 2019 om 09:21 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Hallo [redacted]
> Bedankt. Er was veel informatiebehoefte, met name bij raadslid van Renssen. We hebben er met een aantal R&D'ers en collega's van het stadsdeel, Waternet en Ingenieursbureau hard aan gewerkt om in die behoefte te voorzien. Via drie kanalen:
> 1. Beantwoording technische vragen Van Renssen via [redacted] met name over kelders en verhouding tussen bestemmingsplan en concept-uitvoeringsregels van het stadsdeel over afwijkingen van bestemmingsplannen (kruimelgevallen);
> 2. Preadviezen op één motie en vier amendementen;
> 3. Annotatie voor de wethouder, met [redacted] afgestemd dat de preadviezen niet worden herhaald in de annotatie.
>
> Ik stuur ze mee met deze mail. Hopelijk is dit voldoende al blijft bij mij het gevoel hangen dat Van Renssen niet tevreden is gesteld.
> Een aantal collega's neem ik mee in de cc. omdat zij de definitieve versies ook nog niet hebben gezien.

En dan vanmiddag hopelijk een mijlpaal na vijf jaar voorbereiding.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: annottaie voord e Raad BP Oud West
Ha [redacted]
Hoorde vanmiddag van [redacted] dat er nog veel specifieke vragen voor raad morgen van raadsleden waren voor bespreking morgen (over kelders etc).
Beetje uitgekomen met de collega's in annotatie? Vast veel werk aan gehad.
Houd me ter info aanbevolen voor de eindversie.
Succes morgen [redacted]
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 nov. 2019 om 17:00 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted] en [redacted]
> Zie onderstaande aankondiging van een motie van Groen Links.
> *- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.*
> Dit gaat om het beperken van het vergunningvrij bouwen in binnentuinen.
> Aanleiding is de behandeling van bestemmingsplan Oud West in de commissie RO en het voornemen om snel na vaststelling een herziening aan te kondigen waarin het vergunningvrij bouwen in binnentuinen in Oud West beperkt gaat worden (zonder planschaderisico).
> Ik schrijf nu een annotatie waarin ik alle 'Oud West punten' ga beantwoorden, maar een advies aan de wethouder geven over deze mogelijke motie gaat een stap verder.
> Zou dat nu al in deze annotatie een plek moeten krijgen? Of wachten we de motie af zodat de beantwoording breder getrokken kan worden (doorkijkje naar Omgevingswet)?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Ruimtelijke ordening
> Ruimte & Duurzaamheid
> Gemeente Amsterdam
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 1 november 2019 11:30
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** annottaie voord e Raad BP Oud West
> Dag [redacted] (cc [redacted],

Met betrekking tot de behandeling van het BP Oud West in de Raad volgende week moet er even een nieuwe annotatie komen, waarin wordt ingegaan op de punten die woensdag in de commissie aan de orde zijn gesteld.
In de uitslagenlijst staat:
Wethouder Van Doorninck heeft toegezegd om de commissie schriftelijk te informeren over:
- de effecten van de kruimelregeling (o.v.v. het lid Van Renssen)
- de geldende bouwhoogtes voor de Wenslauerstraat 22 (o.v.v. het lid Bakker SP) en tevens zal zij zorgen dat het advies van de stadsdeelcommissie beschikbaar is wanneer deze voordracht in de raad wordt behandeld (o.v.v. het lid Hofland).
Verder noteerde in elk geval:

- Bescherming binnentuinen (GL)
- Gat JP Heijestraat: waarom wordt vooruitlopend op de RvS het BP gewijzigd en niet dubbel bestemd? (Gl, Ouderen, DENK, PvdDieren, SP)
- Onderkeldering (GL en PvdDieren)
- Hotels (SP)
- Quackerplein 4: enorme vergroting (Pvd)

Verder stuurde Van Renssen vervolgvragen, die zet ik nog door naar jullie (als ik dat niet al gedaan had, even vergeten ;-)
Bovenstaande issues moeten dus even geannoteerd worden (of gekopieerd uit de eerdere versie).
Qua initiatieven weet ik dat:

- SP komt met amendement tegen ophoging Weslauerstraat
- GL komt met amendement tegen bestemmingswijziging JP Heijjstraat
- GL komt met motie die vraagt om bestemmingsplan voor alle tuinen in Amsterdam. Dit gaat breder dus dan it bestemmingsplan, maar moet wel geannoteerd worden.

Ik zie de annotatie graag maandag aan het einde van de middag (16.30 uur) tegemoet.
Lukt dat?
Bedankt vast,
[redacted]

<Pre-advies Amendement GL grotere kelders.docx>
<Pre-advies Amendement PvdD Onderkeldering.docx>
<Pre-advies Amendement SP Wenslauerstraat 22.docx>
<20191104 annotatie weth BP OW3.docx>
<mime-attachment>
<Pre advies motie Groen Links paraplubp binnentuinen.docx>
<Pre-advies Amendement GL ‘Gat van de Kinkerbuurt’.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 november 2019 16:11
Aan: Afdeling VergunningenBouw SDW
CC: [redacted]
Onderwerp: Vastgestelde, maar nog niet in werking getrede, bestemmingsplan Oud West
Bijlagen: Nota van wijzigingen.pdf

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Op 7 november 2019 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Oud West vastgesteld.
Het bestemmingsplan is nog niet in werking getreden. Daarom was een aanpassing nodig aan de standaard tekst in de beschikking.

Ik heb samen met Ivo de tekst t.a.v. de aanhouding / doorbreken in de standaard beschikking aangepast naar de actuele situatie, zie de map met standaard documenten.

Aandachtspunt!!!
Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld. De aangepaste versie staat nog niet op ruimtelijke plannen. Dit houdt in dat je bij alle toetsen aan het nieuwe bestemmingsplan Oud West moet uitgaan van de wijzigingen zoals opgenomen in bijgevoegde Nota van wijzigingen.

Dit is met name heel belangrijk t.a.v. kelders passend in het ontwerp bestemmingsplan. Dit is substantieel anders.

Verder proces van vaststelling tot inwerking
7 november is het bestemmingsplan vastgesteld
Omdat het gewijzigd is vastgesteld moeten het binnen 6 weken gepubliceerd worden (op ruimtelijke plannen).
De datum van ter inzage is daags na de publicatie
De start van de beroepstermijn is daags na ter inzage.
6 weken na de start van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.
Tenzij er op het geheel of een deel van het bestemmingsplan een voorlopige voorziening is gevraagd bij de rechtbank.

Ik houd jullie van bovenstaande proces op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: Concept VO BP 1e herziening Oud West
Bijlagen: Oud West 1e herziening_Toelichting.pdf; Oud West 1e herziening_Regels.pdf

Allen,
Ter bespreking donderdag. Graag meelezen met regels én toelichting.
Naast de regeling voor het beperken van vergunningvrij bouwen en het verwerken van de uitvoeringsrichtlijnen, willen we met deze herziening ook enkele gebreken op de planverbeelding herstellen.
Meestal niet ingrijpend maar misschien wel politiek gevoelig (bijvoorbeeld Wenslauerstraat 22).
Ik heb in de teksten twee arceringen gebruikt:

- Geel = voorlopige tekst
- Groen = aantekening

Tot donderdag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Voorlopige reactie van raadslid van Renssen. We wachten af.....

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van" [redacted]
> **Datum:** 2 november 2020 om 12:59:50 CET
> **Aan:** ' [redacted]
> **Onderwerp: Antw: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat**
>
> Ha [redacted]
>
> Tot mijn spijt is dit antwoord niet bevredigend.
> Ik concludeer echt iets anders uit de tekst uit de Nota van Beantwoording van 7 november (incl conclusie en verbeelding en meerdere keren het woord GD5 in de tekst).
>
> De onderbouwing dat het past binnen de opzet van het plan Oud West 2018 vind ik ook niet overtuigend.
> Ik kom er bij je op terug.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Nienke van Renssen
>
> mr. N.A. van Renssen
>
> Raadslid GroenLinks Amsterdam
> Ruimtelijke ordening & grondzaken
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** ' [redacted]
> **Datum:** donderdag 29 oktober 2020 om 12:46

Aan: "Renssen, Nienke van'[redacted]
Onderwerp: Fwd: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Ha Nienke,
Hier ene uitgebreid antwoord op al je vragen in deze, ik hoor graag of dat bevredigend is en of raadsbehandeling nodig blijft,

[redacted]

Op het perceel Wenslauerstraat 22 wordt de bestemming GD5 omgezet naar GD3. Dit terwijl in het bestemmingsplan dat 7 november 2019 is vastgesteld nog helder was onderbouwd waarom GD 5 van toepassing is. Feitelijk betekent het dat de bedrijfsbestemming wordt omgezet naar wonen voor de bovenste bouwlagen. Dat terwijl er een procedure is gevoerd over de omgevingsvergunning en deze toen is vernietigd.

1. Wat is de ruimtelijke onderbouwing voor de wijziging van deze bestemming naar minder bedrijvigheid en meer wonen?

2. Op welke manier past dit in het beleid om multifunctionele stadswijken te behouden, waar naast wonen ook ruimte is voor bedrijvigheid en maatschappelijke functies en deze vanuit het belang van de economie zoveel mogelijk te behouden?

Antwoord 1 en 2

Het betreft hier een bouwmogelijkheid voor twee bouwlagen. De begane grond behoudt een bedrijfsbestemming. Op de verdieping mag worden gewoond. Dit past in dit specifieke geval binnen het beleid en de uitgangspunten van het bestemmingsplan Oud West 2018, waar vooral wordt ingezet op het behoud van kleinschalige bedrijfsruimtes in de plinten, dus op straatniveau. Op die manier blijft de karakteristieke en waardevolle functiemenging in Oud West behouden.

3. In de toelichting op de voorgenomen wijzigingen staat een citaat uit de Nota van beantwoording zienswijzen behorend bij het plan van 7 november 2019. Deze tekst is in schuin gedrukt overgenomen. De laatste zin, de conclusie, geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, is heel helder. Ook de verbeelding met aanduiding GD-5 blijkt heel helder. Bij het vaststellen van het plan ging ik ervan uit dat in de zin: " dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt. " sprake is van een kennelijke verschrijving (per ongeluk GD 3 opgeschreven ipv GD5). De conclusie is namelijk ook heel helder, onder verwijzing naar de conserverende aard van het bestemmingsplan.

Antwoord

de conclusie komt niet overeen met de redenering uit de Nota van beantwoording zienswijzen. De formulering van de conclusie is een kennelijke verschrijving, niet de tekst uit de redenering. De gemeenteraad heeft beoogd de bestemming Gemengd-3 toe te kennen, zoals ook volgt uit de redenering.

4. De argumentatie van de aanvrager en indiener van de zienswijze bij het plan van 7 november jl en bij deze 2e herziening is hetzelfde. Zijn er nieuwe feiten of omstandigheden die het inzicht over de bestemming hebben gewijzigd nu bij de 2e herziening tov 7 november 2019?

Antwoord

Er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden

5. Het lijkt nu dat onder druk van een mogelijk beroep bij de RvS deze kennelijke verschrijving wordt aangegrepen om alsnog de bestemming te wijzigen. Waarom vindt het college dit noodzakelijk?

Antwoord 5

het beroep van de eigenaar en ook die van eigenaren van andere panden, is aanleiding geweest om te kijken of de beroepsgronden terecht zijn. Toen zijn de fouten op de planverbeelding en de foute conclusie in de nota van beantwoording zienswijzen opgemerkt. Het college vindt dit noodzakelijk omdat de correctie in overeenstemming is met het vaststellingsbesluit van de raad op 7 november 2019. Bijkomend voordeel is dat een aantal appellanten hun beroep tegen het vaststellingbesluit van het bestemmingsplan Oud West 2018 kunnen intrekken.

6. Het college heeft op 16 januari 2018 de omgevingsvergunning geweigerd te verlenen, net voor de zitting bij de Raad van State. Het college voert daarbij aan dat de vergunning strijdig is met het bestemmingsplan en dat het niet langer aan de afwijking wenst mee te werken. Daarmee is dus uiteindelijk op de aanvraag van 2015 beslist. Waarom zou op dit onderdeel deze afweging opeens anders zijn ten aanzien van de functieomzetting en kan de bestemming worden gewijzigd op de plankaart?

Antwoord

De afweging die gemaakt is bij de weigering had geen betrekking op de gebruiksmogelijkheden, maar uitsluitend op de bouwhoogte en de daarmee gepaard gaande onevenredige afname van de bezonning op het achterliggende pand van appellant. In de omgevingsvergunning werd wonen op de tweede bouwlaag (en hoger gelegen bouwlagen) in afwijking van het toentertijd vigerende bestemmingsplan toegestaan; de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State achtte dit in navolging van de rechtbank niet strijdig met het beleid dat beoogt bedrijfsruimtes te behouden en bovendien niet in strijd met de woonvisie (ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1101). De afweging en de juridisch-planologische keuze zijn nu dan ook niet anders ten aanzien van de functieomzetting.

7. Deze afweging moet opnieuw worden gemaakt bij een nieuwe aanvraag en dan getoetst worden aan dan geldend beleid en in de context van een nieuw bouwplan en de inmiddels nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen?

Antwoord

De afweging is gemaakt in de beantwoording van de zienswijzen. De woonfunctie op de verdieping past binnen de beoogde bestemming van de gronden, nadat deze in overeenstemming is gebracht met de beantwoording van de zienswijze.

8. Waarom is in de toelichting op de wijziging ook de formulering betreft de hoogte veranderd? Eerder was in de nota van beantwoording duidelijk geformuleerd dat de oorspronkelijke bouwhoogte zou worden overgenomen, conform de werkwijze bij een conserverend bestemmingsplan. Nu staat in de toelichting opeens een absoluut getal namelijk 8 meter.

Antwoord:

De herziening verandert niets aan de bouwhoogte in de planregels of op de planverbeelding. In dit geval is dat de rechtens toegestane bouwhoogte uit het bestemmingsplan Oud West uit 2005, die niet is uitgedrukt in meters maar in bouwlagen. Het benoemen van de bouwhoogte van 8 meter in de toelichting van de 2e herziening is uitsluitend bedoeld ter verheldering.

9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?

Antwoord:

We begrijpen uw vraag omdat 13 wijzigingen in een recent bestemmingsplan een groot aantal lijkt. Wijzigingen willen we bij voorkeur uitsluiten. Het gaat echter om dertien wijzigingen in een plangebied van 24.000 adressen met veel verschillende bestemmingen; procentueel is dat een zeer beperkte omvang. Het bestemmingsplan Oud West 2018 is voorbereid en opgesteld door een team van planologen en RO-juristen. De aan de raad voorgelegde stukken zijn in het kader van het gehanteerde 6-ogen principe zorgvuldig en volledig gecontroleerd. Ondanks dat kunnen omissies niet worden uitgesloten. Binnen de organisatie evalueren we eventuele fouten en worden daar waar mogelijk lessen uit getrokken. Het blijft mensenwerk, waarin je dit ondanks controles nooit helemaal voorkomt.

Overigens is de procedure voor bestemmingsplannen, met een voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan en beroep, zo ingericht dat er lopende het proces gelukkig fouten kunnen worden hersteld voordat het plan onherroepelijk wordt. Ook hangende

de beroepszaak kan dat nog. Van die mogelijkheid wordt in dit geval ook gebruik gemaakt

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 16:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Ha[redacted]

Zie onder, dit moet even heel strak getrokken worden, anders gaat t mis.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van"[redacted]
> **Datum:** 28 oktober 2020 om 15:06:00 CET
> **Aan:** '[redacted]
> **Onderwerp: Antw: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat**
>
> Ha[redacted]
>
> Zou je deze vragen nog een keer goed kunnen beantwoorden ook in samenwerking met de portefeuillehouder van Stadsdeel West. Volgens mij gaat er niets mis…
>
> In ieder geval kunnen we niet zonder meer instemmen met dit voorstel.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen

Raadslid GroenLinks Amsterdam

Ruimtelijke ordening & grondzaken

[redacted]

[redacted]"Renssen, Nienke van"[redacted]
Datum: dinsdag 27 oktober 2020 om 12:49
Aan: '[redacted]
Onderwerp: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Dag[redacted]

Hierbij nog een paar vragen over Oud West 2e herziening, excuses voor de late verzending. Hopelijk kunnen ze beantwoord worden.

Op het perceel Wenslauerstraat 22 wordt de bestemming GD5 omgezet naar GD3. Dit terwijl in het bestemmingsplan dat 7 november 2019 is vastgesteld nog helder was onderbouwd waarom GD 5 van toepassing is. Feitelijk betekent het dat de bedrijfsbestemming wordt omgezet naar wonen voor de bovenste bouwlagen. Dat terwijl er een procedure is gevoerd over de omgevingsvergunning en deze toen is vernietigd.

1. Wat is de ruimtelijke onderbouwing voor de wijziging van deze bestemming naar minder bedrijvigheid en meer wonen?

2. Op welke manier past dit in het beleid om multifunctionele stadswijken te behouden, waar naast wonen ook ruimte is voor bedrijvigheid en

maatschappelijke functies en deze vanuit het belang van de economie zoveel mogelijk te behouden?

3. In de toelichting op de voorgenomen wijzigingen staat een citaat uit de Nota van beantwoording zienswijzen behorend bij het plan van 7 november 2019. Deze tekst is in schuin gedrukt overgenomen. De laatste zin, de conclusie, geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, is heel helder. Ook de verbeelding met aanduiding GD-5 blijkt heel helder. Bij het vaststellen van het plan ging ik ervan uit dat in de zin: " *dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.* " sprake is van een kennelijke verschrijving (per ongeluk GD 3 opgeschreven ipv GD5). De conclusie is namelijk ook heel helder, onder verwijzing naar de conserverende aard van het bestemmingsplan.

4. De argumentatie van de aanvrager en indiener van de zienswijze bij het plan van 7 november jl en bij deze 2e herziening is hetzelfde. Zijn er nieuwe feiten of omstandigheden die het inzicht over de bestemming hebben gewijzigd nu bij de 2e herziening tov 7 november 2019?

5. Het lijkt nu dat onder druk van een mogelijk beroep bij de RvS deze kennelijke verschrijving wordt aangegrepen om alsnog de bestemming te wijzigen. Waarom vindt het college dit noodzakelijk?

6. Het college heeft op 16 januari 2018 de omgevingsvergunning geweigerd te verlenen, net voor de zitting bij de Raad van State. Het college voert daarbij aan dat de vergunning strijdig is met het bestemmingsplan en dat het niet langer aan de afwijking wenst mee te werken. Daarmee is dus uiteindelijk op de aanvraag van 2015 beslist. Waarom zou op dit onderdeel deze afweging opeens anders zijn ten aanzien van de functieomzetting en kan de bestemming worden gewijzigd op de plankaart?

7. Deze afweging moet opnieuw worden gemaakt bij een nieuwe aanvraag en dan getoetst worden aan dan geldend beleid en in de context van een nieuw bouwplan en de inmiddels nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ?

8. Waarom is in de toelichting op de wijziging ook de formulering betreft de hoogte veranderd? Eerder was in de nota van beantwoording duidelijk geformuleerd dat de oorspronkelijke bouwhoogte zou worden overgenomen, conform de werkwijze bij een conserverend bestemmingsplan. Nu staat in de toelichting opeens een absoluut getal namelijk 8 meter.

9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?

Dank zover!

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen

Raadslid GroenLinks Amsterdam

Ruimtelijke ordening & grondzaken

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 16:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Amendement Wenslauerstraat
Bijlagen: 20201103 annotatie cie ro BP OW2018 2e herziening incl amendement Wenslauer 22.docx; Raadsadres fout in 2e herziening bestemmingsplan Oud-West.pdf; 20 11 04 Amendement _ Wenslauerstraat.docx

Hoi [redacted]

Ik had jou niet meegenomen in de cc. van mijn mail aan bestuurs- en politiek adviseur van wethouder van Doorninck. Bij deze alsnog.

Vandaag hebben [redacted] ik, [redacted] en [redacted] gewerkt aan een annotatie voor de wethouder. Die kan ze morgen gebruiken in de raadsvergadering.
De aanleiding voor een nieuwe annotatie is het raadsadres van enkele omwonenden van Wenslauerstraat 22 en het aangekondigde amendement van raadslid Van Renssen over hetzelfde adres. In de annotatie hebben we de wethouder en de raad ontraden om in te stemmen met het amendement.

Morgen wordt het amendement in stemming gebracht in de raadsvergadering. Afwachten hoe dat uitpakt.....

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 16:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Amendement Wenslauerstraat

Hallo [redacted]

Hierbij de annotatie voor de raadsvergadering. Inclusief preadvies op het amendement van Van Renssen.
Hieronder reactie van [redacted] op jouw vragen.

Zei houdt vol dat Maarten Poorter in de commissie gezegd zou hebben dat hij het ook niet snapte en collega [redacted] evenmin. @[redacted] ik cc je om die reden maar even in.
Maarten is door ons geïnformeerd over de kwestie. Hij erkent dat er verwarring kan bestaan over de Nota van Beantwoording. Hij heeft daarover contact gehad met [redacted] die op persoonlijke titel hem heeft benaderd. Maarten heeft zich in de stadsdeelcommissie NIET uitgelaten over dit punt (in het geheel niet over het bestemmingsplan). Ik snap de verwarring ook. Met de toelichting in de annotatie wordt het opgehelderd.

Wat Van Renssen steekt is dat een voordracht op verzoek van Rochedale meteen wordt aangepast, maatvoering verzoek van bewoners niet.
Er lag hier geen verzoek van bewoners aan ten grondslag. Het gaat hier juist ook NIET over maatvoering. Dat heeft de portefeuillehouder specifiek gecheckt.

Verder speelt dat de Wenslauerstraat een rol speelt in het boek Van wie is de stad van Floor Milikowski.
Juist omdat het een politiek gevoelig dossier is heeft de portefeuillehouder de stadsdeelcommissie geïnformeerd, met een toelichting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 10:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Amendement Wenslauerstraat

Dag[redacted]
Zie hier het amendement van Van Renssen.
Zei houdt vol dat Maarten Poorter in de commissie gezegd zou hebben dat hij het ook niet snapte en collega[redacted]evenmin. @[redacted] ik cc je om die reden maar even in.

Wat Van Renssen steekt is dat een voordracht op verzoek van Rochedale meteen wordt aangepast, maatvoering verzoek van bewoners niet.

Verder speelt dat de Wenslauerstraat een rol speelt in het boek Van wie is de stad van Floor Milikowski.

Anyway, graag een duidelijk verhaal op de vermeende verschrijving, de wenselijkheid van de aanpassing en eventuele onduidelijkheden waarvan sprake zou zijn.

Dank,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van"[redacted]
> **Datum:** 3 november 2020 om 10:16:54 CET
> **Aan:** '[redacted]
> **Onderwerp: Amendement Wenslauerstraat**
>
> Ha[redacted]
>
> Zie bijlage voor het amendement Wenslauerstraat.
>
> Het gaat erom dat de uitleg die nu aan het bestemmingsplan van 7 november 2019 wordt gegeven niet klopt, verbeelding en regels zijn heel helder bij dat bestemmingsplan: GD 5. De toelichting is ook niet juridisch bindend, dus ik begrijp niet dat de verschrijving in de toelichting nu aanleiding is tot deze herziening.

Het plan is conserverend, deze wijziging past daar niet in. Volgens mij is er geen generiek beleid dat we alle maatschappelijke bestemmingen hoger dan de begane grond willen schrappen. Dat is wat hier feitelijk gebeurt. Voor het stedelijk milieu is menging van buurten noodzakelijk, daar hoort ook bedrijfsbestemmingen, publieke voorzieningen en maatschappelijk vastgoed bij. Zodat een dansschool, een OKT of een werklocatie nog ergens gevestigd kan worden.

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen

Raadslid GroenLinks Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:18
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement
Bijlagen: Oud West 2018 2e herziening_Regels.pdf; Oud West 2018 2e herziening_Toelichting.pdf; Oud West 2018 2e herziening_Verbeelding.pdf

Hallo [redacted]

Hierbij de aangepaste achterliggende stukken. Het amendement is verwerkt. Het adres Wenslauerstraat 22 is uit het bestemmingsplan gehaald.
Zoals net telefonisch besproken blijft de raadsvoordracht ongewijzigd omdat de wijziging is af te leiden uit het aangenomen amendement.

Kan jij aangeven wanneer we de getekende gewijzigde stukken mogen ontvangen? Die hebben wij nodig om het besluit en het bestemmingsplan te kunnen publiceren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:12
Aan: [redacted] Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Bij de behandeling van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening verleden week in de gemeenteraad is er een amendement ingediend door de leden Van Renssen en N.T. Bakker.
Gisteren zijn de stemmen van de raadsleden geteld en het amendement is aangenomen.

Aan jullie het verzoek om de wijzigingen die in het amendement staan te verwerken in de achterliggende stukken en deze aan te leveren voor het raadsbesluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Raadsgriffie gemeenteraad

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 17:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Definitieve uitslagenlijst 2e herziening OUd WEst + amendement
Bijlagen: 201105_definitef_gemeenteraad_uitslagenlijst.pdf

De definitieve uitslagenlijst. Met de stemmingen. Nog steeds onnavolgbaar voor mij.
Bij amendement is de PvdA blijkbaar verdeeld.

36 Vaststellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1191)	Akkoord met inachtneming van wijzigingen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, D66, VVD, PvdA, SP, PvdD, FvD, CU en BIJ1.* *Met de stemmen tegen van de fractie DENK.* *Met een blanco stem van het lid Van Soest.*
Amendement 1284 van de leden Van Renssen en N.T. Bakker, inzake de Wenslauerstraat 22.	Aangenomen. *Met de stemmen voor van de fracties: GL, VVD, SP, PvdD, DENK, CU en BIJ1;* *en de leden Mbarki en Heinhuis.* *Met de stemmen tegen van de fracties: D66 en FvD;* *en de leden Biemond, Boutkan en La Rose.* *Met een blanco stem van het lid Van Soest.*

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Dagmail met uitslag raadsvergadering
De stemming is per post gegaan. Een black box. Geen idee wat de stemverhoudingen zijn geweest, maar verrassend was het wel.
Ik vond de reactie van de wethouder ook sterk, maar blijkbaar heeft ze de raad niet overtuigd.
Het zij zo. Ik heb net aangepaste stukken aangeleverd. Hopelijk krijg ik snel getekende stukken retour, dan kunnen we over een week of twee publiceren.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Dagmail met uitslag raadsvergadering
Ik heb de bespreking gezien. Goeie reactie Marieke.
De stemming niet. Enig idee hoe dit is gelopen?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 21:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Dagmail met uitslag raadsvergadering

FYI
Amendement aangenomen. Wenslauerstraat 22 wordt uit de 2e herziening gehaald. Bestemming blijft Gemengd-5. Dus geen wonen. Beroepsgronden van ontwikkelaar op BP Oud West 2018 blijven daardoor staan. Daar zal de Raad van State over oordelen. Zitting hopelijk in het eerste kwartaal van 2021.
Groeten,
[redacted]
Verzonden vanaf mijn Galaxy
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: '[redacted]
Datum: 10-11-2020 17:21 (GMT+01:00)
Aan: '[redacted]
Onderwerp: FW: Dagmail met uitslag raadsvergadering
Hallo [redacted] en [redacted]
In de dagmail staan de uitslagen. Het amendement is aangenomen, Wenslauerstraat 22 gaat eruit.
Ga ik regelen in Dezta en met de plantekenaar [redacted] Aangepaste stukken stuur ik naar de raadsgriffie want die moeten getekend worden.
Kost toch nog flink wat werk helaas.

36	Vaststellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1191)	Akkoord met inachtneming wijzigingen.
	Amendement 1284 van de leden Van Renssen en N.T. Bakker, inzake de Wenslauerstraat 22.	Aangenomen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: Dagmail raadsleden [mailto:dagmail@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:06
Aan: Dagmail
Onderwerp: Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 november 2020

Bekijk de online versie.

Gemeente Amsterdam

Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 november 2020

Gemeenteraad

Raadsvergadering van 5 november

- Bijgaand de **concept uitslagenlijst** van de besluitvormende raadsvergadering op 5 november.

Schriftelijke vragen

- **Beantwoording schriftelijke vragen** van het lid Ceder en het voormalig lid Nanninga inzake een 'right to challenge' voor het matchingssysteem,
- **Beantwoording schriftelijke vragen** van de leden Naoum Néhmé, Ceder en Boomsma inzake verstrekte bouwvergunningen en foutieve gegevens van het CBS.
- **Beantwoording schriftelijke vragen** van het lid Hammelburg inzake de inventarisatie van de brandveiligheid van gebouwen in Amsterdam.

Berichten uit B&W

- Hierbij ontvangt u het **persbericht**: ‘Circulair en groen Buiteneiland wordt nieuw Amsterdams park’.

Binnengekomen

- Namens de directeur van de Rekenkamer Metropool Amsterdam ontvangt u hierbij de **onderzoeksopzet** van het onderzoek Dienstverlening aan kwetsbare groepen, met de bijbehorende **aanbiedingsbrief**. De publicatie is vanaf dit moment ook te vinden op de **website van de Rekenkamer**.
- Bijgaand een **VNG-ledennieuwsbrief** over Ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffair.
- Hierbij de **Bestuursmededeling oktober 2020** van Recreatieschap Spaarnwoude.

Raadscommissie Algemene Zaken (AZ)

Commissievergadering van 12 november

- Bijgaand de **insprekerslijst**.
- Het lid Van Schijndel heeft aangekondigd dat hij bij **actualiteit** wil discussiëren over ontwikkelingen rond het coronabeleid, de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het college ter zake, alsmede te nemen stappen om de verspreiding van het coronavirus te beteugelen. De voorzitter zal bij de vaststelling van de agenda met de leden overleggen of dit onderwerp inhoudelijk wordt behandeld.

Raadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ)

Geen bericht

Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering (KDD)

Geen bericht

Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water (MLW)

Geen bericht

Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO)

Binnengekomen

- Op 3 november jl. is het college van B&W akkoord gegaan met ondertekening van de Afsprakenbrief Volkstuinen De Nieuwe Kern. Bijgaand ontvangt u deze **brief** van de wethouder Grondzaken met de overeengekomen Afspraken voor de 4 volkstuinparken in De Nieuwe Kern. Met **begeleidende brief**. Vandaag, 10 november 2020, ontvangen de besturen van de 4 tuinparken in De Nieuwe Kern dezelfde brief van de wethouder met de melding dat de ondertekening heeft plaatsgevonden en het co-creatie proces van start kan gaan. De commissieleden zijn hiermee gelijktijdig met de volkstuinders op de hoogte van de stand van zaken in De Nieuwe Kern. Het dossier is ook t.k. aangeboden voor de commissie RO van 9 december 2020.

Raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs (WIO)

Binnengekomen

- Naar aanleiding van de commissie van 16 september jl. en de vraag van de raadsleden om goed op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen op het terrein van werk en inkomen ontvangt u **de meest actuele cijfers** over de omvang van het bijstandsbestand (met uitsplitsing naar het aantal jeugdwerklozen), overzicht van de Tozo aanvragen. Bijgevoegde overzichten zal de gemeenteraad vanaf nu telkens op de maandag voorafgaand aan de commissievergadering WIO ontvangen. Het dashboard en de **factsheet** worden tevens aangeleverd voor de volgende commissievergadering WIO.

Raadscommissie Wonen en Bouwen (WB)

Geen bericht

Raadscommissie Zorg, Jeugdzorg en Sport (ZJS)

Commissievergadering van 12 november

- Er hebben zich geen insprekers gemeld.

Bijeenkomsten

Hieronder een overzicht van eerder in de Dagmail vermelde bijzondere bijeenkomsten voor raadsleden. Reguliere bijeenkomsten vindt u op de **kalender**.

- 12 november, 12:30 tot 16:30 uur. Elfde Deltacongres. Online via een livestream.
- 13 november, 17.00 uur. Technische sessie over het onderzoek over de rol van het Amsterdamse stadsbestuur in het slavernijverleden om 17.00 uur. De raadsleden die zich voor de technische sessie hebben aangemeld worden hier per mail over geïnformeerd. Aanmelden voor deze sessie via [redacted]
- 17 november, 16.30 uur. Technische sessie over het bestedingsvoorstel SMF. U kunt zich voor deze technische sessie opgeven bij [redacted] via [redacted]
- 17 november, van 17:30 tot 18:30 uur. Besloten digitale technische sessie op over schoolveiligheid. Aanmelden kan tot uiterlijk 10 november via het e-mailadres [redacted]
- 17 november, 19.30 uur. Technische sessie over geweld tegen LHBTI+ gemeenschap, U kunt zich voor deze technische sessie opgeven bij [redacted] via [redacted]
- 20 november van 10:00 uur - 12:30 uur, **online-bijeenkomst** van de VNHG over de informatiesamenleving.
- 24 november, van 17:00 tot 18:30 uur. Digitale Expertmeeting over Baatbelasting, geïnitieerd door het lid Groen (GroenLinks). De meeting wordt live gestreamd. U wordt vriendelijk verzocht zich uiterlijk dinsdag 17 november aan te melden via [redacted]
- 1 december, 19:30 tot 21:30 uur. Technische sessie Jeugd via MS Teams. Graag aanmelden voor 27 november a.s. bij [redacted]
- 1 december, van 19.30-21.30 uur. Technische sessie over de politiecapaciteit en de prioriteiten bij politie en handhaving. Aanmelden kan tot 13 november via [redacted]
- 2 december, tussen 16.00 en 17.30 uur. State of the Regio van Metropool Regio Amsterdam. Aanmelden kan via deze **aanmeldlink**.
- 8 december, 19:30 uur tot 21:00 uur **MRA Raadtafel** via ZOOM over Corona en herstelmaatregelen en ook werkwijze gemeenten/provincies.

Colofon

Samenstelling:

Raadsgriffie gemeenteraad

dagmail@amsterdam.nl

Archief oude dagmails

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wenslauerstraat 22

Volgens mij moet er sowieso geen ontwerpbesluit meer op www.ruimtelijkeplannen.nl staan als er al een definitief besluit is genomen.
In dit geval zou dat de weigering zijn. Zelfs daarvan vraag ik me af of je die moet laten staan.
Interessant om eens een keer in de digitale verplichtingen voor uitgebreide afwijkingen te duiken. Heb ik nu helaas geen tijd voor want raadsvragen over Wenslauerstraat ;-)

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Wenslauerstraat 22

Hoi [redacted]

Dat durf ik niet te zeggen. [redacted] weet jij hoe dat zit?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior WABO casemanager Bouw

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 27 okt. 2020 om 14:33 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hoi [redacted]

Na de gedoetjes rond de 2e herziening Oud-West: Kan dat ontwerpbesluit niet verwijderd worden van ruimtelijke plannen? Of is er een reden dat dit er nog staat?
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-39949.html
<image003.jpg>

Groetjes,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Daar gaan we.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:37
Aan: Poorter, Maarten [redacted]
CC: Horst, Melanie van der [redacted]
Onderwerp: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Beste Maarten, [redacted]

Op de agenda voor de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening zie ik voor deze week een tweede herziening Bestemmingsplan Oud-West op de agenda staan.

Daarin worden enkele technische fouten gerepareerd zonder dat deze opnieuw ter inzage hoeven. Logisch, als het idd ongelukjes betreft. Tot mijn verbazing zie ik echter dat opeens de bestemming van het perceel Wenslauerstraat 22 (of ook wel geregistreerd onder JanHanzenstraat 45) wordt veranderd van GD5 naar GD3. Dit betreft overduidelijk niet slechts een correctie van een foutje.

Ik mail jullie, voor de duidelijkheid dus even met een andere pet op (!), als bewoner van het pand erachter, mijn buren en overburen. Het bestemmingsplan ligt bij deze tweede herziening niet meer in Stadsdeel West, dat begrijp ik, maar ik wil jullie wel even informeren.

Ik denk dat hier iets gebeurt wat niet zomaar kan/mag ? en wil jullie hiervan op de hoogte stellen.

De voorgestelde verandering van bestemming van GD5 naar GD3 betekent kort gezegd een wijziging van een bedrijfsbestemming voor het gehele pand (oorspronkelijk was het twee lagen bedrijfsruimte), naar de bovenste laag Wonen.
Wonen is uiteraard lucratiever dus ontwikkelende partij heeft in haar zienswijze en bij haar beroep bij de Raad van State hierop ingezet, dus zowel om een hogere bouwhoogte voor elkaar te krijgen alsmede de bestemming te veranderen van bedrijfsruimte naar wonen.
De procedure bij de Raad van State loopt nog.

In de nota van beantwoording zienswijzes die hoort bij het vastgestelde bestemmingsplan staat een ietwat onduidelijke beantwoording. Dat klopt en dat had ik destijds ook wel opgemerkt. Eerst wordt helder beargumenteerd waarom aan de oorspronkelijke bestemming GD5 wordt vastgehouden, namelijk passend en normaal voor een conserverend bestemmingsplan. Later in de toelichting staat er een zin over dat eventueel ook GD3 zou kunnen worden overwogen ivm de omgevingsvergunning die eerst is verleend, maar later geweigerd. Afgesloten wordt met de conclusie dat de zienswijze al met al niet lijdt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. In overeenstemming dus ook met datgene wat is opgenomen op de plankaart die juridisch bindend is namelijk GD5.

Nu dus, wordt daarop terug gekomen en aangevoerd dat het een kennelijke fout is op de plankaart en wordt alsnog de bestemming veranderd naar GD3.

Misschien beroept men zich daarbij op het feit dat in de vernietigde vergunning het omzetten van bedrijfsruimte naar wonen door het bestuur van West ooit al werd goed bevonden. Echter die afweging is destijds zo uitgevallen in de context van de aanvraag uit 2015. Nu die vergunning helemaal niet meer bestaat en het college heeft geweigerd mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan, moet deze afweging dan niet opnieuw gemaakt worden bij een nieuwe aanvraag? Op basis van het dan geldend beleid en in acht neming van de ruimtelijke ontwikkelingen van dat moment? Het is toch raar om daarop vooruit te lopen en nu alvast even een bestemmingsplanwijziging door te voeren?

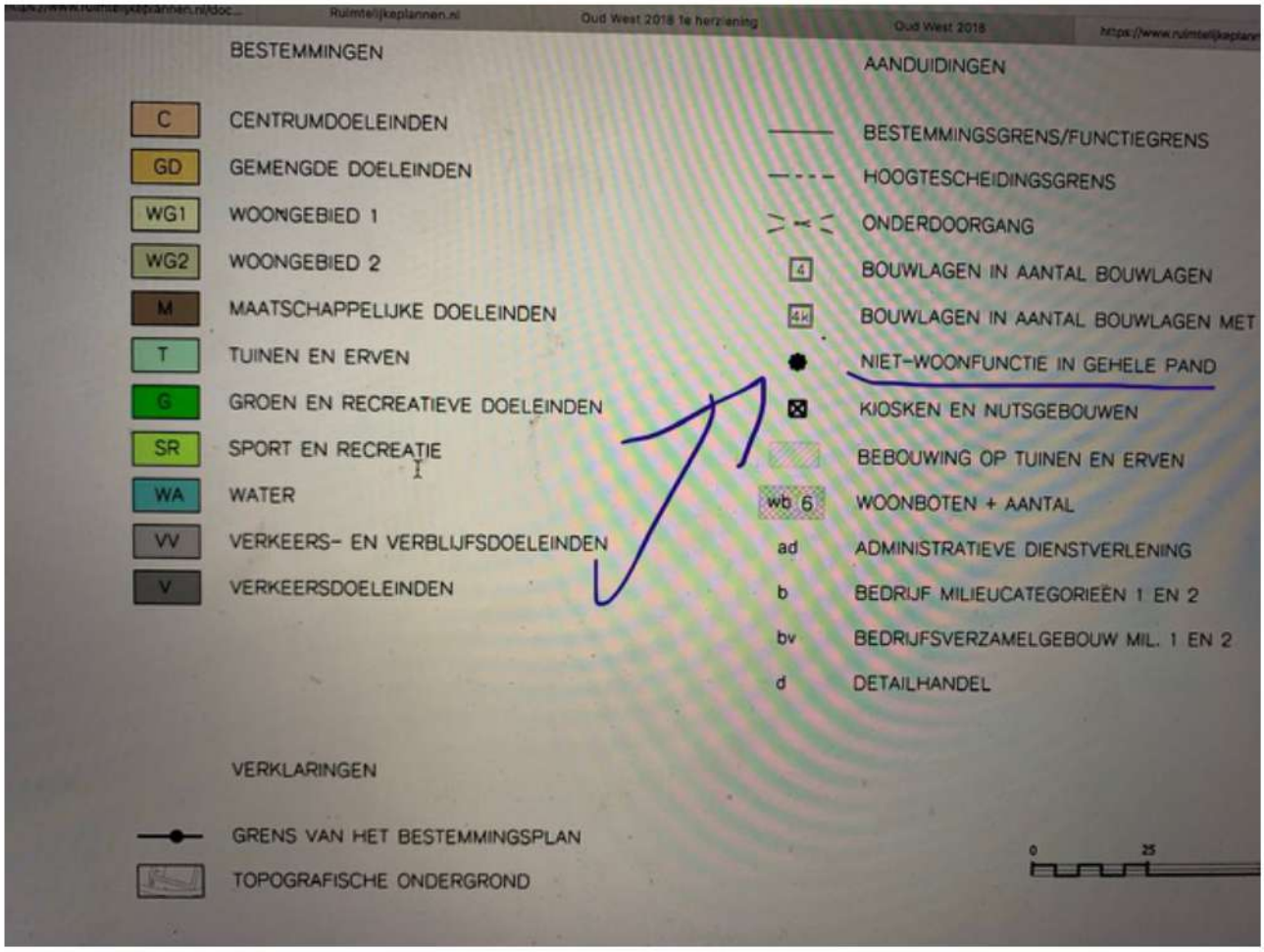
Tot slot, Maarten, uiteraard is dit dossier jou niet bekend. Ambtelijk zouden echter alle rode vlaggetjes bij zo'n wijziging van de bestemming moeten worden geplaatst, gezien het uitgebreide rapport van de Ombudsman, de officiele excuses van het DB etcetera. Het is onbegrijpelijk gezien de context dat hier kennelijk is besloten deze belangrijke bestemmingswijziging zo maar door te voeren? Ik heb destijds al torenhoge kosten moeten maken om juridisch aan te tonen dat er bij de vergunningsprocedure fouten waren gemaakt.
Ik heb weinig zin om voor deze wijziging weer naar de Raad van State te moeten gaan en wederom kosten te moeten maken.
Ruimtelijk gezien is er zeker ook wat voor te zeggen om de zeldzame bedrijfsfuncties in de buurt te behouden, dergelijke bedrijfsverzamelgebouwen zijn er nog maar weinig en door de bestemming nu te wijzigen in het bestemmingsplan sluit je die mogelijkheid nu op voorhand al uit.

Ik hoop dat jullie even goed willen kijken wat hier mis gaat wellicht en er hopelijk op tijd nog iets aan kunnen doen.

Zie onder voor enkele details:

Foto 1, 2 en 3, het oude bestemmingsplan zegt duidelijk twee lagen bedrijfsruimte, dit wordt in de nota van toelichting en de nu voorgestelde wijziging ook niet betwist:


JAN HANZENSTRAAT
WENSLAUERSTRAAT
BELLAMYDWARSSTRAAT
WG2
WG2
WG2
WG2
T
T
G
C
110t/m120
98t/m108
19A-C t/m 25A-C
11A-C t/m 17A-C
50A-D
16t/m36


Ruimtelijkeplannen.nl
Oud West 2018 1e herziening
Oud West 2018
BESTEMMINGEN
C CENTRUMDOELEINDEN
GD GEMENGDE DOELEINDEN
WG1 WOONGEBIED 1
WG2 WOONGEBIED 2
M MAATSCHAPPELIJKE DOELEINDEN
T TUINEN EN ERVEN
G GROEN EN RECREATIEVE DOELEINDEN
SR SPORT EN RECREATIE
WA WATER
VV VERKEERS- EN VERBLIJFSDOELEINDEN
V VERKEERSDOELEINDEN
AANDUIDINGEN
BESTEMMINGSGRENS/FUNCTIEGRENS
HOOGTESCHEIDINGSGRENS
ONDERDOORGANG
4 BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN
4W BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN MET
NIET-WOONFUNCTIE IN GEHELE PAND
KIOSKEN EN NUTSGEBOUWEN
BEBOUWING OP TUINEN EN ERVEN
wb 6 WOONBOTEN + AANTAL
ad ADMINISTRATIEVE DIENSTVERLENING
b BEDRIJF MILIEUCATEGORIEËN 1 EN 2
bv BEDRIJFSVERZAMELGEBOUW MIL. 1 EN 2
d DETAILHANDEL
VERKLARINGEN
GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN
TOPOGRAFISCHE ONDERGROND
0
25

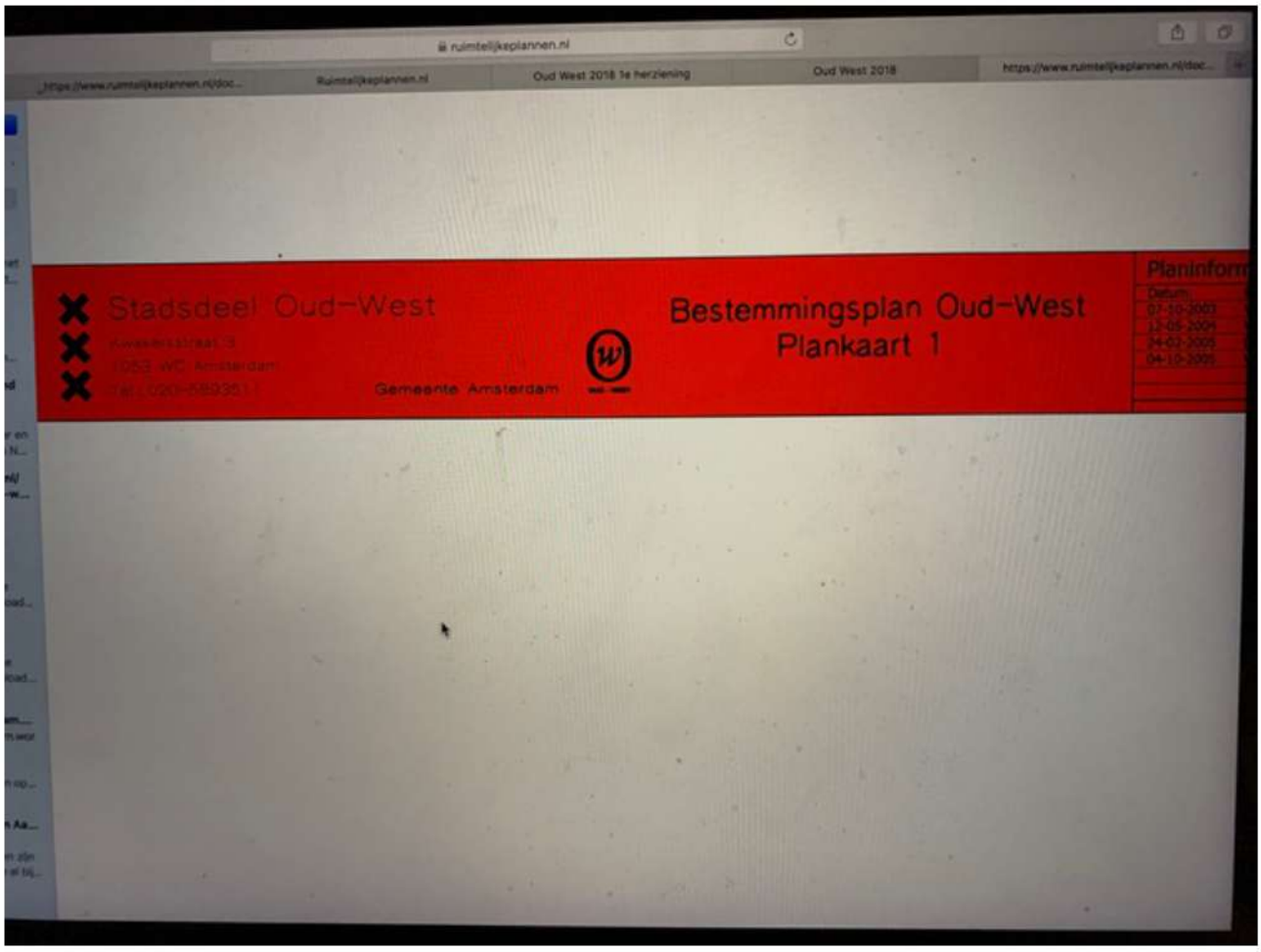
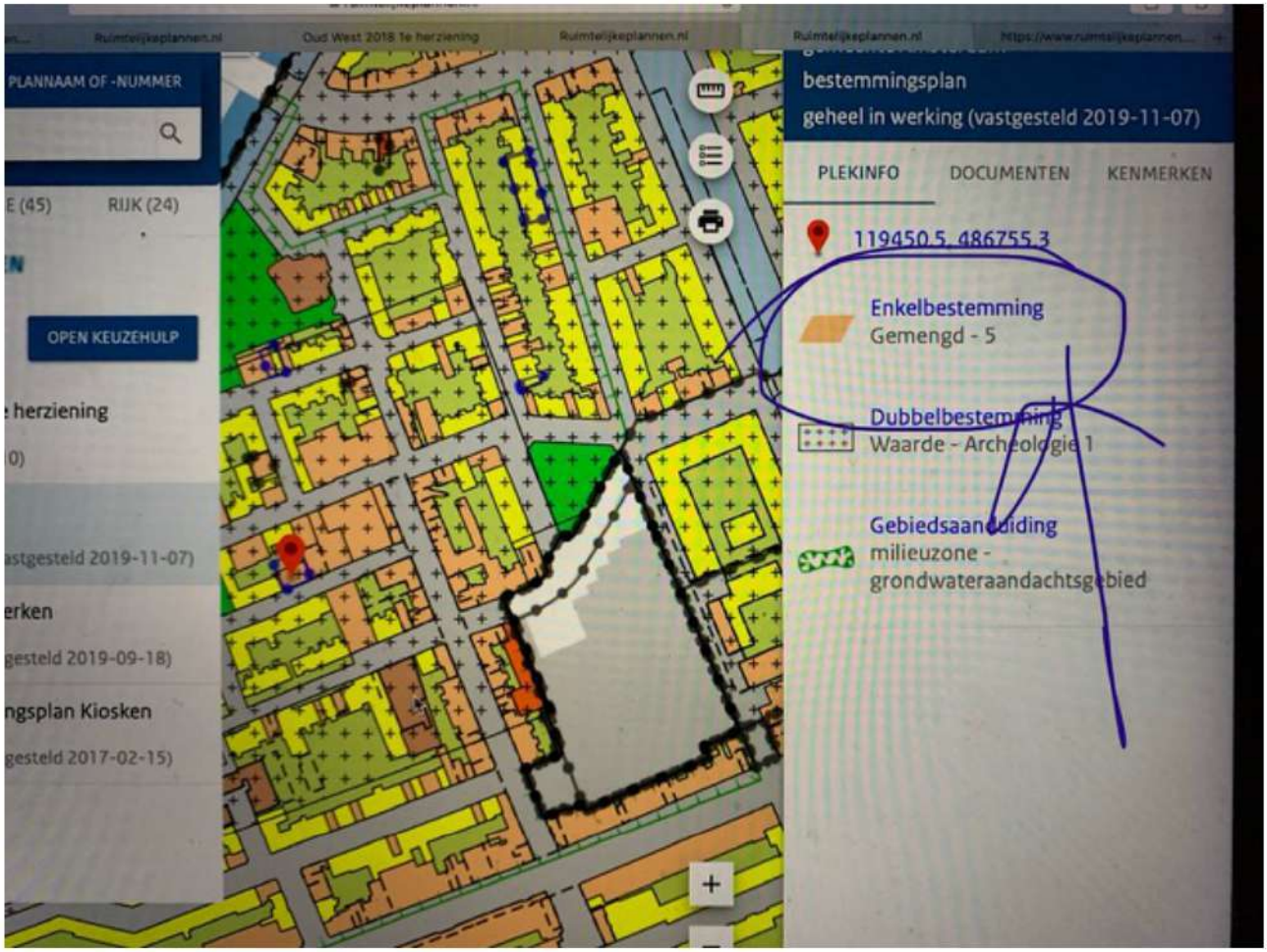

ruimtelijkeplannen.nl
Ruimtelijkeplannen.nl
Oud West 2018 1e herziening
Oud West 2018
Stadsdeel Oud-West
Gemeente Amsterdam
Bestemmingsplan Oud-West
Plankaart 1

FOTO 4 HET VASTGESTELDE BESTEMMINGSPLAN 2018.
HET PERCEEL KRIJGT GD5 CONFORM HET OUDE BESTEMMINGSPLAN.



Eerder is onderstaand amendement aangenomen in de raad (7 november 2019) betreft de Nota van beantwoording zienswijzen, omdat daarin onterecht werd vooruitgelopen op het mogelijk maken van een hogere bouwhoogte dan het bestemmingsplan toe staat. Dit is na dit amendement inderdaad gecorrigeerd.

Foto 5

Foto 6 en 7
Onderstaand twee screenshots van de nota van beantwoording, (na aanpassing amendement). De versie dus die nu geldig is en is te vinden bij de raadsstukken en op ruimtelijke plannen.
Zie de tweede foto met de conclusie.

In de raadsvoordracht van komende woensdag RO is in de toelichting op de voorgenomen correcties een gedeelte van deze beantwoording in schuin gedrukt overgenomen. Echter de cruciale laatste zin, de conclusie, is daarbij juist niet overgenomen. Waarom niet? Immers deze conclusie, in combinatie met de juiste en consistente GD5 op de plankaart maakte het juist wel duidelijk wat hier werd bedoeld? En dit maakt ook de conclusie dat het hier overduidelijk om een fout zou betreffen niet terecht lijkt mij.

Foto 8 raadsvoordracht komende woensdag. Laastet conclusie in het citaat ontbreekt:



f

Wat betreft de hoogte valt tevens op dat nu in deze wijziging een absoluut getal is opgenomen nl 8 meter. In eerdere stukken werd gewoon gerefereerd aan de oorspronkelijke hoogte van het geamoveerd pand. Hoe komt men opeens bij die 8 meter?

Tot zover even, ik hoor graag.

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 15:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Hallo [redacted]

Even bellen? Ik kreeg je net niet te pakken. Van 15:30- 17.00 zit ik in overleg. Daarvoor of daarna bereikbaar.

Bottomline is dat dit slechts een technische aanpassing betreft. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling bedoeld om aan deze grond de bestemming Gemengd-3 te geven.
Dat blijkt zeer duidelijk uit de nota van beantwoording van de zienswijzen, die als onderdeel van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld (zie hieronder).
De gemeenteraad heeft die beantwoording ook goed tot zich genomen, gelet op het amendement van de SP over de onduidelijkheid over de bouwhoogte. Er was in de raad geen discussie over de bestemming en de toegestane functies, waaronder wonen op de verdiepingen.

In de Nota van beantwoording is als volgt op deze zienswijze gereageerd.
Aan Wenslauerstraat 22 is de bestemming Gemengd-5 gegeven, omdat dit in het voorgaande bestemmingsplan ook het geval was en
het nieuwe plan een conserverend karakter heeft. Uitgangspunt vanuit economisch gezichtspunt voor het grootste deel van Amsterdam is om bedrijfsruimte te behouden, om daarmee de diversiteit te
behouden en monofunctionele woonwijken te voorkomen. Dit uitgangspunt geldt in ieder geval voor de plint. In de in tweede instantie geweigerde omgevingsvergunning is dit beleid ook toegepast:
bedrijfsruimtes in de plint en op de hogere gelegen bouwlagen wonen. Nu het dagelijks bestuur van stadsdeel West deze keuze in een omgevingsvergunning heeft gemaakt, ligt het in de rede deze over
te nemen in het bestemmingsplan, dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.

Deze wijziging is abusievelijk niet overgenomen op de planverbeelding. Dit wordt hersteld door op de verbeelding de bestemming te wijzigen van Gemengd - 5 naar Gemengd - 3, zodat op de begane grond
uitsluitend niet-woonfuncties zijn toegestaan en op de bouwlagen daarboven uitsluitend woningen zijn toegestaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Daar gaan we.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:37
Aan: Poorter, Maarten [redacted]
CC: Horst, Melanie van der [redacted]
Onderwerp: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Beste Maarten, [redacted]

Op de agenda voor de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening zie ik voor deze week een tweede herziening Bestemmingsplan Oud-West op de agenda staan.

Daarin worden enkele technische fouten gerepareerd zonder dat deze opnieuw ter inzage hoeven. Logisch, als het idd ongelukjes betreft. Tot mijn verbazing zie ik echter dat opeens de bestemming van het perceel Wenslauerstraat 22 (of ook wel geregistreerd onder JanHanzenstraat 45) wordt veranderd van GD5 naar GD3. Dit betreft overduidelijk niet slechts een correctie van een foutje.

Ik mail jullie, voor de duidelijkheid dus even met een andere pet op (!), als bewoner van het pand erachter, mijn buren en overburen. Het bestemmingsplan ligt bij deze tweede herziening niet meer in Stadsdeel West, dat begrijp ik, maar ik wil jullie wel even informeren.

Ik denk dat hier iets gebeurt wat niet zomaar kan/mag ? en wil jullie hiervan op de hoogte stellen.

De voorgestelde verandering van bestemming van GD5 naar GD3 betekent kort gezegd een wijziging van een bedrijfsbestemming voor het gehele pand (oorspronkelijk was het twee lagen bedrijfsruimte), naar de bovenste laag Wonen.
Wonen is uiteraard lucratiever dus ontwikkelende partij heeft in haar zienswijze en bij haar beroep bij de Raad van State hierop ingezet, dus zowel om een hogere bouwhoogte voor elkaar te krijgen alsmede de bestemming te veranderen van bedrijfsruimte naar wonen.
De procedure bij de Raad van State loopt nog.

In de nota van beantwoording zienswijzes die hoort bij het vastgestelde bestemmingsplan staat een ietwat onduidelijke beantwoording. Dat klopt en dat had ik destijds ook wel opgemerkt. Eerst wordt helder beargumenteerd waarom aan de oorspronkelijke bestemming GD5 wordt vastgehouden, namelijk passend en normaal voor een conserverend bestemmingsplan. Later in de toelichting staat er een zin over dat eventueel ook GD3 zou kunnen worden overwogen ivm de omgevingsvergunning die eerst is verleend, maar later geweigerd. Afgesloten wordt met de conclusie dat de zienswijze al met al niet lijdt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. In overeenstemming dus ook met datgene wat is opgenomen op de plankaart die juridisch bindend is namelijk GD5.

Nu dus, wordt daarop terug gekomen en aangevoerd dat het een kennelijke fout is op de plankaart en wordt alsnog de bestemming veranderd naar GD3.
Misschien beroept men zich daarbij op het feit dat in de vernietigde vergunning het omzetten van bedrijfsruimte naar wonen door het bestuur van West ooit al werd goed bevonden. Echter die afweging is destijds zo uitgevallen in de context van de aanvraag uit 2015. Nu die vergunning helemaal niet meer bestaat en het college heeft geweigerd mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan, moet deze afweging dan niet opnieuw gemaakt worden bij een nieuwe aanvraag? Op basis van het dan geldend beleid en in acht neming van de ruimtelijke ontwikkelingen van dat moment? Het is toch raar om daarop vooruit te lopen en nu alvast even een bestemmingsplanwijziging door te voeren?

Tot slot, Maarten, uiteraard is dit dossier jou niet bekend. Ambtelijk zouden echter alle rode vlaggetjes bij zo'n wijziging van de bestemming moeten worden geplaatst, gezien het uitgebreide rapport van de Ombudsman, de officiele excuses van het DB etcetera. Het is onbegrijpelijk gezien de context dat hier

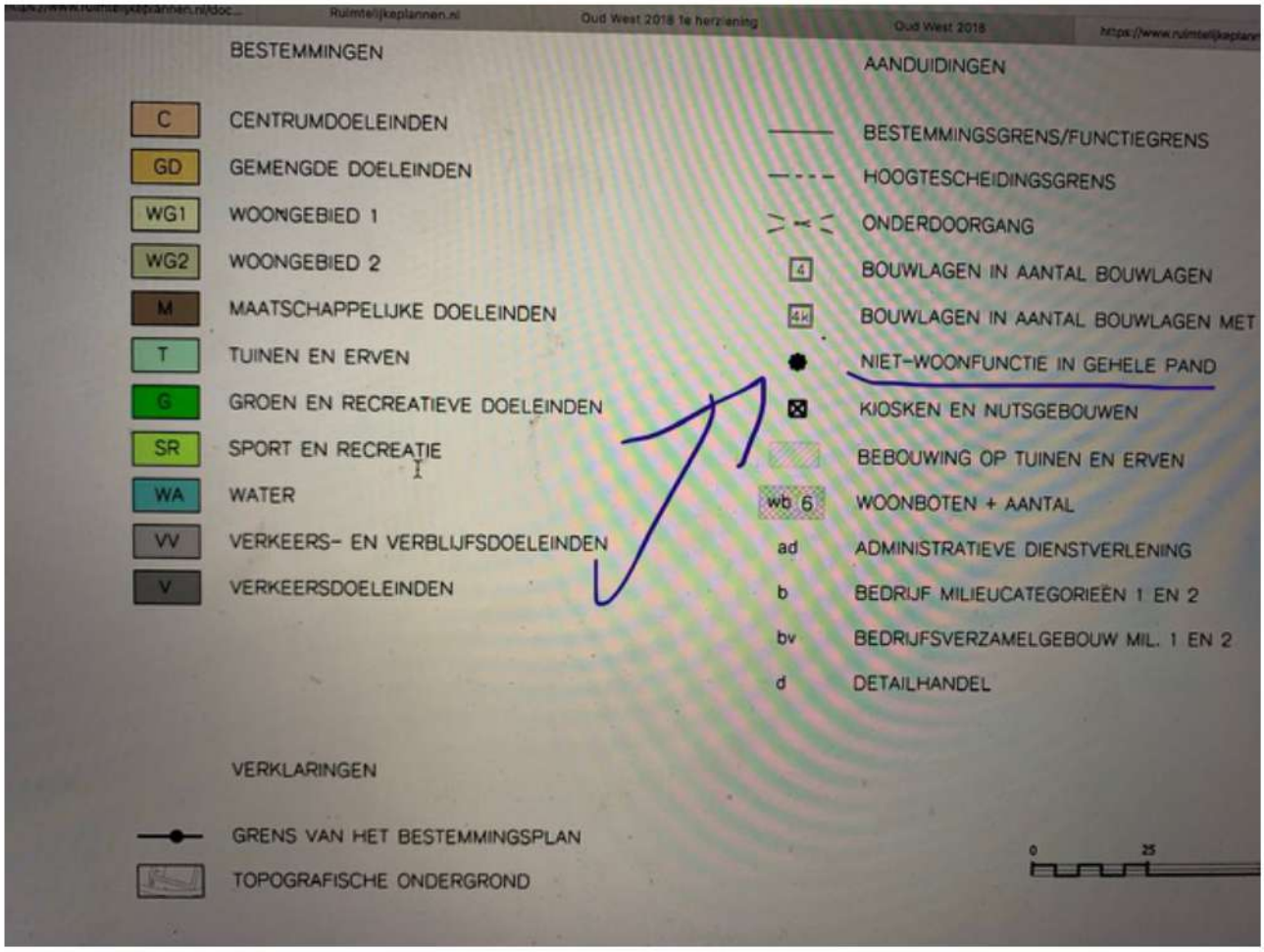
kennelijk is besloten deze belangrijke bestemmingswijziging zo maar door te voeren? Ik heb destijds al torenhoge kosten moeten maken om juridisch aan te tonen dat er bij de vergunningsprocedure fouten waren gemaakt.
Ik heb weinig zin om voor deze wijziging weer naar de Raad van State te moeten gaan en wederom kosten te moeten maken.
Ruimtelijk gezien is er zeker ook wat voor te zeggen om de zeldzame bedrijfsfuncties in de buurt te behouden, dergelijke bedrijfsverzamelgebouwen zijn er nog maar weinig en door de bestemming nu te wijzigen in het bestemmingsplan sluit je die mogelijkheid nu op voorhand al uit.

Ik hoop dat jullie even goed willen kijken wat hier mis gaat wellicht en er hopelijk op tijd nog iets aan kunnen doen.

Zie onder voor enkele details:

Foto 1, 2 en 3, het oude bestemmingsplan zegt duidelijk twee lagen bedrijfsruimte, dit wordt in de nota van toelichting en de nu voorgestelde wijziging ook niet betwist:




Ruimtelijkeplannen.nl
Oud West 2018 1e herziening
Oud West 2018
BESTEMMINGEN
C CENTRUMDOELEINDEN
GD GEMENGDE DOELEINDEN
WG1 WOONGEBIED 1
WG2 WOONGEBIED 2
M MAATSCHAPPELIJKE DOELEINDEN
T TUINEN EN ERVEN
G GROEN EN RECREATIEVE DOELEINDEN
SR SPORT EN RECREATIE
WA WATER
VV VERKEERS- EN VERBLIJFSDOELEINDEN
V VERKEERSDOELEINDEN
AANDUIDINGEN
BESTEMMINGSGRENS/FUNCTIEGRENS
HOOGTESCHEIDINGSGRENS
ONDERDOORGANG
4 BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN
4W BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN MET
NIET-WOONFUNCTIE IN GEHELE PAND
KIOSKEN EN NUTSGEBOUWEN
BEBOUWING OP TUINEN EN ERVEN
wb 6 WOONBOTEN + AANTAL
ad ADMINISTRATIEVE DIENSTVERLENING
b BEDRIJF MILIEUCATEGORIEËN 1 EN 2
bv BEDRIJFSVERZAMELGEBOUW MIL. 1 EN 2
d DETAILHANDEL
VERKLARINGEN
GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN
TOPOGRAFISCHE ONDERGROND
0
25

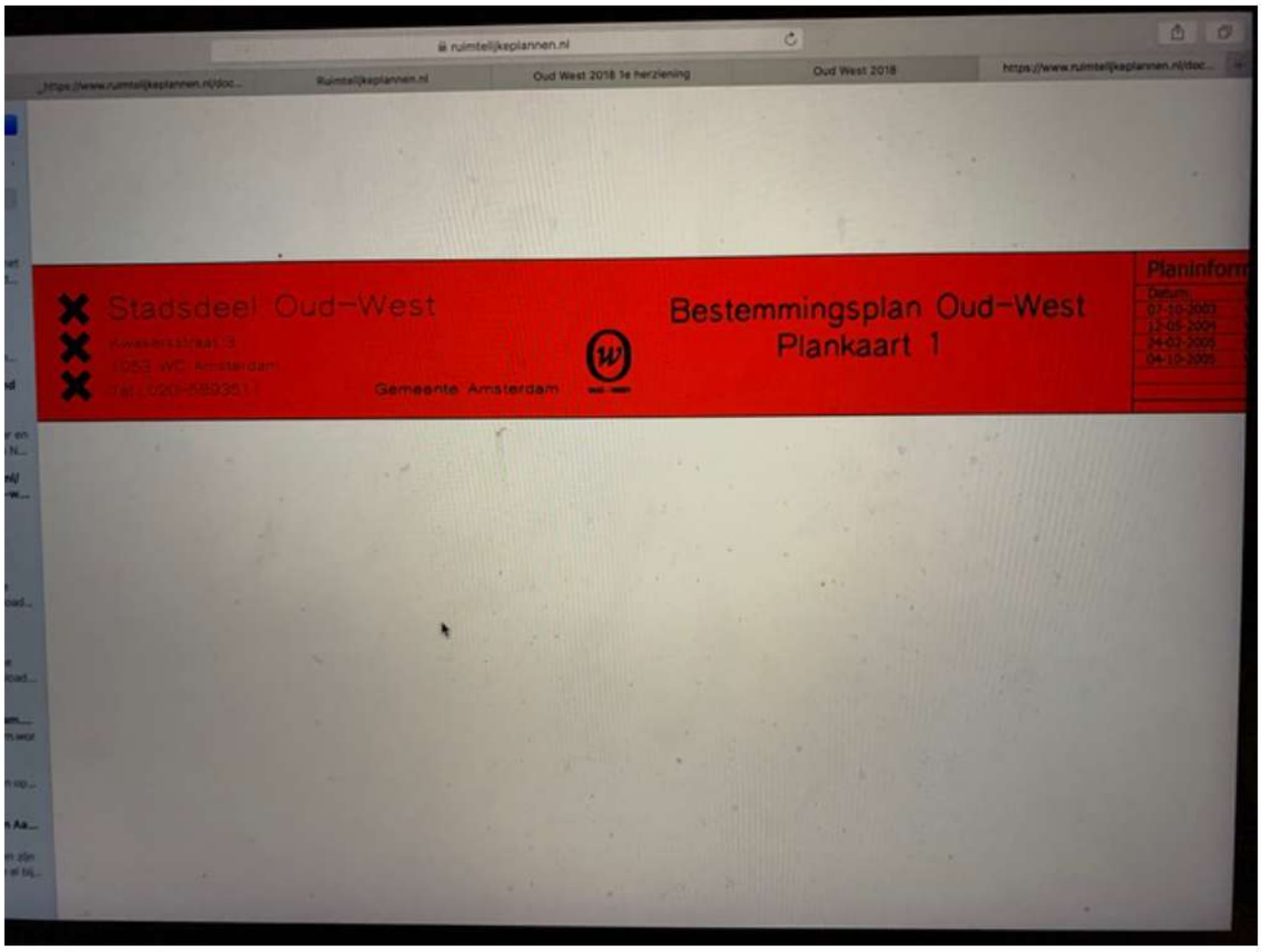
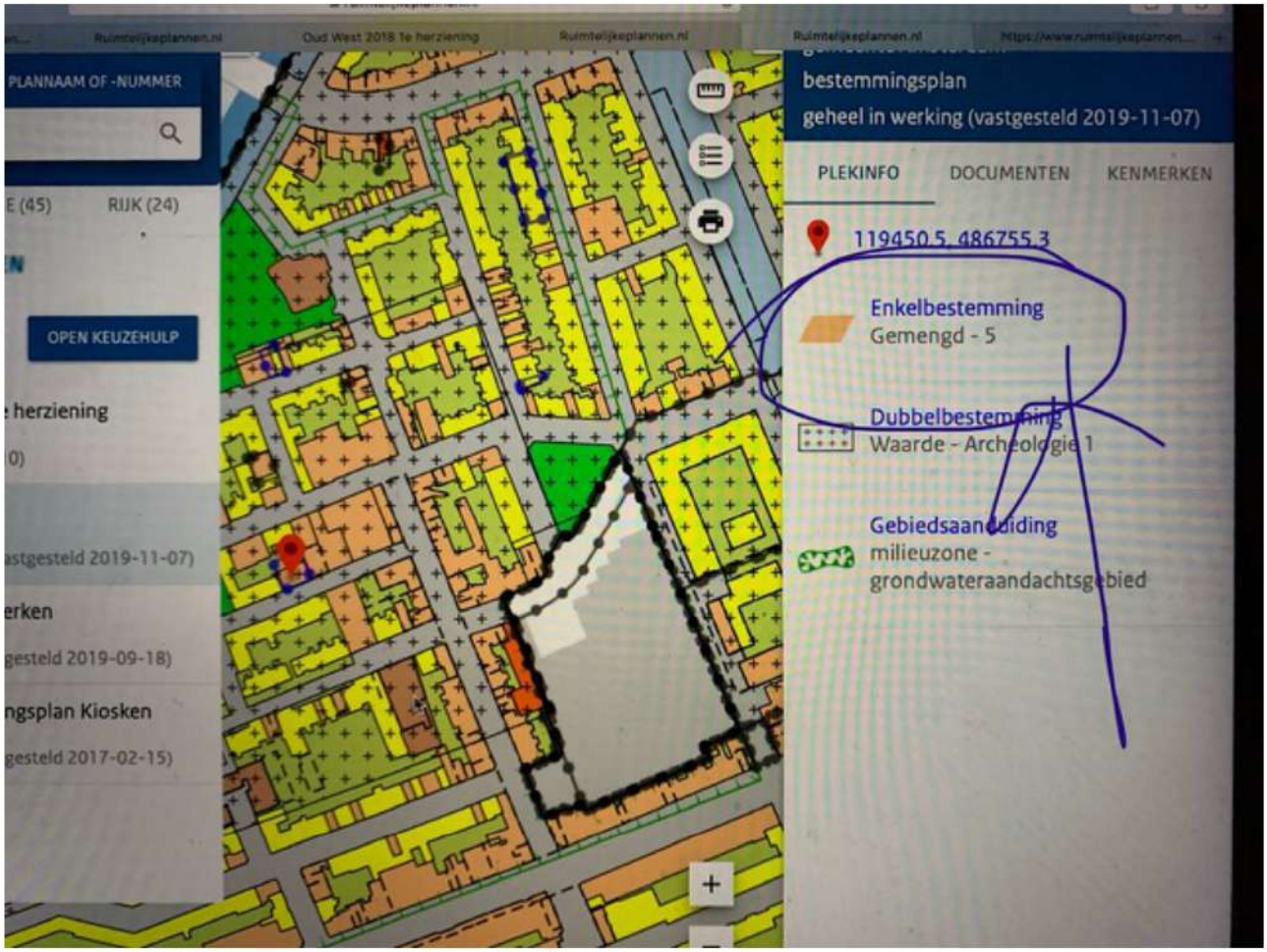

ruimtelijkeplannen.nl
Ruimtelijkeplannen.nl
Oud West 2018 1e herziening
Oud West 2018
Stadsdeel Oud-West
Gemeente Amsterdam
Bestemmingsplan Oud-West
Plankaart 1

FOTO 4 HET VASTGESTELDE BESTEMMINGSPLAN 2018.
HET PERCEEL KRIJGT GD5 CONFORM HET OUDE BESTEMMINGSPLAN.



Eerder is onderstaand amendement aangenomen in de raad (7 november 2019) betreft de Nota van beantwoording zienswijzen, omdat daarin onterecht werd vooruitgelopen op het mogelijk maken van een hogere bouwhoogte dan het bestemmingsplan toe staat. Dit is na dit amendement inderdaad gecorrigeerd.

Foto 5

Foto 6 en 7
Onderstaand twee screenshots van de nota van beantwoording, (na aanpassing amendement). De versie dus die nu geldig is en is te vinden bij de raadsstukken en op ruimtelijke plannen.
Zie de tweede foto met de conclusie.

In de raadsvoordracht van komende woensdag RO is in de toelichting op de voorgenomen correcties een gedeelte van deze beantwoording in schuin gedrukt overgenomen. Echter de cruciale laatste zin, de conclusie, is daarbij juist niet overgenomen. Waarom niet? Immers deze conclusie, in combinatie met de juiste en consistente GD5 op de plankaart maakte het juist wel duidelijk wat hier werd bedoeld? En dit maakt ook de conclusie dat het hier overduidelijk om een fout zou betreffen niet terecht lijkt mij.

Foto 8 raadsvoordracht komende woensdag. Laastet conclusie in het citaat ontbreekt:



f

Wat betreft de hoogte valt tevens op dat nu in deze wijziging een absoluut getal is opgenomen nl 8 meter. In eerdere stukken werd gewoon gerefereerd aan de oorspronkelijke hoogte van het geamoveerd pand. Hoe komt men opeens bij die 8 meter?

Tot zover even, ik hoor graag.

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 17:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

TKN

Discussie over Wenslauerstraat 22.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 15:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Hallo [redacted]

Even bellen? Ik kreeg je net niet te pakken. Van 15:30- 17.00 zit ik in overleg. Daarvoor of daarna bereikbaar.

Bottomline is dat dit slechts een technische aanpassing betreft. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling bedoeld om aan deze grond de bestemming Gemengd-3 te geven.
Dat blijkt zeer duidelijk uit de nota van beantwoording van de zienswijzen, die als onderdeel van het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld (zie hieronder).
De gemeenteraad heeft die beantwoording ook goed tot zich genomen, gelet op het amendement van de SP over de onduidelijkheid over de bouwhoogte. Er was in de raad geen discussie over de bestemming en de toegestane functies, waaronder wonen op de verdiepingen.

In de Nota van beantwoording is als volgt op deze zienswijze gereageerd.
Aan Wenslauerstraat 22 is de bestemming Gemengd-5 gegeven, omdat dit in het voorgaande bestemmingsplan ook het geval was en
het nieuwe plan een conserverend karakter heeft. Uitgangspunt vanuit economisch gezichtspunt voor het grootste deel van Amsterdam is om bedrijfsruimte te behouden, om daarmee de diversiteit te
behouden en monofunctionele woonwijken te voorkomen. Dit uitgangspunt geldt in ieder geval voor de plint. In de in tweede instantie geweigerde omgevingsvergunning is dit beleid ook toegepast:
bedrijfsruimtes in de plint en op de hogere gelegen bouwlagen wonen. Nu het dagelijks bestuur van stadsdeel West deze keuze in een omgevingsvergunning heeft gemaakt, ligt het in de rede deze over
te nemen in het bestemmingsplan, dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.

Deze wijziging is abusievelijk niet overgenomen op de planverbeelding. Dit wordt hersteld door op de verbeelding de bestemming te wijzigen van Gemengd - 5 naar Gemengd - 3, zodat op de begane grond
uitsluitend niet-woonfuncties zijn toegestaan en op de bouwlagen daarboven uitsluitend woningen zijn toegestaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Daar gaan we.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:37
Aan: Poorter, Maarten [redacted]
CC: Horst, Melanie van de[r] [redacted]
Onderwerp: DRINGEND. Tweede wijziging BP oud-west as wo RO

Beste Maarten, [redacted]

Op de agenda voor de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening zie ik voor deze week een tweede herziening Bestemmingsplan Oud-West op de agenda staan.

Daarin worden enkele technische fouten gerepareerd zonder dat deze opnieuw ter inzage hoeven. Logisch, als het idd ongelukjes betreft. Tot mijn verbazing zie ik echter dat opeens de bestemming van het perceel Wenslauerstraat 22 (of ook wel geregistreerd onder JanHanzenstraat 45) wordt veranderd van GD5 naar GD3. Dit betreft overduidelijk niet slechts een correctie van een foutje.

Ik mail jullie, voor de duidelijkheid dus even met een andere pet op (!), als bewoner van het pand erachter, mijn buren en overburen. Het bestemmingsplan ligt bij deze tweede herziening niet meer in Stadsdeel West, dat begrijp ik, maar ik wil jullie wel even informeren.

Ik denk dat hier iets gebeurt wat niet zomaar kan/mag ? en wil jullie hiervan op de hoogte stellen.

De voorgestelde verandering van bestemming van GD5 naar GD3 betekent kort gezegd een wijziging van een bedrijfsbestemming voor het gehele pand (oorspronkelijk was het twee lagen bedrijfsruimte), naar de bovenste laag Wonen.
Wonen is uiteraard lucratiever dus ontwikkelende partij heeft in haar zienswijze en bij haar beroep bij de Raad van State hierop ingezet, dus zowel om een hogere bouwhoogte voor elkaar te krijgen alsmede de bestemming te veranderen van bedrijfsruimte naar wonen.
De procedure bij de Raad van State loopt nog.

In de nota van beantwoording zienswijzes die hoort bij het vastgestelde bestemmingsplan staat een ietwat onduidelijke beantwoording. Dat klopt en dat had ik destijds ook wel opgemerkt. Eerst wordt helder beargumenteerd waarom aan de oorspronkelijke bestemming GD5 wordt vastgehouden, namelijk passend en normaal voor een conserverend bestemmingsplan. Later in de toelichting staat er een zin over dat eventueel ook GD3 zou kunnen worden overwogen ivm de omgevingsvergunning die eerst is verleend, maar later geweigerd. Afgesloten wordt met de conclusie dat de zienswijze al met al niet lijdt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. In overeenstemming dus ook met datgene wat is opgenomen op de plankaart die juridisch bindend is namelijk GD5.

Nu dus, wordt daarop terug gekomen en aangevoerd dat het een kennelijke fout is op de plankaart en wordt alsnog de bestemming veranderd naar GD3.

Misschien beroept men zich daarbij op het feit dat in de vernietigde vergunning het omzetten van bedrijfsruimte naar wonen door het bestuur van West ooit al werd goed bevonden. Echter die afweging is destijds zo uitgevallen in de context van de aanvraag uit 2015. Nu die vergunning helemaal niet meer bestaat en het college heeft geweigerd mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan, moet deze afweging dan niet opnieuw gemaakt worden bij een nieuwe aanvraag? Op basis van het dan geldend beleid en in acht neming van de ruimtelijke ontwikkelingen van dat moment? Het is toch raar om daarop vooruit te lopen en nu alvast even een bestemmingsplanwijziging door te voeren?

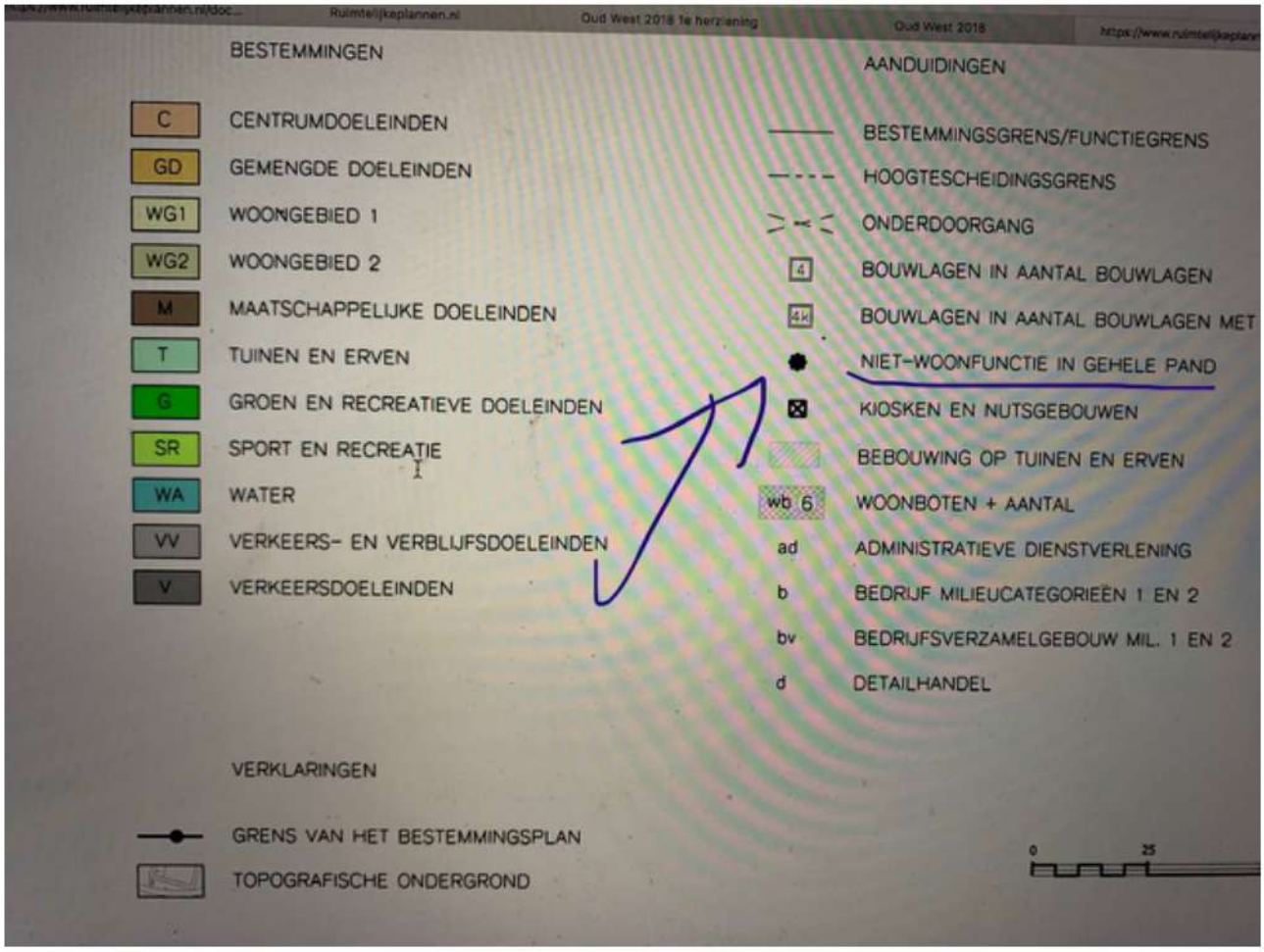
Tot slot, Maarten, uiteraard is dit dossier jou niet bekend. Ambtelijk zouden echter alle rode vlaggetjes bij zo'n wijziging van de bestemming moeten worden geplaatst, gezien het uitgebreide rapport van de Ombudsman, de officiele excuses van het DB etcetera. Het is onbegrijpelijk gezien de context dat hier kennelijk is besloten deze belangrijke bestemmingswijziging zo maar door te voeren? Ik heb destijds al torenhoge kosten moeten maken om juridisch aan te tonen dat er bij de vergunningsprocedure fouten waren gemaakt.
Ik heb weinig zin om voor deze wijziging weer naar de Raad van State te moeten gaan en wederom kosten te moeten maken.
Ruimtelijk gezien is er zeker ook wat voor te zeggen om de zeldzame bedrijfsfuncties in de buurt te behouden, dergelijke bedrijfsverzamelgebouwen zijn er nog maar weinig en door de bestemming nu te wijzigen in het bestemmingsplan sluit je die mogelijkheid nu op voorhand al uit.

Ik hoop dat jullie even goed willen kijken wat hier mis gaat wellicht en er hopelijk op tijd nog iets aan kunnen doen.

Zie onder voor enkele details:

Foto 1, 2 en 3, het oude bestemmingsplan zegt duidelijk twee lagen bedrijfsruimte, dit wordt in de nota van toelichting en de nu voorgestelde wijziging ook niet betwist:


JAN HANZENSTRAAT
WENSLAUERSTRAAT
BELLAMYDWARSSTRAAT
WG2
WG2
WG2
WG2
T
T
G
C
110t/m120
98t/m108
19A-C t/m 25A-C
11A-C t/m 17A-C
50A-D
16t/m36


BESTEMMINGEN
C CENTRUMDOELEINDEN
GD GEMENGDE DOELEINDEN
WG1 WOONGEBIED 1
WG2 WOONGEBIED 2
M MAATSCHAPPELIJKE DOELEINDEN
T TUINEN EN ERVEN
G GROEN EN RECREATIEVE DOELEINDEN
SR SPORT EN RECREATIE
WA WATER
VV VERKEERS- EN VERBLIJFSDOELEINDEN
V VERKEERSDOELEINDEN
AANDUIDINGEN
BESTEMMINGSGRENS/FUNCTIEGRENS
HOOGTESCHEIDINGSGRENS
ONDERDOORGANG
4 BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN
4w BOUWLAGEN IN AANTAL BOUWLAGEN MET
NIET-WOONFUNCTIE IN GEHELE PAND
KIOSKEN EN NUTSGEBOUWEN
BEBOUWING OP TUINEN EN ERVEN
wb 6 WOONBOTEN + AANTAL
ad ADMINISTRATIEVE DIENSTVERLENING
b BEDRIJF MILIEUCATEGORIEËN 1 EN 2
bv BEDRIJFSVERZAMELGEBOUW MIL. 1 EN 2
d DETAILHANDEL
VERKLARINGEN
GRENS VAN HET BESTEMMINGSPLAN
TOPOGRAFISCHE ONDERGROND
0
25

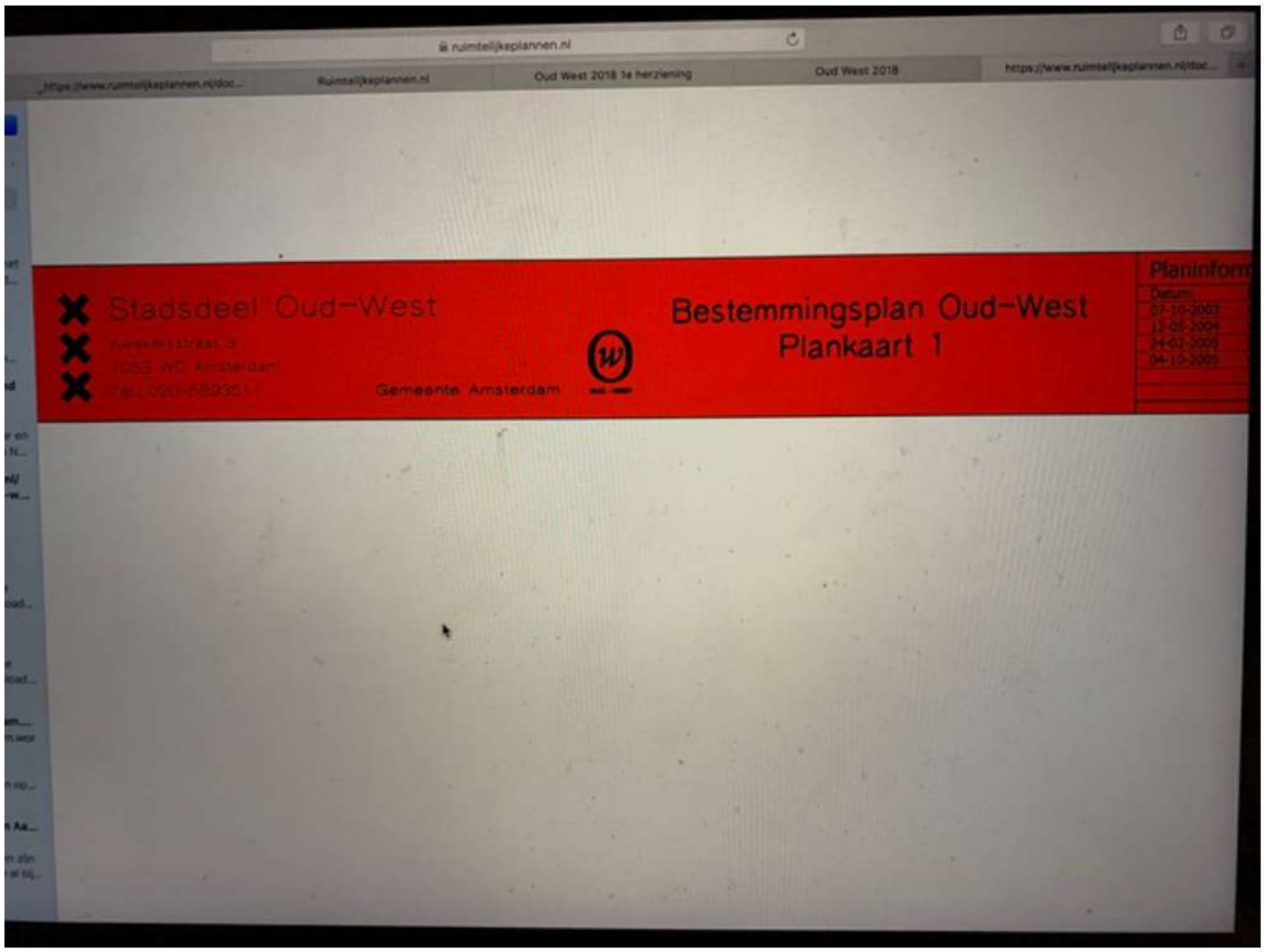
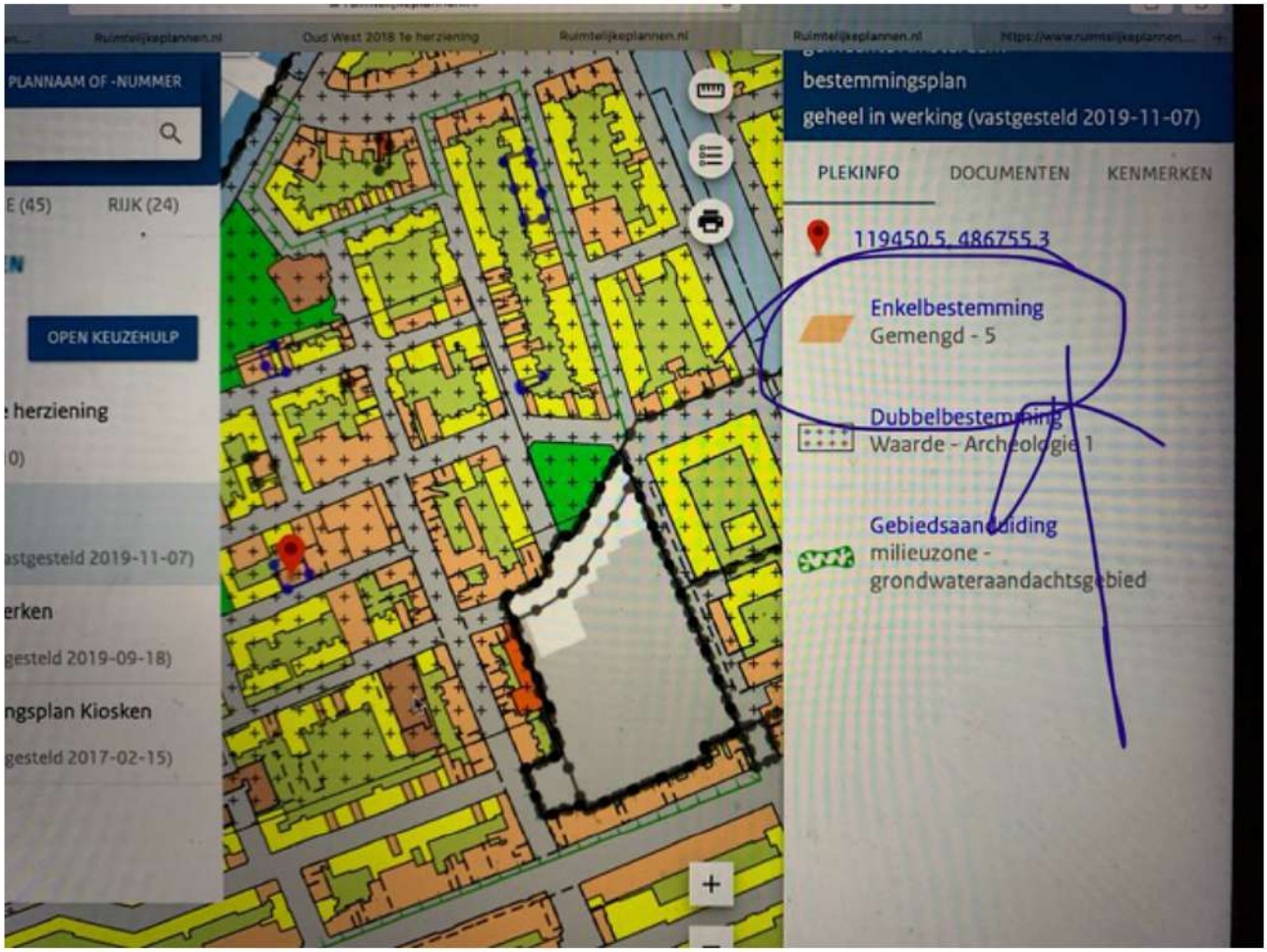

Stadsdeel Oud-West
Gemeente Amsterdam
Bestemmingsplan Oud-West
Plankaart 1

FOTO 4 HET VASTGESTELDE BESTEMMINGSPLAN 2018.
HET PERCEEL KRIJGT GD5 CONFORM HET OUDE BESTEMMINGSPLAN.



Eerder is onderstaand amendement aangenomen in de raad (7 november 2019) betreft de Nota van beantwoording zienswijzen, omdat daarin onterecht werd vooruitgelopen op het mogelijk maken van een hogere bouwhoogte dan het bestemmingsplan toe staat. Dit is na dit amendement inderdaad gecorrigeerd.

Foto 5

Voorvertoning Archief Wijzig Weergave Ga Extra's Venster Help

Amendement_BH w 22 raadsvergadering 7-11-2019 (1 pagina)

Zoek

Jaar 2019
Afdeling
Nummer 1
Publicatiedatum
Ingekomen onder
Ingekomen op
Behandeld op
Status

BH

Onderwerp

Amendement van het lid N.T.Bakker inzake Nota van Beantwoording Zienswijzen Bestemmingsplan Oud West 2018.

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over Bestemmingsplan Oud West 2018

Overwegende dat:

- De beantwoording van zienswijze 111 over Wenslauerstraat 22 de indruk kan wekken dat in het bestemmingsplan wordt afgeweken van de maximale bouwhoogte 7 meter.

Besluit:

In de Nota van Beantwoording zienswijzen betrekking hebbend op bestemmingsplan Oud West 2018.

Op pagina 68 de volgende passage uit de beantwoording van zienswijze 111 over Wenslaurerstraat 22 te schrappen:

"Indien een bouwplan met een hogere bouwhoogte wordt ingediend kan die wel vergund worden door middel van een buitenplans afwijkingsbesluit. Dat is bij een eerdere aanvraag voor het perceel Wenslauerstraat 22 ook feitelijk gebeurd. In dit concrete geval is een grotere bouwhoogte op voorhand niet ongewenst, maar zal in de belangenafweging in ieder geval de mate van bezonning, gelet ook op de uitspraken van de bestuursrechter, een wegingsfactor moeten zijn."

Foto 6 en 7
Onderstaand twee screenshots van de nota van beantwoording, (na aanpassing amendement). De versie dus die nu geldig is en is te vinden bij de raadsstukken en op ruimtelijke plannen.
Zie de tweede foto met de conclusie.

toelichting bij het bestemmingsplan aangepast.

5.48. Wenslauerstraat 22 (zienswijze 111)

Adressant is het niet eens dat aan de gronden ter plaatste van het adres Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-5 is gegeven, dat wil zeggen een bestemming waar wonen per se niet is toegestaan. Dit wordt niet begrepen, omdat in de eerste instantie verleende omgevingsvergunning voor dit perceel wonen toegestaan werd; de vergunning is daarna uitsluitend vanwege de afgenomen bezonning geweigerd. Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan zich vinden in de woonfunctie. Adressant verzoekt dan ook om aan dit perceel elke andere gemende functie toe te kennen, behalve Gemengd-5, waarbij de voorkeur uit gaat naar Gemengd-6.
Daarnaast wil adressant de nu toegestane bouwhoogte van 8 meter verhoogd zien naar een bouwhoogte die drie bouwlagen mogelijk maakt, desnoods door middel van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Beantwoording

Aan Wenslauerstraat 22 is de bestemming Gemengd-5 gegeven, omdat dit in het voorgaande bestemmingsplan ook het geval was en het nieuwe plan een conserverend karakter heeft. Uitgangspunt vanuit economisch gezichtspunt voor het grootste deel van Amsterdam is om bedrijfsruimte te behouden, om daarmee de diversiteit te behouden en monofunctionele woonwijken te voorkomen. Dit uitgangspunt geldt in ieder geval voor de plint. In de in tweede instantie gewijzigde omgevingsvergunning is dit beleid ook toegepast: bedrijfsruimtes in de plint en op de hogere gelegen bouwlagen wonen. Nu het dagelijks bestuur van stadsdeel West deze keuze in een omgevingsvergunning heeft gemaakt, ligt het in de rede deze over te nemen in het bestemmingsplan, dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.

Gemeente Amsterdam

69

in dit bestemmingsplan wordt voor de bouwhoogte uitgegaan van de bestaande bouwhoogte, dan wel de bouwhoogte die een geamoveerd pand oorspronkelijk had.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

5.49. Wenslauerstraat 59, 65, 67 (zienswijze 122)

Met het 1e en het 4e wijzigingsplan Oud-West zijn in 2008 en 2009 de bouwvlakken voor respectievelijk Wenslauerstraat 59 en Wenslauerstraat 65-67 vergroot. De gebouwen op beide adressen bestonden ook een uit enkele bouwlaag met kap en een achtererf, zoals ook werd vastgelegd in het bestemmingsplan Oud-West in 2005. De wijziging bestond uit het verder naar achteren mogen uitbouwen van het hoofdgebouw van twee bouwlagen. Het is onterecht dat op de plankaart van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan de hele kavel als bouwvlak wordt aangegeven.

Beantwoording

In de raadsvoordracht van komende woensdag RO is in de toelichting op de voorgenomen correcties een gedeelte van deze beantwoording in schuin gedrukt overgenomen. Echter de cruciale laatste zin, de conclusie, is daarbij juist niet overgenomen. Waarom niet? Immers deze conclusie, in combinatie met de juiste en consistente GD5 op de plankaart maakte het juist wel duidelijk wat hier werd bedoeld? En dit maakt ook de conclusie dat het hier overduidelijk om een fout zou betreffen niet terecht lijkt mij.

Foto 8 raadsvoordracht komende woensdag. Laastet conclusie in het citaat ontbreekt:



f

Wat betreft de hoogte valt tevens op dat nu in deze wijziging een absoluut getal is opgenomen nl 8 meter. In eerdere stukken werd gewoon gerefereerd aan de oorspronkelijke hoogte van het geamoveerd pand. Hoe komt men opeens bij die 8 meter?

Tot zover even, ik hoor graag.

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Urgentie: Hoog

Raadsvragen over de 2e herziening m.b.t. Wenslauerstraat 22.
Ik ga aan de slag met de beantwoording. Moet vanmiddag aangeleverd worden.

@[redacted] kan jij vraag 6 en 7 voor je rekening nemen?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 12:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Ha[redacted]
Hieronder de te verwachten vragen van Renssen: neem je ze mee in de annotatie van vanmiddag?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van"[redacted]
> **Datum:** 27 oktober 2020 om 12:49:26 CET
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat**
>
> Dag[redacted]
>
> Hierbij nog een paar vragen over Oud West 2e herziening, excuses voor de late verzending. Hopelijk kunnen ze beantwoord worden.
>
> Op het perceel Wenslauerstraat 22 wordt de bestemming GD5 omgezet naar GD3. Dit terwijl in het bestemmingsplan dat 7 november 2019 is vastgesteld nog helder was onderbouwd waarom GD 5 van toepassing is. Feitelijk betekent het dat de bedrijfsbestemming wordt omgezet naar wonen voor de bovenste bouwlagen. Dat terwijl er een procedure is gevoerd over de omgevingsvergunning en deze toen is vernietigd.
>
> 1. Wat is de ruimtelijke onderbouwing voor de wijziging van deze bestemming naar minder bedrijvigheid en meer wonen?

2. Op welke manier past dit in het beleid om multifunctionele stadswijken te behouden, waar naast wonen ook ruimte is voor bedrijvigheid en maatschappelijke functies en deze vanuit het belang van de economie zoveel mogelijk te behouden?

3. In de toelichting op de voorgenomen wijzigingen staat een citaat uit de Nota van beantwoording zienswijzen behorend bij het plan van 7 november 2019. Deze tekst is in schuin gedrukt overgenomen. De laatste zin, de conclusie, geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, is heel helder. Ook de verbeelding met aanduiding GD-5 blijkt heel helder. Bij het vaststellen van het plan ging ik ervan uit dat in de zin: " *dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.* " sprake is van een kennelijke verschrijving (per ongeluk GD 3 opgeschreven ipv GD5). De conclusie is namelijk ook heel helder, onder verwijzing naar de conserverende aard van het bestemmingsplan.

4. De argumentatie van de aanvrager en indiener van de zienswijze bij het plan van 7 november jl en bij deze 2e herziening is hetzelfde. Zijn er nieuwe feiten of omstandigheden die het inzicht over de bestemming hebben gewijzigd nu bij de 2e herziening tov 7 november 2019?

5. Het lijkt nu dat onder druk van een mogelijk beroep bij de RvS deze kennelijke verschrijving wordt aangegrepen om alsnog de bestemming te wijzigen. Waarom vindt het college dit noodzakelijk?

6. Het college heeft op 16 januari 2018 de omgevingsvergunning geweigerd te verlenen, net voor de zitting bij de Raad van State. Het college voert daarbij aan dat de vergunning strijdig is met het bestemmingsplan en dat het niet langer aan de afwijking wenst mee te werken. Daarmee is dus uiteindelijk op de aanvraag van 2015 beslist. Waarom zou op dit onderdeel deze afweging opeens anders zijn ten aanzien van de functieomzetting en kan de bestemming worden gewijzigd op de plankaart?
7. Deze afweging moet opnieuw worden gemaakt bij een nieuwe aanvraag en dan getoetst worden aan dan geldend beleid en in de context van een nieuw bouwplan en de inmiddels nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ?

8. Waarom is in de toelichting op de wijziging ook de formulering betreft de hoogte veranderd? Eerder was in de nota van beantwoording duidelijk geformuleerd dat de oorspronkelijke bouwhoogte zou worden overgenomen, conform de werkwijze bij een conserverend bestemmingsplan. Nu staat in de toelichting opeens een absoluut getal namelijk 8 meter.

9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?

Dank zover!

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen

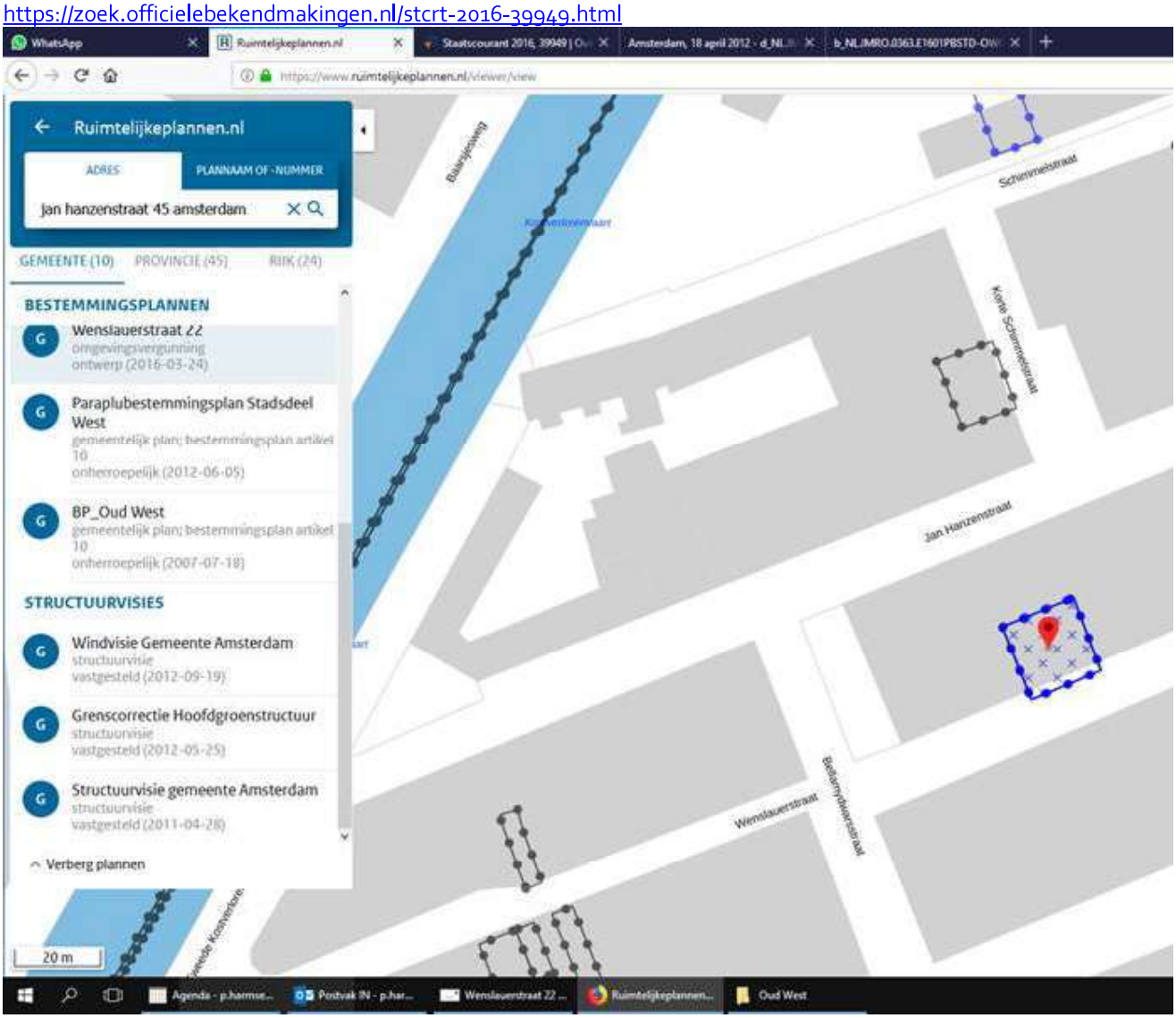
Raadslid GroenLinks Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Wenslauerstraat 22

Hoi [redacted]

Na de gedoetjes rond de 2e herziening Oud-West: Kan dat ontwerpbesluit niet verwijderd worden van ruimtelijke plannen? Of is er een reden dat dit er nog staat?
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-39949.html



Groetjes,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: URGENT FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

TKN

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: URGENT FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Zie hieronder mijn aanvullingen in de tekst. Zoiets?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 27 okt. 2020 om 16:20 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Allen,
>
> Hieronder mijn conceptbeantwoording. Kunnen jullie aanvullen?
>
> 9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?
>
> Antwoord: We begrijpen dat 13 wijzigingen in een recent bestemmingsplan een groot aantal lijkt. Heet gaat echter om dertien wijzigingen in een plangebied van 24.000 adressen; procentueel is dat een zeer beperkte omvang. Het bestemmingsplan Oud West 2018 is voorbereid en opgesteld door een team van planologen en RO-juristen. De aan de raad voorgelegde stukken zijn in het kader van het gehanteerde 6-ogen principe zorgvuldig en volledig gecontroleerd. Ondanks dat kunnen omissies niet worden uitgesloten.

Binnen de gemeente Amsterdam hebben we ....(aantal) bestemmingsplannen. Helaas sluipen daar onder tijdsdruk soms fouten in. Het blijft mensenwerk, waarin je dit ondanks controles nooit helemaal voorkomt. Binnen de organisatie worden gemaakte fouten wel actief geëvalueerd en worden daar waar mogelijk lessen uit getrokken.

Overigens is de procedure voor bestemmingsplannen, met een voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan en beroep, zo ingericht dat er lopende het proces gelukkig fouten kunnen worden hersteld voordat het plan onherroepelijk wordt. Ook hangende de beroepszaak kan dat nog. Van die mogelijkheid wordt in dit geval ook gebruik gemaakt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: URGENT FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

[redacted] wil jij ook even meedenken over de formulering van het antwoord op deze vraag? We hebben binnen R&D en met wethouder afgesproken lessen te trekken uit fouten in bestemmingsplannen.
Wat zijn onze constateringen:
- natuurlijk proberen we fouten te voorkomen en bouwen we checks in waar mogelijk, maar fouten maken gebeurt nu eenmaal, het blijft mensenwerk en het gaat op het grote aantal bestemmingsplannen dat we maken echt om kleine aantallen, toch?
Kunnen we nog iets zeggen over geleerde lessen/inzichten en wat we wel/niet kunnen voorkomen. Zou ook wel echt iets aan realisme en verwachtingsmanagement doen in dit antwoord, ook zeker iets zeggen over hoge bestuurlijke druk waaronder dit bestemmingsplan gemaakt is, maar de toon luistert nauw..
Zou in antwoord dus ook wel begrip tonen voor de vraag en het vervolgens in juiste perspectief plaatsen en afsluiten dat we met elkaar blijven leren en verbeteren van processen waar mogelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 okt. 2020 om 13:47 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hallo [redacted]
>
> Zojuist telefonisch overleg gehad met [redacted] over de beantwoording van deze vraag.
> Is er een vastgestelde procedure/proces binnen R&D m.b.t. de geleverde kwaliteit van de bestemmingsplannen? Hoe komen we tot het beste resultaat?
> In het algemeen vind ik 13 punten op 24.000 adressen overigens heel goed maar het kan natuurlijk altijd beter. Daarom even deze check bij jou.
> Mvg [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 13:24
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** URGENT FW: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat
> **Urgentie:** Hoog
>
> Hallo [redacted]
>
> Morgen heb ik een herziening van een bestemmingsplan in de raadscommissie waarover raadsvragen zijn gesteld. Moet ik vanmiddag beantwoorden. Over onderstaande vraag wil ik even met je sparren.

9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?

Op advies van [redacted] had ik in de voordracht al onderstaande toelichting opgenomen waarom dit bestemmingsplan nu op 13 punten wordt aangepast. Maar de raadsvraag gaat eigenlijk over de kwaliteit van alle voorgedragen bestemmingsplannen en de werkwijze binnen R&D. Hoe vlieg ik dat aan?

Per adres zijn de wijzigingen gemotiveerd in Hoofdstuk 2 van de toelichting van het bestemmingsplan. In de meeste gevallen gaat het om kleine details op de verbeelding of legale functies die bij de inventarisatie niet goed in beeld zijn gebracht. Het aantal omissies is te verklaren doordat
1. het een groot bestemmingsplangebied is met meer dan 24.000 adressen;
2. er 152 zienswijzen waren ingediend die soms betrekking hadden op meerdere onderwerpen; daardoor zijn niet alle zienswijzen op de juiste manier conform de Nota van beantwoording zienswijzen verwerkt op de planverbeelding (plankaart).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 12:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat

Ha [redacted]
Hieronder de te verwachten vragen van Renssen: neem je ze mee in de annotatie van vanmiddag?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Renssen, Nienke van" [redacted]
> **Datum:** 27 oktober 2020 om 12:49:26 CET
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp: Vragen OW 2e herziening - Wenslauerstraat**
>
> Dag [redacted]
>
> Hierbij nog een paar vragen over Oud West 2e herziening, excuses voor de late verzending. Hopelijk kunnen ze beantwoord worden.

Op het perceel Wenslauerstraat 22 wordt de bestemming GD5 omgezet naar GD3. Dit terwijl in het bestemmingsplan dat 7 november 2019 is vastgesteld nog helder was onderbouwd waarom GD 5 van toepassing is. Feitelijk betekent het dat de bedrijfsbestemming wordt omgezet naar wonen voor de bovenste bouwlagen. Dat terwijl er een procedure is gevoerd over de omgevingsvergunning en deze toen is vernietigd.

1. Wat is de ruimtelijke onderbouwing voor de wijziging van deze bestemming naar minder bedrijvigheid en meer wonen?

2. Op welke manier past dit in het beleid om multifunctionele stadswijken te behouden, waar naast wonen ook ruimte is voor bedrijvigheid en maatschappelijke functies en deze vanuit het belang van de economie zoveel mogelijk te behouden?

3. In de toelichting op de voorgenomen wijzigingen staat een citaat uit de Nota van beantwoording zienswijzen behorend bij het plan van 7 november 2019. Deze tekst is in schuin gedrukt overgenomen. De laatste zin, de conclusie, geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, is heel helder. Ook de verbeelding met aanduiding GD-5 blijkt heel helder. Bij het vaststellen van het plan ging ik ervan uit dat in de zin: " *dat wil zeggen dat aan Wenslauerstraat 22 de bestemming Gemengd-3 toegekend wordt.* " sprake is van een kennelijke verschrijving (per ongeluk GD 3 opgeschreven ipv GD5). De conclusie is namelijk ook heel helder, onder verwijzing naar de conserverende aard van het bestemmingsplan.

4. De argumentatie van de aanvrager en indiener van de zienswijze bij het plan van 7 november jl en bij deze 2e herziening is hetzelfde. Zijn er nieuwe feiten of omstandigheden die het inzicht over de bestemming hebben gewijzigd nu bij de 2e herziening tov 7 november 2019?

5. Het lijkt nu dat onder druk van een mogelijk beroep bij de RvS deze kennelijke verschrijving wordt aangegrepen om alsnog de bestemming te wijzigen. Waarom vindt het college dit noodzakelijk?

6. Het college heeft op 16 januari 2018 de omgevingsvergunning geweigerd te verlenen, net voor de zitting bij de Raad van State. Het college voert daarbij aan dat de vergunning strijdig is met het bestemmingsplan en dat het niet langer aan de afwijking wenst mee te werken. Daarmee is dus uiteindelijk op de aanvraag van 2015 beslist. Waarom zou op dit onderdeel deze afweging opeens anders zijn ten aanzien van de functieomzetting en kan de bestemming worden gewijzigd op de plankaart?
7. Deze afweging moet opnieuw worden gemaakt bij een nieuwe aanvraag en dan getoetst worden aan dan geldend beleid en in de context van een nieuw bouwplan en de inmiddels nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ?

8. Waarom is in de toelichting op de wijziging ook de formulering betreft de hoogte veranderd? Eerder was in de nota van beantwoording duidelijk geformuleerd dat de oorspronkelijke bouwhoogte zou worden overgenomen, conform de werkwijze bij een conserverend bestemmingsplan. Nu staat in de toelichting opeens een absoluut getal namelijk 8 meter.

9. Overigens valt de grote hoeveelheid wijzigingen op die binnen een half jaar na vaststellen van het bestemmingsplan Oud West op 7 november 2019 moeten worden opgenomen. Op welke manier worden bestemmingsplannen gecontroleerd op zorgvuldigheid en volledigheid voordat ze aan de raad worden voorgelegd?

Dank zover!

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen

Raadslid GroenLinks Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Dagmail met uitslag raadsvergadering

Hallo [redacted] en [redacted]

In de dagmail staan de uitslagen. Het amendement is aangenomen, Wenslauerstraat 22 gaat eruit.
Ga ik regelen in Dezta en met de plantekenaar [redacted] Aangepaste stukken stuur ik naar de raadsgriffie want die moeten getekend worden.
Kost toch nog flink wat werk helaas.

36	Vaststellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1191)	Akkoord met inachtneming wijzigingen.
	Amendement 1284 van de leden Van Renssen en N.T. Bakker, inzake de Wenslauerstraat 22.	Aangenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: Dagmail raadsleden [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:06
Aan: Dagmail
Onderwerp: Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 november 2020

Bekijk de online versie.

Gemeente Amsterdam

Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 november 2020

Gemeenteraad

Raadsvergadering van 5 november

- Bijgaand de **concept uitslagenlijst** van de besluitvormende raadsvergadering op 5 november.

Schriftelijke vragen

- **Beantwoording schriftelijke vragen** van het lid Ceder en het voormalig lid Nanninga inzake een 'right to challenge' voor het matchingssysteem,
- **Beantwoording schriftelijke vragen** van de leden Naoum Néhmé, Ceder en Boomsma inzake verstrekte bouwvergunningen en foutieve gegevens van het CBS.
- **Beantwoording schriftelijke vragen** van het lid Hammelburg inzake de inventarisatie van de brandveiligheid van gebouwen in Amsterdam.

Berichten uit B&W

- Hierbij ontvangt u het **persbericht**: ‘Circulair en groen Buiteneiland wordt nieuw Amsterdams park’.

Binnengekomen

- Namens de directeur van de Rekenkamer Metropool Amsterdam ontvangt u hierbij de **onderzoeksopzet** van het onderzoek Dienstverlening aan kwetsbare groepen, met de bijbehorende **aanbiedingsbrief**. De publicatie is vanaf dit moment ook te vinden op de **website van de Rekenkamer**.
- Bijgaand een **VNG-ledennieuwsbrief** over Ondersteuning gedupeerde ouders kinderopvangtoeslagaffair.
- Hierbij de **Bestuursmededeling oktober 2020** van Recreatieschap Spaarnwoude.

Raadscommissie Algemene Zaken (AZ)

Commissievergadering van 12 november

- Bijgaand de **insprekerslijst**.
- Het lid Van Schijndel heeft aangekondigd dat hij bij **actualiteit** wil discussiëren over ontwikkelingen rond het coronabeleid, de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het college ter zake, alsmede te nemen stappen om de verspreiding van het coronavirus te beteugelen. De voorzitter zal bij de vaststelling van de agenda met de leden overleggen of dit onderwerp inhoudelijk wordt behandeld.

Raadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ)

Geen bericht

Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering (KDD)

Geen bericht

Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water (MLW)

Geen bericht

Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO)

Binnengekomen

- Op 3 november jl. is het college van B&W akkoord gegaan met ondertekening van de Afsprakenbrief Volkstuinen De Nieuwe Kern. Bijgaand ontvangt u deze **brief** van de wethouder Grondzaken met de overeengekomen Afspraken voor de 4 volkstuinparken in De Nieuwe Kern. Met **begeleidende brief**. Vandaag, 10 november 2020, ontvangen de besturen van de 4 tuinparken in De Nieuwe Kern dezelfde brief van de wethouder met de melding dat de ondertekening heeft plaatsgevonden en het co-creatie proces van start kan gaan. De commissieleden zijn hiermee gelijktijdig met de volkstuinders op de hoogte van de stand van zaken in De Nieuwe Kern. Het dossier is ook t.k. aangeboden voor de commissie RO van 9 december 2020.

Raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs (WIO)

Binnengekomen

- Naar aanleiding van de commissie van 16 september jl. en de vraag van de raadsleden om goed op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen op het terrein van werk en inkomen ontvangt u **de meest actuele cijfers** over de omvang van het bijstandsbestand (met uitsplitsing naar het aantal jeugdwerklozen), overzicht van de Tozo aanvragen. Bijgevoegde overzichten zal de gemeenteraad vanaf nu telkens op de maandag voorafgaand aan de commissievergadering WIO ontvangen. Het dashboard en de **factsheet** worden tevens aangeleverd voor de volgende commissievergadering WIO.

Raadscommissie Wonen en Bouwen (WB)

Geen bericht

Raadscommissie Zorg, Jeugdzorg en Sport (ZJS)

Commissievergadering van 12 november

- Er hebben zich geen insprekers gemeld.

Bijeenkomsten

Hieronder een overzicht van eerder in de Dagmail vermelde bijzondere bijeenkomsten voor raadsleden. Reguliere bijeenkomsten vindt u op de **kalender**.

- 12 november, 12:30 tot 16:30 uur. Elfde Deltacongres. Online via een livestream.
- 13 november, 17.00 uur. Technische sessie over het onderzoek over de rol van het Amsterdamse stadsbestuur in het slavernijverleden om 17.00 uur. De raadsleden die zich voor de technische sessie hebben aangemeld worden hier per mail over geïnformeerd. Aanmelden voor deze sessie via [redacted]
- 17 november, 16.30 uur. Technische sessie over het bestedingsvoorstel SMF. U kunt zich voor deze technische sessie opgeven bij [redacted] via [redacted]
- 17 november, van 17:30 tot 18:30 uur. Besloten digitale technische sessie op over schoolveiligheid. Aanmelden kan tot uiterlijk 10 november via het e-mailadres [redacted]
- 17 november, 19.30 uur. Technische sessie over geweld tegen LHBTI+ gemeenschap, U kunt zich voor deze technische sessie opgeven bij [redacted] via [redacted]
- 20 november van 10:00 uur - 12:30 uur, **online-bijeenkomst** van de VNHG over de informatiesamenleving.
- 24 november, van 17:00 tot 18:30 uur. Digitale Expertmeeting over Baatbelasting, geïnitieerd door het lid Groen (GroenLinks). De meeting wordt live gestreamd. U wordt vriendelijk verzocht zich uiterlijk dinsdag 17 november aan te melden via [redacted]
- 1 december, 19:30 tot 21:30 uur. Technische sessie Jeugd via MS Teams. Graag aanmelden voor 27 november a.s. bij [redacted]
- 1 december, van 19.30-21.30 uur. Technische sessie over de politiecapaciteit en de prioriteiten bij politie en handhaving. Aanmelden kan tot 13 november via [redacted]
- 2 december, tussen 16.00 en 17.30 uur. State of the Regio van Metropool Regio Amsterdam. Aanmelden kan via deze **aanmeldlink**.
- 8 december, 19:30 uur tot 21:00 uur **MRA Raadtafel** via ZOOM over Corona en herstelmaatregelen en ook werkwijze gemeenten/provincies.

Colofon

Samenstelling:

Raadsgriffie gemeenteraad

dagmail@amsterdam.nl

› Archief oude dagmails

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 november 2020 16:35
Aan: [redacted]Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement

Hallo[redacted]

Ik zie op https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/673618/RAAD%2005-11-2020 het getekende besluit en de geparafeerde verbeelding, toelichting en planregels. Dank daarvoor.

Het aangenomen amendement staat er ook maar dat lijkt nog niet de definitieve versie. Niet getekend en de status is nog blanco.
Zie
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9362339/2/1284_20_Amendement%20Van%20Renssen%20en%20N_T_%20Bakker%20Wenslauerstraat%2022
Hebben jullie nog een definitieve versie voor mij?



Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Amendement

Jaar	2020
Afdeling	1
Nummer	1284
Status	

Onderwerp

Amendement van de leden Van Renssen en N.T. Bakker inzake d
22

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:52
Aan: [redacted]Bestuurszaken R&D
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement

Ik probeer vandaag nog handtekeningen te krijgen van de griffier en plv voorzitter.
Dan wordt het vanmiddag en anders uiterlijk morgen geplaatst bij de vergaderstukken op internet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Raadsgriffie gemeenteraad

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:18
Aan: [redacted]Bestuurszaken R&D[redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement

Hallo [redacted]

Hierbij de aangepaste achterliggende stukken. Het amendement is verwerkt. Het adres Wenslauerstraat 22 is uit het bestemmingsplan gehaald.
Zoals net telefonisch besproken blijft de raadsvoordracht ongewijzigd omdat de wijziging is af te leiden uit het aangenomen amendement.

Kan jij aangeven wanneer we de getekende gewijzigde stukken mogen ontvangen? Die hebben wij nodig om het besluit en het bestemmingsplan te kunnen publiceren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:12
Aan: [redacted]Bestuurszaken R&D
Onderwerp: Aanpassen van bestemmingsplan Oud West 2e herziening nav amendement
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Bij de behandeling van het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening verleden week in de gemeenteraad is er een amendement ingediend door de leden Van Renssen en N.T. Bakker.
Gisteren zijn de stemmen van de raadsleden geteld en het amendement is aangenomen.

Aan jullie het verzoek om de wijzigingen die in het amendement staan te verwerken in de achterliggende stukken en deze aan te leveren voor het raadsbesluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Raadsgriffie gemeenteraad

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:24
Aan: Afdeling VergunningenBouw SDW
Onderwerp: FW: Bekendmaking vaststelling bestemmingsplan OUd West 2018 2e herziening (reparatiebesluit)
Bijlagen: 20201130 Staatscourant-2020-63254.pdf

Bijgaande de informatie over de 2e herziening Oud West

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior WABO casemanager Bouw / Ruimtelijke Ordening

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postadres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
[redacted]
I: www.west.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de buren! Kijk voor handige tips

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 november 2020 12:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bekendmaking vaststelling bestemmingsplan OUd West 2018 2e herziening (reparatiebesluit)

Beste collega's,

Op 5 november 2020 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Oud West 2018 **2e** herziening vastgesteld. De bekendmaking staat vandaag in de Staatscourant en in de gemeentelijke bekendmakingen. Het plan staat ook op www.ruimtelijkeplannen.nl

De tweede herziening van Oud West is een herstelbesluit. Na de vaststelling van bestemmingsplan Oud West 2018 op 7 november 2019 zijn enkele gebreken op
de planverbeelding geconstateerd. Om deze gebreken te herstellen is een herstelbesluit opgesteld in de vorm van een partiële herziening van het bestemmingsplan Oud West 2018.Met het herstelbesluit is mede beoogd dat een aantal appellanten hun beroep tegen het vaststellingbesluit van het bestemmingsplan Oud West 2018 kunnen intrekken.

Het bestemmingsplan Oud West 2018 2e herziening heeft betrekking op de volgende adressen:

1. Voor het pand [redacted] is de bestemming uit het ontwerpbestemmingsplan niet juist overgenomen. Dit wordt in deze herziening hersteld door op de verbeelding de bestemming Wonen te wijzigen naar Gemengd-4;

2. Voor het pand [redacted] is een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan niet volledig verwerkt. Dit wordt in deze herziening hersteld door op de verbeelding de aanduiding 'parkeergarage' toe te voegen;
3. Voor het pand [redacted] is een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan niet verwerkt. Op de verbeelding en in de planregels wordt aan de bestemming Wonen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen -3' toegevoegd;
4. Voor het pand [redacted] is een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan niet verwerkt. Op de verbeelding wordt de bestemming Wonen gewijzigd naar Gemengd-4 en wordt de aanduiding 'parkeergarage' toegevoegd;
5. Op het pand [redacted] ontbreekt de aanduiding 'supermarkt'. Dit wordt in deze herziening gecorrigeerd door op de verbeelding de aanduiding 'supermarkt' toe te voegen.
6. Op het pand [redacted] ontbreekt de aanduiding 'horeca categorie 4'. Dit wordt in deze herziening gecorrigeerd door op de verbeelding de aanduiding 'horeca categorie 4' toe te voegen.
7. Voor het pand [redacted] is een vergunning uit 2004 niet goed verwerkt. Dat wordt in deze herziening gecorrigeerd door op de verbeelding de bestemming Wonen toe te kennen;
8. Op de panden [redacted] en [redacted] ontbreekt de aanduiding 'parkeergarage'. Op de verbeelding wordt deze aanduiding toegevoegd.
9. Op het pand [redacted] ontbreekt een aanduiding ten behoeve van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening en publieksgerichte zakelijke dienstverlening op de eerste, tweede en derde bouwlaag.
10. Voor het pand [redacted] wordt, naar aanleiding van beroep, in de planregels de term 'culturele voorzieningen' geschrapt en vervangen door 'manege, museum en ondergeschikte horeca'. Daarnaast wordt er een planregeling voor 8 evenementen per jaar toegevoegd.
11. Voor de aanduiding 'ligplaats' in de Hugo de Grootgracht is een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan niet volledig verwerkt. De aanduiding op de verbeelding wordt aangepast conform de verleende ligplaatsvergunning.

Voor vragen ben ik bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 januari 2021 9:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Inwerkingtreding bestemmingsplan Oud West 2018, 2e herziening
Bijlagen: 20201130 Staatscourant-2020-63254.pdf

Beste collega's,

Twee weken na het einde van de beroepstermijn heeft de Raad van State bevestigd dat er geen beroep is ingesteld tegen de 2e herziening van het bestemmingsplan Oud West.
Daardoor is het plan o.g.v. artikel 3.8 vijfde lid Wro met ingang van woensdag 13 januari 2021 in werking getreden.

Deze herziening betreft een reparatiebesluit voor een aantal specifieke adressen. Zie bijgaande bekendmaking en http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0363.E2002BPSTD-VG01

Voor vragen kunnen jullie bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimtelijke ordening
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
[redacted]