Westerveld
ADVIES

Life over Future B.V.
T.a.v. de heer 5.5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Betreft: Lofi - Geluidverdeelplan Westpoort
Kenmerk: 5.1, 2, e - 63 WO 013-02-07-24 V1

Amstelveen, 2 juli 2024

Geachte heer 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

In de door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (zaaknummer 12543255 d.d. 12 februari 2024 o estelde beoordeling van het akoestisch onderzoek “Akoestisch onderzoek V1; LOFI, 5.1, 2, e Amsterdam”, Kenmerk: 5.1, 2, e - 63 WO 012-28-08-23 V1, d.d. 28-08-2023 is aangegeven dat het akoestisch onderzoek op een aantal punten dient te worden aangepast.

Onderstaand zijn de opmerkingen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (verder ODNZKG) op het betreffende akoestisch onderzoek puntsgewijs behandeld:

1. De inrichting Lofi is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Westpoort. Voor dit industrieterrein is een zonebeheermodel beschikbaar en gelden er modelleringsregels. Het rekenmodel van Lofi, opgesteld door 5.1, 2, e Advies, is niet gemodelleerd met een knip uit het zonebeheermodel. Hierdoor is niet gerekend met de juiste parameters en modelleringsregels.

   Het rekenmodel is wel degelijk opgenomen in een knip uit het zonebeheermodel, het betreft echter een oudere versie. Het aangeleverde rekenmodel van Lofi kan eenvoudig in het meest recente zonebeheermodel worden ingelezen. Aangezien er door de ODNZKG een variant met aangepaste reflectiefactoren van zeecontainers en gebouwen is gemaakt kan geconcludeerd worden dat dit reeds is gebeurd en punt 1 daarmee feitelijk overbodig is.

2. Uit het rekenmodel blijkt dat een bodemfactor van 1 is gehanteerd binnen de inrichtingsgrens. Een bodemfactor van 1 betekent een zachte bodem, vergelijkbaar met gras. Uit luchtfoto’s en foto’s van Lofi blijkt dat er geen sprake is van een zachte bodem. Een bodemfactor van 0,5, zoals ook gehanteerd in het zonebeheermodel, is voor Lofi realistischer.

   Gedurende het gebruik van het buitenterrein voor het produceren van muziekgeluid is het terrein gevuld met publiek, een gemiddelde bodemfactor van 0,5 zoals voor het omliggende industrieterrein wordt gehanteerd is daarmee niet realistisch. In vergelijkbare situaties wordt voor evenemententerreinen altijd een gemiddelde bodemfactor van 1,0 oftewel een zachte bodem gehanteerd.

3. Omdat de gevels van objecten en gebouwen doorgaans hard zijn uitgevoerd en daardoor het geluid reflecteren worden deze gemodelleerd met een reflectiefactor van 0,8. Waardoor in de berekening rekening wordt gehouden met reflectie in gevels van gebouwen en objecten. In het rekenmodel van Lofi zijn de zeecontainers echter gemodelleerd met een reflectiefactor van 0,4 en 0,1. Het gebouw van Lofi heeft zelfs een reflectiefactor van 0. Naast het gegeven dat dit niet in het akoestisch rapport is gemotiveerd, zijn dergelijk reflectiefactoren, zeker voor harde containers en gebouwen, absurd.

Feitelijk is het Geomilieu rekenmodel niet geschikt voor het modelleren van muziekgeluid, er wordt gebruikt gemaakt van moderne richtingsafhankelijke geluidsystemen die er voor zorgt dat het muziekgeluid zo goed mogelijk op het publiek en dus niet tegen het achterliggende gebouw van Lofi en de hiervoor staande zeecontainers reflecteert. De reflecties zouden voor een onacceptabele geluidkwaliteit in het publieksveld leiden. Op 25 juli 2023 zijn aanvullend validatiemetingen verricht, hierbij is het geluidsysteem dat in westelijke richting was opgesteld (richting de toekomstige Makerstoren) omgebouwd naar de situatie waarin het geluidsysteem in noordelijke richting (aangevraagde situatie) wordt geplaatst. De modellering is aangepast op basis van deze validatiemetingen, de reflectiefactoren zijn ons inziens derhalve verdedigbaar. Om eventuele twijfel weg te nemen kan in de vergunningsvoorschriften opgenomen worden dat na realisatie van de nieuwe podiumopstelling middels een controlemeting het definitief toelaatbare muziekgeluidniveau zal worden vastgesteld. Deze werkwijze wordt bijvoorbeeld ook bij Club Raum gehanteerd.

4. Voor beide zalen wordt een muziekgeluidniveau van 100 dB(A) aangehouden. Voor de berekening van de dak en geveldelen wordt echter uitgegaan van een 3 dB lager muziekgeluidniveau. Hierbij is opgemerkt dat vanwege de grote van de zaal en de configuratie van geluidsinstallatie uit is gegaan van een 3 dB lager geluidniveau op 1 meter afstand van de gevel en dak. Waarom is een aanname gedaan en niet het geluid gemeten op 1 meter van de geveldelen?

   Ook hiervoor geldt dat er validatiemetingen zijn verricht, voor de grote zaal is dit bijvoorbeeld op 20 mei 2020 gedaan. Het rekenmodel is hierbij gevalideerd op basis van metingen in situ, hieruit zijn de gemiddelde geluidniveaus op een afstand van 1 meter van gevels en dak bepaald. .

5. M.b.t. de bepaling van de geluidisolatie is een inschatting gemaakt op basis van de constructie in plaats dat de geluidisolatie is gemeten. Het meten van de geluidisolatie heeft de voorkeur en is nauwkeuriger.

   Er is gebruik gemaakt van de meest nauwkeurig methode om de isolatie van de loods te bepalen, immers er zijn overdrachtsmetingen verricht om het rekenmodel te valideren. Bij de beoordeling van de rapportage van de vigerende situatie is deze methodiek door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied goedgekeurd.

Door de ODNZKG is in de beoordeling gesteld dat de opmerkingen 1 t/m 3 een dermate grote invloed op de geluidniveaus (ruim 10 dB in de dag en avondperiode) dat voor de onderliggende toetsing en beoordeling uit is gegaan van de geluidniveaus die worden berekend met het rekenmodel waarbij de opmerkingen (door de OD) zijn aangepast.

Aangezien punt 1 t/m 3 ons inziens niet van toepassing zijn kunnen wij ons niet vinden in de gekozen werkwijze van de ODNZKG om zonder overleg het rekenmodel eigenhandig aan te passen en vergaande conclusies te trekken.

Bovenstaande heeft feitelijk geen invloed op de toetsing aan het geluidvermogen in dB(A)/m^2 zodat gesteld kan worden dat de kern van het probleem niet in de aangegeven 5 opmerkingen op de rapportage van het akoestisch onderzoek zit. Het beschikbare geluidvermogen voor alle inrichtingen op kavel 3800 is sowieso onvoldoende om de buitenactiviteiten van Lofi in te kunnen passen, in de nachtperiode is Lofi (gebruik van de loods) wel inpasbaar. Het betreft hier echter een aanvraag voor een tijdelijke vergunning van wederom vijf jaar, waarbij ook muziekgeluidgeluid op het buitenterrein in de dag- en avondperiode mogelijk moet zijn. Onderzocht zal moeten worden in hoeverre er mogelijkheden zijn om contractuele afspraken te maken om er voor zorg te dragen dat wanneer zich nieuwe industriële activiteiten binnen kavel 3800 aandienen de tijdelijk vastgelegde geluidruimte voor

Lofi binnen een redelijke termijn weer teruggegeven zal worden. Met deze constructie wordt voorkomen dat het tijdelijke karakter van Lofi ten koste gaat van de milieugebruiksruimte voor industriële activiteiten.

Vertrouwende erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

5.1, 2, e Advies B.V.
5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e
senior adviseur
geluid & trillingen