Gemeente Amsterdam

Adviezen voor verbetering handboek handhaving fietsparkeren

=CONCEPT 0.2=

Concept
Versie 0.2
29 januari 2018

Verkeer en Openbare Ruimte / Programmateam Fiets

Inhoud

0 Samenvatting 3

1 Inleiding 4

2 Constateringsmethode fietsparkeerduur 5
2.1 Regulering maximale parkeerduur 5
2.2 Constateringsmethoden 5
2.3 Voor- en nadelen: tie-wrap versus bandenkrijt 5
2.4 Advies constateringsmethode 5

3 Begunstigingstermijn bij parkeren buiten voorzieningen 6
3.1 Toelichting begunstigingstermijn 6
3.2 Ontwikkeling begunstigingstermijn bij parkeren buiten voorzieningen 6
3.3 Advies begunstigingstermijn: 15 minuten 7

4 Overige aspecten handboek 8
4.1 Overige verbeterpunten 8
4.2 Bezwaren 8
4.3 Verwijderde stickers 8
4.4 Instructie verwaarloosde fietsen 9
4.5 Communicatie: bewonersbrieven; kalender van acties 9
4.6 Werkinstructie: foto's van sticker en constateringsmiddel 10
4.7 Labels fietsverwijderen 10
4.8 Werkinstructie handelen bij werkzaamheden 10
4.9 Definitie "buiten voorzieningen" 10
4.10 De "ankerfiets" 11
4.11 Sloten aan gemeentelijke objecten 11
4.12 Begunstigingstermijn verwaarloosde fietsen: bekorten tot 1 week 11

Bijlage 1 Bijlage Redenen gegrond verklaring bezwaren 12

Bijlage 2 Geraadpleegde personen 13

0 Samenvatting

1. Aanleiding
In juli 2017 zijn de eerste ervaringen van de toepassing van het Handboek handhaving fietsparkeren aan de wethouder gepresenteerd. Naar aanleiding hiervan is verkend op welke punten het handboek kan worden verbeterd. Met dit rapport wordt verslag gedaan van de verkenning en wordt geadviseerd het handboek op een aantal punten aan te passen.

2. Beperking begunstigingstermijn voor buiten voorzieningen parkeren: van 1 uur tot 15 minuten.
Het meest ingrijpend is het advies om de huidige begunstigingstermijn voor het parkeren buiten voorzieningen in aangewezen gebieden te bekorten van 1 uur tot 15 minuten.

3. Vaststelling parkeerduur: bandenkrijt als het kan, tie-wrap als het moet
De "methode bandenkrijt" blijkt over het algemeen goed te werken en is daarom goed bruikbaar. Alleen wanneer er weinig voorzieningen in een gebied aanwezig zijn is de tie-wrap soms een geschikter alternatief. Beide methodes zullen naast elkaar worden toegepast.

4. Overige aspecten
De overige adviezen met betrekking tot het handboek hebben een meer procedureel en/of technisch karakter (paragraaf 4).

1 Inleiding

In het voorjaar van 2016 is het Handboek Handhaving Fietsparkeren door college en bestuurscommissies vastgesteld. Sinds 1 september 2016 handhaven de stadsdelen op de twee- en zes-weken regeling. De eerste resultaten zijn positief: circa 12% van de fietsen in de openbare ruimte wordt verwijderd omdat deze praktisch niet meer worden gebruikt.

Op 16 november 2016 hebben portefeuillehouders van de stadsdelen en handhavers gesproken over de werking van het handboek en de 6 weken regel[1]. De resultaten hiervan zijn op 5 juli 2017 aan portefeuillehouder voorgelegd.[2]

Dit heeft geleid tot de volgende opdracht:

1. Onderzoek of de fietsparkeerduur met een andere methode dan de tie-wrap kan worden vastgesteld
2. Onderzoek of de begunstigingstermijn voor het parkeren van fietsen buiten de voorzieningen korter of zonder begunstigingstermijn kan.

In het najaar zijn gesprekken gevoerd met medewerkers van de "fietspool" (juridisch medewerkers afhandeling bezwaren fietsparkeren), handhavers en de manager van het Fietsdepot. In deze gesprekken is een aantal nieuwe issues benoemd. In deze notitie wordt ook hierover geadviseerd.

1 Verslag van de bijeenkomst met de portefeuillehouders en handhavers van de stadsdelen op 16 november 2016.
2 Midweek map 5 juli 2017: Evaluatie Handboek Handhaving Fietsparkeren en nieuwe werkwijze van 6 weken fietsen op het Fietsdepot

2 Constateringsmethode fietsparkeerduur

2.1 Regulering maximale parkeerduur

In Amsterdam geldt bij NS Stations en in drukke gebieden (Leidseplein, Rembrandtplein) een maximale parkeerduur van twee weken. In de stadsdelen Centrum, Oost, West, Zuid en een klein deel van Nieuw-West geldt binnen de ring A-10 een maximale parkeerduur van zes weken.

2.2 Constateringsmethoden

Tot 2016 werd voor de constatering van de maximale parkeerduur door handhaving gebruik gemaakt van dunne plastic tie-wraps. De tie-wraps worden door een spaak in het achterwiel en een vast deel van de fiets (spatbordstangetje, frame) vastgemaakt. Als het wiel draait breekt de tie-wrap en is duidelijk dat de fiets gebruikt is. Met de introductie van de 6 weken regel binnen de ring werd nagedacht over de toepassing van een alternatieve constateringsmethode. Dit is de "methode krijtstreep" geworden: door het aanbrengen van een krijtstreep met bandenkrijt op het loopvlak van de band ten opzichte van een vast punt op de fiets, bij voorkeur de onderkant van het achterspatbord, kan na een bepaalde periode worden vastgesteld of de fiets wel of niet is gebruikt: door verdraaiing van het wiel bevindt de markering zich niet meer op de positie waar die is aangebracht of de markering is weggesleten door gebruik van de fiets.

2.3 Voor- en nadelen: tie-wrap versus bandenkrijt

De tie-wrap heeft als voordeel dat deze onomstotelijk laat zien dat een fiets niet is gebruikt: door de fiets te gebruiken knapt de tie wrap onmiddellijk. Nadelen zijn dat de tie-wraps in het milieu terecht komen en dat het zwaar werk is om de tie-wraps aan te brengen. Er zijn wel ontwikkelingen op het gebied van biologisch afbreekbare tie-wraps, maar op dit moment zijn er voor zover bekend nog geen biologisch afbreekbare tie-wraps beschikbaar die dun genoeg zijn voor dit doel.

Het bandenkrijt is eenvoudig en snel aan te brengen. Na zes weken is nog goed te zien of er een streep op de band staat. Dat geldt in het bijzonder voor fietsen in rekken. Op plekken waar geen rekken zijn verdraait een wiel wel eens een stukje waardoor het krijt niet goed zichtbaar meer is doordat het bijvoorbeeld net onder een spatbord verdwijnt.

Beide methoden volstaan als juridische bewijslast voor het aantonen van de parkeerduur.

2.4 Advies constateringsmethode

Zowel tie-wraps als bandenkrijt kunnen naast elkaar worden toegepast, onder het motto: krijten als het kan, tie-wrap als het moet. In het handboek wordt consequent gesproken over "constateringsmiddel" en behoeft op dit punt daarom geen aanpassing. Zodra bruikbare biologisch afbreekbare tie-wraps op de markt komen kunnen deze worden ingezet.

3 Begunstigingstermijn bij parkeren buiten voorzieningen

3.1 Toelichting begunstigingstermijn

Als een bestuursorgaan over gaat tot oplegging van een bestuurlijke sanctie in de vorm van een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang dient het in beginsel aan de belanghebbende/overtreder een termijn te geven waarbinnen deze de last zelf ongedaan kan maken. De begunstigingstermijn *mag niet te lang* zijn, omdat de sanctie dan in feite neerkomt op een verkapt gedogen van de overtreding. Anderzijds moet wel *voldoende tijd worden gegund om de last uit te voeren.*

3.2 Ontwikkeling begunstigingstermijn bij parkeren buiten voorzieningen

Oorspronkelijk werd in Amsterdam geen begunstigingstermijn gehanteerd voor parkeren buiten de voorzieningen: in aangewezen gebieden werden fietsen direct verwijderd. Omdat bestuursdwang een 'herstelsanctie' is en overtreders niet de gelegenheid kregen om de overtreding ongedaan te maken werd deze werkwijze juridisch niet correct geacht en werden bezwaren gegrond verklaard. Direct verwijderen kan alleen als er sprake is van 'spoed' en die is er alleen als er sprake is van direct gevaar.

Voor parkeren buiten de voorzieningen is na uitgebreide discussie - wat is een redelijke termijn? - een termijn van 1 uur in het handboek opgenomen. In de praktijk blijkt dat dit uur tot calculerend gedrag leidt. Foutparkeerders weten dat de fiets niet verwijderd wordt, als ze maar op tijd terug zijn. Naast fietsen die na het verstrijken van de begunstigingstermijn worden verwijderd staan vaak fietsen die later geplaatst zijn die niet verwijderd kunnen worden.

Het uitvoeren van de last - een fiets verplaatsen naar een plek waar deze mag parkeren - vergt een korte tijd: dit kan in de meeste gevallen zelfs binnen 5 minuten gebeuren omdat er binnen 5 minuten van de plaats van overtreding toch altijd wel een legale plek te vinden is. Het probleem is dat de overtreder niet altijd in de buurt is.

Nauta Dutilh heeft in de memo "Handhavingsregime en begunstigingstermijn"[3] het volgende geconcludeerd:

" De rechtspraak biedt niet veel aanknopingspunten voor concreet vergelijkingsmateriaal ter onderbouwing van een verkorte begunstigingstermijn. Wij achten het evenwel verdedigbaar dat beleid wordt opgesteld waarin wordt onderbouwd dat het redelijkerwijs mogelijk is om een fiets te verwijderen in dertig minuten, waarbij aansluiting gezocht kan worden bij genoemde recente uitspraak van de rechtbank Den Haag van 10 oktober 2016."

3 Memorandum Handhavingsregime en begunstigingstermijn, Nauta Dutilh, 19 december 2016

Uit dezelfde memo blijkt dat onder bepaalde omstandigheden ook de toepassing van spoedbestuursdwang door de afdeling van de rechtbank wordt geaccepteerd:

"Wanneer superspoedbestuursdwang in beleid wordt voorgeschreven, zal dit dus moeten worden onderbouwd. Hoe dit aannemelijk maken precies dient te gebeuren, volgt niet met zoveel woorden uit de rechtspraak, maar in ieder geval lijkt ons van belang dat dient te worden aangehaakt bij omstandigheden die voorkomen dat de vrije doorgang in de openbare ruimte en dus de (verkeers)veiligheid door gestalde fietsen niet wordt belemmerd. Wij verwijzen in dit verband ter illustratie naar uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarbij in een stationsgebied van belang werd geacht, dat dagelijks door fietsers en voetgangers intensief gebruik werd gemaakt van dat stationsgebied en dat het plaatsen van fietsen buiten de daartoe aangewezen plaatsen de vrije doorgang kan belemmeren, hetgeen tot overlast en gevaarlijke situaties kan leiden en het onjuist plaatsen van andere fietsen kan uitlokken. Dit is in bepaalde situaties door de Afdeling geaccepteerd. Een zelfde soort argumentatie zou mogelijk - afhankelijk van het aan te wijzen gebied - kunnen worden gehanteerd in andere typen drukke gebieden in de stad."

Vanuit de praktijk lijkt 15 minuten een werkbare begunstigingstermijn: fietsen kunnen snel verwijderd worden, waarmee de kans op het optreden van het "aanjong effect" (nieuw arriverende fietsen die naast gestickerde fietsen worden geplaatst) beperkt wordt.

3.3 Advies begunstigingstermijn: 15 minuten

Het voorstel is om de begunstigingstermijn voor het parkeren buiten voorzieningen in aangewezen gebieden te beperken tot 15 minuten. Gelet op uitspraken op dit gebied lijkt het risico van een kortere begunstigingstermijn beperkt en kan er veel effectiever worden opgetreden. De onderbouwing is dat een fiets altijd binnen 15 minuten op een legale plek geparkeerd kan worden. Uit de praktijk blijkt dat een uur begunstigingstermijn in veel gevallen neer komt op gedogen: het mag niet, maar er wordt gewoon gebruik gemaakt van het uur begunstigingstermijn om bijvoorbeeld nog snel even te winkelen. Met een bekorting tot 15 minuten wordt dit gedogen aanzienlijk beperkt. Neem de onderbouwing op in het handboek.

4 Overige aspecten handboek

4.1 Overige verbeterpunten

Na de meeting van portefeuillehouders en handhavers in november 2016 is bij het praktische gebruik van het handboek een aantal nieuwe issues naar voren gekomen. Deze zijn in de gesprekken met juristen en handhavers besproken en worden hieronder behandeld.

4.2 Bezwaren

In de periode van januari tot augustus 2017 zijn ongeveer 400 bezwaren ontvangen. Op jaarbasis zijn er naar verwachting ca. 600 bezwaren. Omdat jaarlijks tussen de 60.000 en 70.000 fietsen worden verwerkt door het Fietsdepot komt dit neer op ca. 1 bezwaar per 100 verwijderde fietsen.

Door de fietspool medewerkers zijn 207 bezwaren geanalyseerd. Van deze bezwaren waren er 82 gegrond verklaard (40%). De gegrond verklaringen komen grotendeels voort uit het niet voldoende zorgvuldig uitvoeren van de werkinstructie, bijvoorbeeld geen sticker op de fiets c.q. geen documentatie van de sticker op de fiets (zie bijlage 1).

In het algemeen kan gesteld worden dat het handboek een goede leidraad is voor het uitvoeren van de werkzaamheden, maar er valt nog winst te behalen in de uitvoeringspraktijk, onder andere door regelmatig aandacht te blijven geven aan de juiste uitvoering van de werkinstructies.

4.2.1 Advies bezwaren: nieuwe instructieronde handboek

Organiseer een nieuwe instructieronde met betrekking tot het handboek om zo het aantal gegronde bezwaren vanwege onzorgvuldig volgen van werkinstructies verder te beperken. Focus op het correct invullen van de sticker. Organiseer dit vanuit V&OR (opsteller handboek) of vanuit VTH, waar de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de handhaving op foutparkeren van fietsen uiteindelijk ligt. Betrek (bezwaar) juristen bij de instructieronde. Zorg daarnaast voor een structureel overleg tussen handhaving en juristen om de werkwijze levend te houden en knelpunten te bespreken.

4.3 Verwijderde stickers

Het komt regelmatig voor dat handhavers vaststellen dat een fiets gestickerd is geweest vanwege een overtreding, maar dat de sticker is verwijderd terwijl de overtreding niet ongedaan is gemaakt.

Bijvoorbeeld
Een fiets is gestickerd als verwaarloosde fiets. Na 14 dagen komt de handhaver terug, constateert dat de fiets er nog steeds staat, dat de gebreken niet zijn verholpen maar de sticker zit er niet meer op. De vraag is of de fiets nu meegenomen mag worden?

Als onomstotelijk vast staat dat de fiets gestickerd is geweest, wordt voorgesteld om de fiets van een duplicaat sticker te voorzien en de betreffende fiets vervolgens te verwijderen. In de praktijk wordt deze werkwijze al regelmatig toegepast.

4.3.1 Advies verwijderde stickers

Het is ongewenst dat een fiets die in overtreding is langer dan nodig in de openbare ruimte blijft staan. Het voorstel is om de volgende procedure op te nemen in het handboek: als in de praktijk blijkt dat een sticker is verwijderd (terwijl overtreding niet ongedaan is gemaakt): een duplicaat sticker aanbrengen met oorspronkelijke stickerdatum en begunstigingstermijn. Met viltstift noteren dat het een 'duplicaat' betreft.

4.4 Instructie verwaarloosde fietsen

In de opmaak van het handboek is een foutje geslopen (p. 20): de opmerking bij 4. hoort bij 7.; de opmerking bij 7. hoort bij 8.

4.4.1 Advies instructie verwaarloosde fietsen

Pas de opmaak in het handboek aan zodat de instructie weer klopt.

4.5 Communicatie: bewonersbrieven; kalender van acties

De "voorbeeld bewonersbrief verwijderen te lang geparkeerde fietsen" (p. 58) bevat een onjuistheid. Onder het kopje 'En als ik mijn fiets langere tijd niet kan gebruiken?' staat de volgende zin: "Als de gemeente een label op de fiets geplakt heeft, is het verstandig de fiets een stukje te verplaatsen en het label te verwijderen." Hierdoor verdwijnt de markering met krijtstreep niet van het loopvlak van de band, wat er toe kan leiden dat de fiets alsnog wordt verwijderd. Voorstel is om de tekst als volgt te wijzigen:

"Heeft u een fiets die u niet meer gebruikt?
Laat hem dan niet op straat staan en zet uw ongebruikte fiets binnen. Als u van uw ongebruikte fiets af wilt, kunt u de feits zelf nar een Afvalpunt brengen of gratis laten ophalen door "Klaar met je fiets."

Omdat de 6 weken regel betrekkelijk nieuw is, is het wenselijk dat deze regelmatig opnieuw onder de aandacht wordt gebracht, bijvoorbeeld in september als er veel nieuwe studenten in de stad arriveren. Dat kan door middel van bewonersbrieven of een campagne.
De oorspronkelijke gedachte was dat bewonersbrieven alleen worden ingezet voorafgaand aan de eerste ronde handhaving en daarna te volstaan met generieke communicatie over de nieuwe regel.

De kalender van acties (p. 55) is niet gemaakt. Het blijkt in praktijk moeilijk om de actuele planning van 7 stadsdelen te publiceren. Het voorstel is om de tekst met betrekking tot de kalender te verwijderen.

4.5.1 Adviezen communicatie

- Pas bewonersbrief aan conform tekst hierboven.
- Initieer een nieuwe campagne (stadsbreed) om de 6 weken regel onder de aandacht te brengen.
- Verwijder de tekst met betrekking tot de kalender.

4.6 Werkinstructie: foto's van sticker en constateringsmiddel

Er is voorgesteld om bij verwijdering van een fiets hier een foto van de sticker te maken en deze toe te voegen aan het digitale dossier. Bij handhaving op parkeerduur is het in verband met bezwaarzaken ook noodzakelijk om een foto van het constateringsmiddel toe te voegen, zodat, indien de parkeerduur betwist wordt, uitsluitsel gegeven kan worden aan de hand van de foto's.

4.6.1 Advies foto's van sticker en constateringsmiddel

Voeg aan de werkinstructie toe dat er een foto van de aangebrachte sticker gemaakt wordt waarbij stickerdatum en verwijderdatum duidelijk in beeld gebracht worden en bij handhaving op parkeerduur ook een foto van het constateringsmiddel.
Dus op het moment van verwijderen wordt een foto gemaakt van:

- Fiets.
- Sticker.
- Constateringsmiddel.

4.7 Labels fietsverwijderen

In het handboek zijn teksten voor verschillende stickers opgenomen voor verschillende verwijderingsgrondslagen. In praktijk wordt echter met één label gewerkt en dit voldoet. De "labels per grondslag" zijn dan ook niet gemaakt. Eén label blijkt in de praktijk voldoende.

4.7.1 Advies labels

Schrap de voorbeeldstickers in het handboek (bijlage 1 van het handboek).

4.8 Werkinstructie handelen bij werkzaamheden

Er is onlangs een uitspraak van de Raad van State geweest met de strekking dat het verwijderen van fietsen in verband met werkzaamheden gezien moet worden als toepassing van bestuursdwang. Er is een werkgroep aan de slag om een oplossing te vinden voor het verwijderen van fietsen in verband met werkzaamheden.

4.8.1 Advies werkinstructie werkzaamheden

De huidige praktijk wordt voorlopig voortgezet in afwachting van een betere regeling. Het handboek wordt aangepast zodra de nieuwe procedure bekend is.

4.9 Definitie "buiten voorzieningen"

Er is geconstateerd dat er niet eenduidig wordt gehandeld met betrekking tot de beoordeling van de overtreding 'buiten de voorzieningen parkeren'. In de voorziening betekent in de goot of beugel (bij een rek).
Bij nietjes en vakken is soms discussie mogelijk over de vraag wanneer een fiets niet in de voorziening staat.
In een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam staat heel duidelijk dat wanneer een gebied is aangewezen, en een fiets buiten de voorziening staat, het niet is vereist dat er hinder wordt veroorzaakt om een fiets te mogen verwijderen. Dit betekent dat alle fietsen die niet correct in een fietsenrek zijn geplaatst (niet met het wiel in de wielgoot maar ertussen gepropt, erachter vastgemaakt, ernaast gezet) verwijderd mogen worden.

4.9.1 Advies aanscherping definitie "buiten voorzieningen"

In een aangewezen gebied moeten fietsen echt goed in de voorzieningen staan. Als dat niet zo is, is er een grondslag voor handhaving. Geadviseerd wordt om dit in het handboek verder met voorbeelden te verduidelijken.

4.10 De "ankerfiets"

Het komt regelmatig voor dat verwaarloosde fietsen worden gebruikt als 'anker' om goede fietsen aan vast te ketenen. De verwaarloosde fiets kan worden verwijderd, maar wat te doen met de daar aan vast geketende fiets? Er is immers meestal geen grondslag voor het verwijderen van de goede fiets. Maar als gevolg van het losslijpen van de verwaarloosde fiets blijft de goede fiets dan 'van het slot' in de openbare ruimte achter - met diefstalrisico van dien.

Het is ongewenst het wrak te laten staan, maar voor meevoeren van de goede fiets naar het fietsdepot ontbreekt de grondslag. Indien de verwaarloosde fiets wordt verwijderd, dan zal de goede fiets uit oogpunt van veiligheid meegenomen moeten worden. Daarvoor is geen grondslag dus de schade die daaruit voortvloeit is voor rekening van de gemeente.

4.10.1 Advies "ankerfiets"

Formuleer een tekst in het handboek over de "ankerfiets" met de strekking: "ankerfiets" én goede fiets meenemen onder vermelding van het risico dat de schade die hier uit voortvloeit voor rekening van de gemeente is.

4.11 Sloten aan gemeentelijke objecten

Het is verboden objecten vast te maken aan gemeentelijke eigendommen. Op deze grondslag kunnen sloten die aan objecten zijn vastgemaakt worden verwijderd. Het is daarbij de vraag of sloten gestickerd moeten worden (toepassing begunstigingstermijn) en of dit moet worden opgenomen in het handboek handhaving fietsparkeren.

4.11.1 Advies sloten aan gemeentelijke objecten

Het advies is om dit nader uit te werken tot een werkinstructie voor de handhaving, maar dit geen onderdeel uit te laten maken van het handboek handhaving fietsparkeren. De strekking zou kunnen zijn: kennelijk langdurig ongebruikte sloten zonder waarschuwing verwijderen, de sloten twee weken bewaren op de werf en ze daarna te storten.

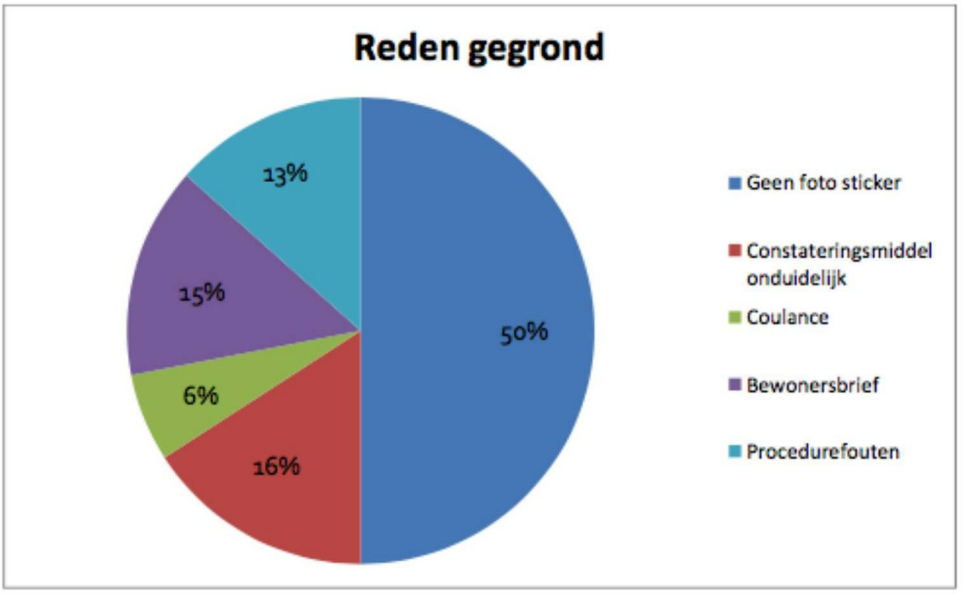
4.12 Begunstigingstermijn verwaarloosde fietsen: bekorten tot 1 week

De begunstigingstermijn voor verwaarloosde fietsen is op dit moment 2 weken. Dit kan worden beperkt tot 1 week (gelijk aan die van de 6 weken fietsen). Het is immers mogelijk om een defecte fiets binnen een week te repareren waardoor de overtreding wordt opgeheven. Dit levert ook logistieke voordelen op omdat verwaarloosde fietsen gelijktijdig met te lang geparkeerde fietsen kunnen worden verwijderd.

4.12.1 Advies begunstigingstermijn verwaarloosde fietsen

Bekort de begunstigingstermijn voor verwaarloosde fietsen tot 1 week, pas dit aan in het handboek met de motivatie dat het mogelijk is om een defecte fiets binnen een week te herstellen.

Bijlage 1 Bijlage Redenen gegrond verklaring bezwaren



Redenen voor gegronde bezwaren (82 in totaal)

Onderscheid:

1. Geen foto sticker
    a. Lege sticker
    b. Eén datum op sticker
    c. Geen foto sticker
2. Constateringsmiddel onduidelijk
    a. Bijna helemaal verdwenen
    b. Alleen zichtbaar aan zijkant band
    c. Geen foto constateringsmiddel
3. Coulance
    a. Coulance
    b. Overmacht
    c. Werkzaamheden
4. Bewonersbrief
    a. Beroep op tekst brief over verplaatsen voldoende
    b. Beroep op tekst brief start handhaving
5. Procedurefouten
    a. Voldoet niet aan vereisten verlaten fiets
    b. Te vroeg gestickerd of verwijderd
    c. Geen datum markeren bekend
    d. Geen foto overtreding fiets

Bijlage 2 Geraadpleegde personen

Fietspool juristen (bijeenkomsten 20-9-'17 en 4-10-'17)
Geanonimiseerd

Handhaving (bijeenkomst 1-11-'17)
Geanonimiseerd

Fietsdepot
Geanonimiseerd