To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@ha.amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Thur 1/29/2015 9:44:04 AM
Subject: RE:
Received: Thur 1/29/2015 9:44:00 AM

Hoi (10)(2e),

Dank voor je hulp en meedenken over dit lastige onderwerp.

Groeten (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 10:26
Aan: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: RE:

Dank je!

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
tel. (10)(2e)
email: (10)(2e)@amsterdam.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 9:55
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: RE:

Dag (10)(2e),

Van mij mag je er DJZ akkoord op zetten. Ik vind, met jullie, dat de verordening op de bestuurscommissies eigenlijk verlangt dat de bestuurscommissies om advies gevraagd worden, maar nu twee wethouders uit het BT dit anders willen en deze beslissing ook expliciet aan het college wordt voorgelegd kan ik me daar wel bij neerleggen. Als ik er een expliciete opmerking vanuit DJZ bij zou maken, krijgt het onderwerp meer lading dan nodig. Bovendien zou het de kracht van een besluit van het college dat overeenkomstig de voordracht genomen zou worden, kunnen ondermijnen.
Als gezegd vind ik wel dat meer motivering over waarom geen advies gevraagd wordt, het besluit sterker zou maken.

Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e) (10)(2e)
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 9:21
Aan: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); van
Onderwerp: RE:

Ha (10)(2e), kun jij al iets zeggen over DJZ-advies voor de collegeflap?
NB ervan uitgaande nu dat de tekst mbt Bestuurscommissies blijft zoals ie nu is. (uiterlijk 10.15 uur moet ik nl de stukken definitief maken voor Andreas)

Evt als het niet anders kan, kan ik ook nog een voorbehoud maken mbt definitief DJZ-advies in de weekendmap.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
tel. (10)(2e)
email: (10)(2e) @amsterdam.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 9:18
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE:

Hoi (10)(2e),

Ik snap het helemaal☺!

Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e) (10)(2e)
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 8:13
Aan: (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE:

Goedemorgen (10)(2e),

Dank voor je bericht.

Het is een lastig verhaal om op te schrijven, aangezien wij ook het belang van de bestuurscommissies zien, maar het een uitdrukkelijke wens van wethouder v.d. Burg (en ik begreep dat wethouder Kock nog stelliger was) om de bestuurscommissies niet te laten adviseren. Van wethouder Ivens hebben wij nog geen reactie ontvangen.

Ik zal je e-mail straks met (10)(2e) en (10)(2e) bespreken om te bekijken of we nog meer redenen kunnen toevoegen.

Groeten (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 28 januari 2015 16:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE:

Hoi (10)(2e),

Tja, het is niet in lijn met hoe ik denk dat de verordening moet worden uitgelegd, maar als dit de wens is.... Overigens begrijp ik dat vooralsnog alleen wethouder Van der Burg zich in deze zin heeft uitgelaten. Als ook de andere BT-leden er zo over denken, dan kan de optie in de collegevoordracht, maar wat doen we als de andere 2 BT-leden er anders over denken?

Inhoudelijk mis ik nog een goede reden om geen advies te vragen. Je kunt een discussie voeren over de vraag of hier nu wel of niet sprake is van een besluit waarbij de belangen van de bestuurscommissies betrokken zijn, maar als je daar verschillend tegenaan kunt kijken en twee bestuurscommissies expliciet gevraagd hebben om te adviseren, vind ik dat je besluit wat meer body zou moeten krijgen dan alleen uit te leggen dat artikel 28 ook op deze manier uitgelegd kan worden. Ik vind eigenlijk dat het sterker zou staan als er nog een of twee andere argumenten naar voren kunnen worden gebracht. Is er bijvoorbeeld iets te zeggen over doorlooptijd o.i.d.? Het lijkt nu net alsof we alleen geen advies vragen omdat het niet hoeft, maar is er ook iets op tegen?

Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e) (10)(2e)
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: woensdag 28 januari 2015 15:27
Aan: (10)(2e) (10)(2e
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: FW:

Dag (10)(2e),

(10)(2e) heeft jou vanochtend een e-mail gestuurd, hieronder voor de volledigheid de tekst. Naar aanleiding daarvan hebben wij de collegeflap aangepast. In de bijlage de tekst om geen advies te vragen aan de bestuurscommissies. Heb jij tijd om hier naar te kijken? Morgenochtend moet het worden doorgezet.

Groeten (10)(2e)

Beste allemaal,

Van der Burg heeft m.b.t. de adviesbevoegdheden van de bestuurscommissies gekozen voor de volgende optie:

2. Indien u niet instemt met beslispunt 1 te besluiten dat:

a) het BT alles overwegende van mening is dat de stadsdelen zich weliswaar zullen moeten verhouden tot het nieuwe erfpachtstelsel maar dat dit niet moet worden gezien als het hebben van een belang zoals bedoeld in de verordening op de bestuurscommissies 2013 (artikel 28 lid 2)

b) de onder 2a genoemde redenatie ter besluitvorming aan het college voor te leggen

c) de bestuurscommissies op de hoogte te stellen dat hen niet formeel om advies zal worden gevraagd ten aanzien van de uitwerking van het nieuwe stelsel maar dat zij wel in de gelegenheid zijn om te reageren zoals dat ook ten aanzien van het concept-Startdocument is gebeurd.

Dit is dus in afwijking van de optie zoals (onder voorbehoud) was opgenomen in de concept-weekendmapstukken die jullie gisteren zijn toegestuurd. Misschien goed om alvast te weten m.b.t. jullie advies bij de stukken.

In afwachting van de reactie van Ivens en Kock willen we vanmiddag wel alvast voorsorteren om deze optie van Vd Burg in de stukken voor de weekendmap te verwerken (weekendmapflap, collegeflap, Startdocument en nota van bevindingen).

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

---

(10)(2e), (10)(2e) van

Verzonden: woensdag 28 januari 2015 15:23
Aan: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp:

Nou (10)(2e), je lijkt wel een wethouder je kunt recht praten wat krom is. In de bijlage de door jouw aangeleverde tekst. Ik heb een paar tekstuele wijzigingen aangebracht en ik heb 'op korte termijn' weer toegevoegd. Dit omdat (10)(2e) (10)(2e) het belangrijk vond dat de bestuurscommissies vooraf op de hoogte werden gesteld van het feit dat zij niet formeel advies mogen geven. (10)(2e) en ik wisten niet goed hoe vandaar als tussenoplossing'op korte termijn'

Ik stuur deze versie zo naar (10)(2e) O.

Groeten (10)(2e)