Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stationsplein 7
1012 AB Amsterdam

Postbus 2181
1000 CD Amsterdam
Telefoon 020 255 3000
www.noordzuidlijnkennis.net
www.wijnemenjemee.nl

Retouradres: Gemeente Amsterdam, Postbus 2181, 1000 CD Amsterdam

BorsBoom & Hamm Advocaten
[redacted]
Postbus 293
3000 AG ROTTERDAM

Datum	4 april 2017
Ons kenmerk	SJZ/UIT/00024
Uw kenmerk	30.071/CH/EL
Behandeld door	[redacted]
	[redacted]@amsterdam.nl
Bijlage(n)	-

Onderwerp vervangend besluit op uw Wob-verzoek van 17 mei 2016.

Geachte mevrouw [redacted],

Op 24 maart 2017 heeft de voorzitter van de bezwaarcommissie (verder: commissie) u bericht over het verloop van de bezwaarprocedure. Ik deel u mede dat de commissie mij adviseert het primaire besluit van 18 augustus 2016, in te trekken en een nieuw primair besluit te nemen.

Nieuw besluit

Tijdens de behandeling van uw bezwaar ben ik tot de conclusie gekomen dat u uw verzoek op oneigenlijke gronden op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft gebaseerd. Om die reden heb ik besloten mijn oorspronkelijke besluit van 18 augustus 2016 in te trekken en te vervangen door onderhavig besluit. Hiermee besluit ik dat ik uw oorspronkelijke verzoek van 17 mei 2016 niet zal behandelen wegens misbruik van recht. Hieronder licht ik toe hoe ik tot mijn besluit ben gekomen.

Inleiding

Op 17 mei 2016 heeft u, namens de curator in het faillissement van Imtech Building Services B.V. (verder: IBS) een verzoek op grond van de Wob ingediend bij de gemeente Amsterdam (verder: gemeente). Namens de curator heeft u verzocht documenten openbaar te maken die zien op de door de gemeente aan Visser & Smit Bouw B.V. en IBS verleende opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van het Systeem Infrastructuur Noord/Zuidlijn, deel Transport en Techniek en Afbouw. Tegelijk met dit verzoek heeft de curator in een kortgeding procedure de rechtbank verzocht de voormalig compagnon van IBS te veroordelen informatie uit hoofde van hun samenwerking beschikbaar te stellen.

Uw Wob-verzoek

Uw Wob-verzoek is vaag, te veel omvattend en bovendien niet uitputtend geformuleerd. Het gaat onder meer om alle correspondentie – al dan niet in het kader van deze opdracht – tussen de gemeente en Visser & Smit Bouw of de vennootschap onder firma VIA over de (af)bouw van de Noord/Zuidlijn.

Uw bezwaarschrift en de daarbij gewisselde correspondentie

Tegen het besluit van 18 augustus 2016 heeft uw kantoorgenoot, mr. [redacted], op 22 september 2016 bezwaar gemaakt. In dit bezwaar is - kort gezegd - aangevoerd dat het besluit de openbaarmaking te weigeren ten onrechte en in strijd met de feiten is.

Bij brief van 10 november 2016 is mr. [redacted] geïnformeerd over de wijze van afhandelen van het bezwaar en tevens over de verdaging. Bij brief van 18 oktober 2016 is mr. [redacted] gevraagd of hij het bezwaar en het oorspronkelijke verzoek nog mondeling wilde toelichten. Deze uitnodiging heeft hij niet geaccepteerd. Naar de mening van mr. [redacted] is het Wob verzoek duidelijk en behoeft het bezwaar evenmin nadere toelichting.[1] Er heeft derhalve geen hoorzitting plaatsgevonden.

Vanwege de expliciete uiting dat nadere toelichting van het bezwaar niet nodig zou zijn, heeft de commissie u bij brief van 8 december 2016 nadere toelichting gevraagd op het oorspronkelijke verzoek. De commissie heeft dit gedaan omdat uw Wob-verzoek te vaag, te veel omvattend en bovendien niet-uitputtend is geformuleerd waardoor zij niet tot een doelmatige en volledige beoordeling van het verzoek, en daarmee van het bezwaar, kon komen. Daartoe heeft de commissie u per onderdeel vragen gesteld over de reikwijdte van het verzoek naar aanleiding van een eerste, oriënterende, zoekopdracht. Daaruit blijkt namelijk dat het papieren archief zich in Rotterdam bevindt. Dit niet-digitale archief betreft ongeveer 15% van alle documenten; dat zijn er 360.000. Digitalisering van deze documenten is op zijn vroegst eind 2017 gereed. Het deel dat al (vanaf 2012) gedigitaliseerd is ziet op –afgerond- 0,27 TeraByte; dat zijn 10.252 dossiers, 152.000 bestanden en 131.000 documenten. Uw verzoek is dermate omvangrijk dat de behandeling daarvan, het verzamelen en beoordelen van alle gevraagde documenten, gedurende maanden vele mensuren zal kosten.

Bij brief van 10 januari 2017 heeft u een reactie gegeven op de vragen van de commissie. U heeft aangegeven dat de curator alle projectcalculaties en begrotingen van VIA voor de (af)bouw van de Noord/Zuidlijn vanaf het begin (dus voor het faillissement van IBS) tot de realisatie wil ontvangen, alle facturen van VIA aan de gemeente vanaf aanvang (dus ook weer vòòr het faillissement) betreffende het oorspronkelijke aan VIA opgedragen werk en het door VIA verrichte meer- en minderwerk. De curator wil, zo heeft u aangegeven, ook alle informatie ontvangen over de actuele financiële status van de (af)bouw van de Noord/Zuidlijn tussen de gemeente en de VIA of IBS en/of Visser &Smit Bouw. Voorts verzoekt de curator om alle informatie waaruit blijkt wat op of omstreeks 19 augustus 2015 de stand van de werkzaamheden was die VIA in het kader van de bouw van de Noord/Zuidlijn heeft verricht of heeft laten verrichten. De curator wil weten wat de meest recente financiële risicoprognose is die VIA of een van de andere twee (V&SB of IBS) aan de gemeente heeft verstrekt. Voorts wil de curator alle verslagen over de voortgang van de bouw ontvangen.
Voor alle in het verzoek opgenomen onderdelen (a t/m w) geldt deze formulering: de curator wil alle informatie ontvangen die betrekking heeft op de realisatie van de Noord/Zuidlijn tussen de

[1] Antwoordbericht van 19 oktober 2016

gemeente en de aannemer. U heeft op onderdelen de periode of de betrokken partijen nader geduid. En met betrekking tot verzoeken 's en u' heeft u besloten dat deze twee komen te vervallen.
U licht daarbij toe dat u de vraag naar het doel gelezen heeft als een vraag naar het belang van de curator. Die vraag hoeft, naar u meent, op grond van de Wob niet gesteld worden: 'het publieke belang van openbaarmaking wordt verondersteld. Als achtergrond dient weliswaar dat het mede de taak van een faillissementscurator is om tot een beoordeling van het Project te komen, maar de curator beoogt met zijn verzoek slechts openbare informatie te verkrijgen.' Daarbij gaat de curator ervan uit dat, gelet op de vraagstelling van de gemeente, de gemeente de informatie van voor 18 augustus 2015 (voor het faillissement) zonder meer kan verstrekken aan de curator. Ook meent u dat openbaarmaking van de gevraagde informatie op geen enkele wijze tot financieel of economisch nadeel voor de gemeente leidt, is niet in te zien welk nadeel betrokkenen lijden bij openbaarmaking en is het belang van de curator niet relevant. U stelt dat de gemeente alleen een belangenafweging dient te maken tussen het belang van de betrokkenen en het algemene belang bij openbaarmaking.

Juridisch kader

Artikel 3 van de Wob luidt:

1. *Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.*
2. *De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*
3. *De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.*
4. *Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.*
5. *Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.*

Relevante jurisprudentie
Bij uitspraak van 19 november 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[1] (verder: de Afdeling) in r.o. 6.9. geoordeeld dat artikel 3, derde lid, van de Wob, op grond waarvan de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen, onverlet laat dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Misbruik hiervan kan zich voordoen indien deze bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven.
Vervolgens overweegt de Afdeling:
"Derhalve kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden."

In lijn met deze, inmiddels vaste, jurisprudentie overweegt de Afdeling in haar uitspraak van 19 oktober 2016 in r.o. 6.3 en 6.4 als volgt:
"6.3. Verder wordt in aanmerking genomen dat het procesgedrag van [appellant] in deze zaak blijk

[1] ECLI:NL:RVS:2014:4129

geeft van handelingen waarvan hij, althans zijn gemachtigde, geweten moet hebben dat die een tijdige besluitvorming onnodig konden bemoeilijken. Het verzoek is aldus geformuleerd dat het voor het college niet mogelijk is om er volledig en adequaat op te beslissen. In het verzoek staat dat tot de toe te zenden documenten "behoren ten minste , dus niet uitsluitend (en ook niet beperkt tot de bovenvermelde bestuurlijke aangelegenheid, maar wellicht behorend tot een andere bestuurlijke aangelegenheid)", hetgeen vaag is. (...) De vaagheid van het verzoek doet afbreuk aan het doel waartoe het beweerdelijk is ingediend en maakt het op het verzoek te nemen besluit onnodig extra vatbaar voor discussie in bezwaar- en beroepsprocedures.
6.4. Uit het voorgaande volgt dat het college zich op het standpunt heeft mogen stellen dat [gemachtigde] de bevoegdheid om Wob-verzoeken in te dienen heeft gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven, zodanig dat dit gebruik blijk geeft van kwade trouw. Hij heeft misbruik gemaakt van een wettelijke bevoegdheid. (...)"[2]

Het doel van uw Wob-verzoek

Gelet op het bovenstaande bent u gevraagd naar het doel van uw verzoek om tot een doelmatige en volledige beoordeling hiervan te kunnen komen. Uw betoog dat met de vraag naar het doel van het verzoek is gevraagd naar het belang, onder verwijzing naar jurisprudentie dat een verzoeker niet gehouden is zijn belang aan te tonen en evenmin zijn verzoek hoeft te motiveren, treft mijns inziens geen doel. U gaat daarmee voorbij aan de eigenlijke vraag voor welk doel u het verzoek heeft ingediend. U blijft volhouden dat de curator alleen om openbaarmaking van informatie vraagt en dat slechts op de achtergrond meespeelt dat de curator deze informatie nodig heeft ter uitvoering van zijn taak als faillissementscurator.

Overwegingen

Ik stel vast dat het de taak van de curator is om het faillissement van IBS af te wikkelen.[3] Dit wordt ook door u erkend. In het kader van deze afwikkeling heeft de curator eerder, in een kortgeding procedure tegen de voormalig compagnon van IBS, een poging gedaan om de hiervoor benodigde documenten in handen te krijgen. Ik leid hieruit af dat het verkrijgen van de (voor het afwikkelen van het faillissement benodigde) documenten het doel van de curator is en niet het openbaar maken hiervan.
Daarbij overweeg ik dat u, desgevraagd[4], geen of onvoldoende openheid van zaken heeft willen geven die voor een doelmatige beoordeling van uw Wob-verzoek noodzakelijk is. Met de brief van 10 januari 2017 heeft u weliswaar gereageerd op het verzoek van de commissie, maar heeft u het verzoek vrijwel niet aangepast waardoor de vaagheid, omvang en wijdlopigheid daarvan niet is gewijzigd. Ook dit moment heeft u onbenut gelaten om op enige manier met de commissie in overleg te treden over uw verzoek. Bovendien constateer ik dat de door u gesuggereerde beperking evenmin een wijziging van het oorspronkelijke verzoek inhoudt. Ik acht het hierbij van belang dat zowel u als de curator juridische professionals zijn.
Voorts constateer ik dat uw Wob-verzoek zeer veelomvattend is; het ziet op een veelvoud van documenten ten aanzien van een veelvoud van onderwerpen. Daarbij is uw verzoek, ook na uw brief van 10 januari 2017, vaag en niet-limitatief geformuleerd. Uw verzoek is dermate omvangrijk dat de behandeling daarvan, het verzamelen en beoordelen van alle gevraagde documenten, gedurende maanden vele mensuren zal kosten. Daarmee vergt de behandeling van uw Wob-verzoek onevenredig veel capaciteit van de gemeente. Uw opmerking , dat openbaarmaking van de gevraagde documenten op geen enkele wijze tot financieel nadeel voor de gemeente kan

---

[2] ECLI:NL:RVS:2016:2760

[3] ECLI:NL:RVS:2014:2529

[4] Bij brief van 8 december 2016 van de commissie

leiden, kan ik dan ook niet volgen. Dit geldt eveneens voor uw opmerking dat, gelet op de vraagstelling van de gemeente, de gemeente de informatie van voor 18 augustus 2015 (voor het faillissement) zonder meer kan verstrekken aan de curator.
Gelet op bovenstaande, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat u de taak van de curator heeft willen afwentelen op de gemeente met een beroep op de Wob.

Conclusie
Ik ben van oordeel dat u, namens de curator, als juridische professional, de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen voor een ander doel heeft gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven, zodanig dat dit gebruik blijk geeft van kwade trouw. Immers, bij het indienen van uw Wob-verzoek heeft niet het doel van openbaarmaking van de documenten voorop gestaan maar enkel het verkrijgen daarvan. Naar mijn mening heeft u daarmee, namens de curator, misbruik van recht gemaakt. Dit heeft tot gevolg dat ik hangende uw bezwaar mijn besluit van 18 augustus 2016 intrek en vervang door onderhavig besluit waarmee ik uw Wob- verzoek buiten behandeling stel.

Bezwaar
Ingevolge artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) heeft uw bezwaar tegen het oorspronkelijke besluit van rechtswege mede betrekking op dit besluit tot intrekking en vervanging. Ik stel u daarom graag in de gelegenheid uw bezwaar gemotiveerd aan te vullen. Tot die tijd zal de behandeling van uw bezwaarschrift worden aangehouden. U kunt uw aanvullende gronden indienen tot zes weken na dagtekening van dit besluit. Uw (aanvullend) bezwaarschrift zal nogmaals ter advisering aan de commissie worden voorgelegd. Naar aanleiding van dit uiteindelijke advies zal ik alsnog een beslissing op bezwaar nemen.
U kunt uw aanvullend bezwaar richten aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Hoogachtend,

Mr. J. van der Meulen
Hoofd Omgeving en Organisatie/Adjunct Algemeen Directeur
Metro en Tram