From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Tue, 8 Jun 2021 17:33:57 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e " 10.2.e @yahoo.com>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Subject: Fwd: Conceptplan Peutz en aanvulling voor discussie in de buurt

Hallo allen,

Mijn voorkeur voor een vergaderdatum gaat uit naar volgende week dinsdag of donderdag 14.00 uur en het liefst digitaal.
Punten voor de agenda zijn wat mij betreft de inzet van de straatcoaches, de problemen met het verkeerde verbodsbord waardoor het niet rechtsgeldig en de Schetsbeelden van Peutz (zoals vermeld in mijn mail van 7 juni 2021 aan 10.2.e 10.2.e die nog door hem beantwoord is).
Jullie hebben misschien ook nog zaken die je op de agenda wilt hebben.

Overigens zie ik dat er een nieuwe gebiedsmakelaar voor deze buurt is. Vraag aan 10.2.e neemt 10.2.e ook deel aan de bijeenkomsten.

Ik hoop dat een van deze twee data jullie ook uitkomt.

Dag,
10.2.e

---------- Forwarded message ---------
Van: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Date: di 8 jun. 2021 om 17:54
Subject: Fwd: Conceptplan Peutz en aanvulling voor discussie in de buurt
To: 10.2.e van <10.2.e @gmail.com>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
> **Datum:** 8 juni 2021 om 17:12:09 CEST
> **Aan:** 10.2.e <10.2.e @gmail.com>, 10.2.e <10.2.e @gmail.com>, 10.2.e 10.2.e <10.2.e @gmail.com>, bewoners commissie <10.2.e @gmail.com>, 10.2.e 10.2.e @yahoo.com>
> **Kopie:** "caroliendeheer@gmail.com" 10.2.e @gmail.com>, "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>, "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **Conceptplan Peutz en aanvulling voor discussie in de buurt** PDI
>
> Dag 10.2.e en co,

De schets met de eerste reactie van Peutz wordt **niet** gebruikt om alle gebruikers van het plantsoen, bewoners van de Helmersbuurt e.o. en anderen te benaderen. Dat heb ik al meerdere malen aangegeven.

De schets met reactie van Peutz wordt **wel** gebruikt in een aankomend gesprek met vertegenwoordigers van jullie bewonerscommissie, de man van Peutz, gebiedsbeheerder van Stadgenoot, enkele bewoners van de overkant die betrokken willen zijn, de strategisch manager Openbare Ruimte van het stadsdeel, de gebiedsmakelaar en gebiedscoördinator, de landschapsontwerper die de schets heeft gemaakt. Doel van dat gesprek is een **verdere verkenning** van de mogelijkheden en onmogelijkheden van oplossingen om op basis van die uitkomst een of twee schetsen te maken waarmee we het gesprek met de gebruikers, bewoners en anderen direct betrokkenen aangaan op locatie. Door die verkenning weten we van te voren welke door ons bedachte oplossingen wel en niet winst opleveren ten aanzien van de geluidsoverlast en kunnen we de gesprekken op locatie goed voorbereid voeren en de mensen helpen met het richting geven van hun ideeën en oplossingen. Dit is belangrijke informatie voor het advies.

Daarmee komen de punten die jij en de anderen noemen ongetwijfeld ter sprake.

De hele bedoeling van het schetsbeeld met de reactie van Peutz was een 'voorafstudie' naar voor de hand liggende en door veel mensen genoemde oplossingen. De reactie van Peutz is daarin belangrijk, want die geeft richting op basis van een professioneel advies. Dat betekent dat we nu al wat inzicht hebben in oplossingen die niets of weinig opleveren en oplossingen die het verder onderzoeken waard zijn. In de genoemde verdere verkenning gaan we nog meer de diepte in. Dit is ook een belangrijke stap want daarin komt nog meer naar boven en leren de deelnemers over wat wel en niet helpt. Daarbij is het belangrijk voor het advies om te kunnen ontdekken wat snel haalbaar is en wat op langere termijn en waar belemmeringen zitten enzovoorts.

Dan de stap naar de buurt door op locatie te staan met de resultaten van de verdere verkenning die we uitbeelden op borden. We nodigen de buurtbewoners, gebruikers en beroepsmatig betrokkenen uit om hun reactie te geven en persoonlijk deelgenoot te maken wat er aan de hand is. Maar vooral mee te laten denken aan de oplossingen. Dit is ook belangrijk voor het advies, want daarmee duiden we de mate van ruimte voor participatie en draagvlak, dat een van de graadmeters is voor het bestuur.

Het gesprek voeren over de waarde van de stem (wie heeft meer recht van spreken) is wat ik probeer te bespreken met de portefeuillehouder en de gebiedscommissie (dat zijn de vertegenwoordigers in de stadsdeelcommissie voor het gebied Oud West). Aandacht en weet hebben over dit onderwerp is belangrijk in het nemen van een besluit door het db en het draagvlak bij de stadsdeelcommissie.

Lijkt mij goed om snel weer om de tafel te zitten met de bewonerscommissie om dit proces en andere zaken waar jullie mee zitten te bespreken.

Ik kreeg tijdens mijn weekje vakantie meerdere mails, Whatsapps en een brandbrief die door jullie is onderschreven. Daarin wordt duidelijk gemaakt dat er bij de bewonerscommissie geen vertrouwen is in bovengenoemde stappen die we proberen te zetten om de problemen eens en voor altijd breed te duiden en richting brede acceptatie van mogelijke oplossingen te komen. Kort door de bocht gezegd is de boodschap dat er onmiddellijk actie moet komen van het stadsdeel, anders zwaait er wat. Het lijkt erop dat jullie een ander pad voor je zien. Belangrijk dat we het daar ook over hebben, zo richting het advies dat ik ga schrijven.

Er is dus veel te bespreken. Mocht het jullie lukken, ik kan woensdagmiddag 9 juni a.s. en donderdagmiddag 10 juni om 14.00 uur. Anders wordt het volgende week dinsdag, woensdag of donderdag om 14.00 uur. Het mag op locatie of digitaal.

Ik hoor het graag. Fijne avond en tot gauw!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmamanager

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250

1055 EK Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Op 8 jun. 2021, om 12:35 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e & Co., als je met het concept van Peutz de gebruikers van het plantsoen gaan benaderen dan lijkt het me zinnig om hierbij een nieuw ontwerp te maken met daarbij schetsen van een ontwerp waarbij het plantsoen van de Kinkerbuurtschool is betrokken.

De resultaten zijn dusdanig teleurstellend dat het m.i. geen enkele nut heeft om iets te gaan bedenken met geluidschotten of beplanting – het pakt het probleem nl niet echt aan.

Bovendien, dit met het oog op de toekomst, lijkt het me veel beter om de twee plantsoenen samen te voegen. Hier op het terrein is dan ook voldoende ruimte voor Volkstuinieren, denk dat het wel even een idee is dat meer perspectief biedt en ook een zinniger discussie oplevert.

Tot later

Met vriendelijke groet

10.2.e

<Hoi 10.2.e conceptplan voor buurtdiscussie.docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.