5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 8:00
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: concept reactie memo stuurgroep Liander K9&10

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ha die 5.1,2,e,

Dank voor het doorlezen. Ik snap dat het voor jou ingewikkeld om te lezen is vanwege al de zaken die worden aangekaart die van invloed zijn op de positionering van het onderstation. En ik snap ook dat als er iets aan het kernteam van de taskforce wordt voorgelegd het knelpunt klip en klaar helder moet zijn. Mocht het zover komen dan schromen we niet om jou weer aan te haken.
Voor nu nogmaals dank.

5.1,2,e

[redacted]

Van: 5.1,2,e >
Verzonden: maandag 11 juli 2022 18:23
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e I>
Onderwerp: Re: concept reactie memo stuurgroep Liander K9&10

Hoi 5.1,2,e

Ik vind de toon heel prima. Het is wel een ingewikkeld verhaal zoals het nu is opgeschreven in de memo van Liander/Qirion. Het zou mijn voorkeur hebben dat gemeente/Liander samen met een beknopt overzicht komt van het knelpunt of de knelpunten zodat het kernteam van de Taskforce er dan een knoop over kan doorhakken. Als je het prettig vindt om mij daarbij aan te haken, dan hoor ik dat graag.

5.1,2,e

[redacted]

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: Monday, July 11, 2022 5:52:33 PM
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: concept reactie memo stuurgroep Liander K9&10

Ha 5.1,2,e

Zoals net telefonisch besproken. Ik wil heel graag dat jij naar deze concept mail kijkt en de toon die wij daarbij aanhouden. Kan jij ons daarover feedback geven.
Ik heb de memo die Liander naar de stuurgroep wil sturen bijgevoegd.

Beste 5.1,2,e

Onderstaand onze reactie op de memo gericht aan de stuurgroep.
Wij zijn van mening dat het geen enkele zin heeft de memo als besluitstuk vandaag of morgen naar de stuurgroep te sturen, omdat onderbouwing mist.
Het belang van de uitbreiding en het halen van de beoogde planning stellen wij niet ter discussie.
Ons voorstel is dan ook om de locatiebepaling van het onderstation incl benodigde aansluitvoorzieningen verder te onderbouwen en dit als beslispunt naar de stuurgroep te brengen.
Een voorafgaand overleg met het projectteam (incl technische collega's) lijkt ons hiervoor van belang.

De verschijningsvorm van het Koelwaterkanaal dient verder te worden uitgezocht, hier kan ook de buurt bij worden betrokken.
Dit is geen onderwerp om aan de stuurgroep voor te leggen, evenals de groene corridor.

Groene corridor:
In de memo komt niet voldoende naar voren dat de gemeente zich ervan bewust is dat dat het realiseren van een groene corridor niet gelijktijdig kan lopen met de uitbreiding van het onderstation op de kavel.
De uitbreiding van het onderstation zorgt ervoor dat het gebied rondom niet publiek toegankelijk kan zijn in verband met de veiligheidscontouren. De gemeente verzoekt Liander om aan de inpassing van ecologie en groen te denken voor de beleving van de kavel, ook al is de kavel niet publiek toegankelijk.

De wens van de gemeente is dat zodra de mogelijkheid zich voordoet, bijvoorbeeld bij een mogelijke ontmanteling en verplaatsing op lange termijn van huidig onderstation op kavel 10 naar kavel 9 waar wel eens over gesproken is, dat er op dat moment een groene corridor op één van de kavels wordt gerealiseerd, conform de uitgangspunten van de Investeringsnota; een openbare zone van gebruiksgroen.
Dit dient te worden aangepast in de notitie.

Koelwaterkanaal:
Voor het gestelde bedrag voor het behoud van het Koelwaterkanaal is geen enkele onderbouwing.
De uitgangspunten zijn namelijk nog helemaal niet duidelijk. Er is een heel spectrum van mogelijkheden denkbaar, zo ook al eerder genoemd door 5.1,2,e
Een mogelijkheid is bijvoorbeeld het letterlijke behoud van het Koelwaterkanaal zoals deze er nu ligt, maar er kan ook worden gedacht aan het herkenbaar terug laten komen van de constructie in de vorm van een landschappelijke inpassing. In hoeverre de huidige constructie kan worden behouden in relatie tot de uitbreiding van het onderstation, is op dit moment nog helemaal niet duidelijk.

De gemeente ziet idealiter dat het Koelwaterkanaal wordt behouden als gebouwde constructie (betonnen bak met spanten en uitloop) met een landschappelijke betekenis. Uitwerking daarvan is punt van zorg vanaf ca 2040, wanneer

het stuk van de kavel mogelijk naar een groene invulling gaat (zie ook punt over groene corridor) (waterpartijen zijn als onderdeel groen te beschouwen). De gemeente ziet graag in de tussentijd dat er wordt ingezet op instandhouding.

De uitvoerbaarheid van verschillende denkrichtingen is momenteel nog helemaal niet onderzocht, waardoor het genoemde bedrag uit de lucht komt vallen.
Zonder enkele onderbouwing kan dit vraagstuk niet aan de stuurgroep worden voorgelegd.
Ons voorstel is dan ook dit onderwerp niet aan de stuurgroep voor te leggen.
Het onderzoeken van de meest wenselijke situatie tav het Koelwaterkanaal kan wat ons betreft parallel lopen aan de locatiebepaling en uitvoer, om de planning niet verder te vertragen.

Situering onderstation (ruimtelijke inpassing):
Wat ons opvalt is dat de ruimtelijke inpassing van het onderstation, evenals de toekomstige uitbreiding in een dichte woonwijkomgeving, een bijzaak lijkt voor Liander, maar belangrijk is voor de gemeente.
De gestelde (on)mogelijkheden behoud groene ruimte en beplanting, en bij voorkeur het op enige wijze behouden en in (ecologische, zicht- en tzt bruikbare) groenstructuur integreren van het Koelwaterkanaal in relatie tot de benodigde kabels en leidingen, kunnen we niet goed tegen het licht houden zonder technische expertise aan tafel (zowel van Liander als de gemeente).
Tijdens ons vorige overleg 20 jl. heeft Liander de gemeente voor het eerst de locatietekening met distributiekabels laten zien, zoals in de bijlage van de memo opgenomen. Tijdens dit overleg was alleen 5.1,2,e vanuit Liander/Qirion aanwezig en ook aan de kant van de gemeente waren er geen inhoudelijke mensen. Er ligt nu wel een netwerkplattegrond, maar geen doorsnedes. Voor de gemeente is een onderbouwing van deze soort relevant om het gesprek te kunnen voeren en onmogelijkheden en onwenselijkheden aangaande de uitbreiding van elkaar te kunnen onderscheiden. Onduidelijk is bijvoorbeeld nog steeds waarom alternatieven (diepere of bijv in juist in bovengrondse kabelgoten) geen optie kunnen zijn. Wij hebben dan ook dringend verzocht om een afspraak waarbij aan beide zijden inhoudelijke mensen aanschuiven. Wij hebben op dat verzoek nog geen antwoord gekregen. De gemeente is bereid daar haar agenda voor vrij te maken.

Belangrijk is dat dit niet alleen een technische/ingenieurskundige opgave is, maar ook een stedebouwkundig/landschappelijke (en architectonische opgave). Dit ligt niet alleen bij de gemeente, maar ook bij Liander zelf. De opgave ligt te midden van een woonwijk en vraagt om een hoger ambitieniveau in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, dat geldt voor iedereen die bouwt in de Buiksloterham. Hier heeft Liander op andere locaties in de stad eveneens mee te maken.

Ons voorstel is om de situering van het onderstation incl de loop van de distributiekabels verder te onderbouwen en dit als beslispunt naar de stuurgroep te brengen.