VN2025-016885
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 02 december 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Raamstraat 18; beslissen op bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om handhavend op te treden tegen een RVS schoorsteen (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 17 december 2024 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Dat betekent dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 december 2024 heeft het college het verzoek van bezwaarde, woonachtig aan de Raamstraat 16, om handhavend op te treden tegen een RVS schoorsteen van de open haard op de locatie Raamstraat 18 afgewezen.

Op 18 december 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De plaatsing van de schoorsteen is niet conform de geldende NEN-normen. De afvoer van de open haard mondt uit op nog geen 2 meter afstand van de meest nabijgelegen dakkapel van de woning van bezwaarde. Het is onmogelijk een raam te openen wanneer gebruik wordt gemaakt van de open haard.

- Verbrandingsproducten uit de schoorsteen, die stinken en schadelijk zijn voor de gezondheid, komen onvoldoende verdund het pand van bezwaarde binnen door de korte afstand tussen de uitmonding en de dakkapel. Dit levert ernstige overlast op.

Op de schoorsteen zijn de bepalingen van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) die betrekking hebben op bestaande bouw (hoofdstuk 3) van toepassing. De afvoer van rookgas voor bestaande bouw wordt geregeld in hoofdstuk 3, paragraaf 3.3.4 van het Bbl. Hierin staan geen specifieke eisen over de locatie of hoogte van de rookgasafvoer. Artikel 3.76 van het Bbl verwijst naar NEN 8757. Daarin staan voorwaarden voor de capaciteit en stromingsrichting. Bij het bepalen van de stromingsrichting hoeft op grond van het vierde lid van artikel 3.76 van het Bbl geen rekening te worden gehouden met belemmeringen op een ander perceel. NEN 8757 stelt eisen aan de hoogte van de uitmonding ten opzichte van het dak, maar bevat dus geen eisen voor de hoogte of locatie ten opzichte van de daken van belendende panden. Het is de commissie ook niet gebleken dat deze eisen uit NEN 6062 of NEN 2757-1 volgen, de NEN-normen waar bezwaarde naar verwijst. Bezwaarde heeft dit ook niet onderbouwd.

Gelet op het voorgaande is voor wat betreft de locatie of hoogte van de schoorsteen geen sprake van een overtreding. Het feit dat de gevel van het pand van bezwaarde niet is afgewerkt, kan geen rol spelen. Voor zover bezwaarde stelt dat de brandveiligheid in het geding komt omdat zijn gevel niet is afgewerkt, is de commissie van oordeel dat het aan bezwaarde is om ervoor te zorgen dat zijn pand aan de brandveiligheidseisen voldoet. Dat de gevel van het pand van bezwaarde niet is afgewerkt en hierdoor mogelijk kwetsbaarder is, kan niet voor risico van de eigenaar van het buurpand komen. Evenmin kan een rol spelen dat de schoorsteen aan de gevel van het pand van bezwaarde is bevestigd en dat bezwaarde stelt geen toegang te krijgen tot het dak van zijn buren om de werkzaamheden aan zijn pand te voltooien. Dit zijn civielrechtelijke kwesties.

In het tijdelijke deel van het omgevingsplan, bedoeld in artikel 22.1, onder c, van de Omgevingswet, is in artikel 22.18 een specifieke zorgplicht opgenomen voor het gebruik van een bouwwerk. Deze zorgplicht is naar het oordeel van de commissie ook van toepassing op schoorstenen van open haarden. Op basis van artikel 22.18, tweede lid, van het omgevingsplan is degene die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten in, op of aan een bouwwerk overlast of hinder veroorzaakt of kan veroorzaken voor de omgeving, verplicht alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die overlast of hinder te voorkomen of niet te laten voortduren. Het gaat daarbij in elk geval om overlast of hinder door het op hinderlijke wijze verspreiden van rook, roet, walm, stof of stank.

Het college stelt zich op het standpunt dat, omdat vaststaat dat het pand van bezwaarde nu niet bewoond wordt, enkel sprake is van een vrees voor dreigende overlast of overtreding. Het college kan daarom niet handhaven op grond van de zorgplicht. De commissie volgt deze redenering. De zorgplicht van artikel 22.18 van het omgevingsplan strekt tot het beschermen van het belang van omwonenden, omdat hun belang is gelegen in een goed woon- en leefklimaat. In bezwaar is gebleken dat hoewel bezwaarde eigenaar is van de woning aan de Raamstraat 16, hij daar feitelijk nog niet woont. Omdat bezwaarde op dit moment niet aan de Raamstraat 16 woont, kan hij geen feitelijke gevolgen ondervinden door eventuele overlast van de schoorsteen. Het gebruik van de schoorsteen en daaruit volgende eventuele overlast heeft op dit moment dus geen gevolgen voor de woon- en leefsituatie van bezwaarde. Er kan dan ook niet worden vastgesteld of ter hoogte van de dakkapel van de zolderverdieping van het pand van bezwaarde sprake is van geur-, rook- of roetoverlast. Indien bezwaarde in de toekomst weer aan de Raamstraat 16 gaat wonen, kan hij dan opnieuw een handhavingsverzoek met betrekking tot eventueel ervaren overlast indienen.

Voor zover bezwaarde betoogt dat de vergunning uit 2012, waar de schoorsteen deel van uitmaakt, ten onrechte is verleend, overweegt de commissie dat deze vergunning in rechte vast is komen te staan en niet via deze bezwaarprocedure alsnog aan de orde gesteld kan worden.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het college het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen, omdat geen sprake is van een overtreding. De commissie adviseert dan ook om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-076246	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-076315	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.000807.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord