[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 12:01
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001

Hoi [redacted]
Ik heb 'm iets aangevuld.
Verder lijkt het ons een prima reactie.
Versturen jullie 'm naar de secretarissen van de bezwaarschriftencommissies (sluiting/heropening)? ([redacted])
Groet,
[redacted]

- Wat betreft rechtmatig handelen met betrekking tot de melding: De burgemeester heeft zijn besluit genomen op basis van informatie van politie zoals is te lezen in de bestuurlijke rapportage. Ook bij de burgemeester waren op dat moment geen andere feiten bekend. De burgemeester heeft deze informatie niet eerder dan bezwaarde ontvangen. De gemeente heeft navraag gedaan en van de politie begrepen dat deze informatie ook pas later in het onderzoek bekend is geworden. Deze nieuwe informatie neemt overigens niet weg dat er sprake is van een zeer ernstig openbare orde incident op grond waarvan een sluiting zonder meer gerechtvaardigd is. Temeer nu in dit geval sprake is van een herhaling van een openbare ordeverstoring van buitenaf gericht op het horecabedrijf van bezwaarde.
- Ook bij Suzy Wong heeft de burgemeester besloten om tot sluiting over te gaan. Ook hier was sprake van een anonieme melding. De politie heeft in de media aangegeven dat zij denkt dat de acties bedoeld waren om de ondernemers te intimideren. Dat het is gemeld wil echter nog niet zeggen dat het doel is dat de zaak wordt gesloten. Dat weten we op dit moment niet.
- Dat het incident ook veel impact heeft op ondernemer ziet ook de burgemeester. Daarom wordt er ook zorgvuldig naar iedere zaak en heropeningsverzoeken gekeken.
- Dat er een relatie is tussen de incidenten en het sluitingenbeleid kan ook met door bezwaarde aangehaalde punten niet worden vastgesteld. Dit is speculatief. Vast staat wel dat er zich meerdere incidenten gericht op en in het horecabedrijf hebben voorgedaan waartegen de burgemeester handhavend moet optreden.
- De burgemeester heeft inmiddels gereageerd op de brandbrief van KHN. Daarin wordt het volgende gesteld:

"Bij ernstige openbare orde incidenten als het neerleggen van een handgranaat of een beschieting van een zaak ben ik van mening dat een sluiting in beginsel noodzakelijk is. Een opschorting van het beleid zoals bij de coffeeshops is naar aanleiding van deze incidenten niet aan de orde. In tegenstelling tot de coffeeshops, betreft het hier een zeer omvangrijke groep ondernemingen niet zijnde één specifieke branche en hebben de incidenten bij verschillende type zaken plaatsgevonden (café, club en winkel). Hierbij kunnen verschillende motieven spelen. Dit vraagt om maatwerk. In afwijking van de bestendige bestuurspraktijk, heb ik besloten dat bij incidenten van buitenaf, zoals het neerleggen van een handgranaat of een beschieting, tegen andere publiek toegankelijke inrichtingen dan coffeeshops, deze in beginsel na een sluitingsperiode van vier weken kunnen worden heropend. Of hiertoe kan worden overgegaan, is vooral afhankelijk van de historie (bedrijfsvoering) van de zaak, (belastende) informatie van politie en afspraken die met de ondernemer kunnen worden gemaakt om toekomstige openbare orde incidenten te voorkomen (o.a. het opstellen van een veiligheidsplan en medewerking aan politieonderzoek).".

- In de zaak van Club ABE is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de burgemeester tot een ander besluit zou zijn gekomen gezien de historie van de zaak. Het betreft de tweede keer dat er een ernstige openbare orde incident heeft plaatsgevonden die tot een sluiting leidt (en daarnaast hebben er ook andere openbare orde incidenten plaatsgevonden). De eerste beschieting vond overigens plaats voordat er überhaupt sprake was van een reeks aan beschietingen van coffeeshops.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 16:57
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001

Hieronder nog een toevoeging. [redacted] gaat verder niet echt in op eerdere heropening bij de andere zaken. Mocht je hier toch op in willen gaan dan kunnen we dus verwijzen naar de passage in de brief dat gekeken wordt naar eerdere incidenten, bedrijfsvoering etc.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 16:45
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001

Dag [redacted],
Hierbij een aanzet van Julie en mij. Graag jullie aanvullingen.

- Wat betreft rechtmatig handelen met betrekking tot de melding: De burgemeester heeft zijn besluit genomen op basis van informatie van politie zoals is te lezen in de bestuurlijke rapportage. Ook bij de burgemeester waren op dat moment geen andere feiten bekend. De gemeente heeft deze informatie niet eerder dan bezwaarde ontvangen. De gemeente heeft van de politie begrepen dat deze informatie ook pas later in het onderzoek bekend is geworden. Deze nieuwe informatie neemt overigens niet weg dat er sprake is van zeer ernstig openbare orde incident. Ook bij Suzy Wong heeft de burgemeester besloten om tot sluiting over te gaan. Ook hier was sprake van een anonieme melding. De politie heeft in de media aangegeven dat zij denkt dat de acties bedoeld waren om de ondernemers te intimideren. Dat het is gemeld wil nog niet zeggen dat het doel is dat de zaak wordt gesloten. Dat weten we op dit moment niet.
- Dat het incident ook veel impact heeft op ondernemer ziet ook de burgemeester.
- Dat er een relatie is tussen de incidenten en het sluitingenbeleid kan ook met door bezwaarde aangehaalde punten niet worden vastgesteld.
- De burgemeester heeft inmiddels gereageerd op de brandbrief van KHN. Daarin wordt het volgende gesteld:

"*Bij ernstige openbare orde incidenten als het neerleggen van een handgranaat of een beschieting van een zaak ben ik van mening dat een sluiting in beginsel noodzakelijk is. Een opschorting van het beleid zoals bij de coffeeshops is naar aanleiding van deze incidenten niet aan de orde. In tegenstelling tot de coffeeshops, betreft het hier een zeer omvangrijke groep ondernemingen niet zijnde één specifieke branche en hebben de incidenten bij verschillende type zaken plaatsgevonden (café, club en winkel). Hierbij kunnen verschillende motieven spelen. Dit vraagt om maatwerk. In afwijking van de bestendige bestuurspraktijk, heb ik besloten dat bij incidenten van buitenaf, zoals het neerleggen van een handgranaat of een beschieting, tegen andere publiek toegankelijke inrichtingen dan coffeeshops, deze in beginsel na een sluitingsperiode van vier weken kunnen worden heropend.*
Of hiertoe kan worden overgegaan, is vooral afhankelijk van de historie (bedrijfsvoering) van de zaak, (belastende) informatie van politie en afspraken die met de ondernemer kunnen worden gemaakt om toekomstige openbare orde incidenten te voorkomen (o.a. het opstellen van een veiligheidsplan en medewerking aan politieonderzoek).".

- In de zaak van Club ABE is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de burgemeester tot een ander besluit zou zijn gekomen gezien de historie van de zaak. Betreft de tweede keer dat er een ernstige openbare orde incident heeft plaatsgevonden die tot een sluiting leidt (en daarnaast hebben er ook andere openbare orde incidenten plaatsgevonden). De eerste beschieting vond overigens plaats voordat er überhaupt sprake was van een reeks aan beschietingen van coffeeshops.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 14:51
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001

Hoi [redacted] en [redacted]e,
Heb [redacted] al even gesproken hierover.
De bezwaarcie heeft verweerder t/m volgende week de tijd gegeven om desgewenst op de mail te reageren. Denk wel dat dit verstandig is.
Lijkt me goed om politie te vragen om reactie over hetgeen [redacted] zegt (tav uitzending en wat politie allemaal denkt/doet).
En wat is ons verweer tav beroep op gelijkheidsbeginsel? En met name dat Suzy Wong na 1 maand alweer open is, en de nieuwe 'beleidslijn' van Bm om meer maatwerk bij sluitingen te leveren is denk ik wel iets waar we op moeten reageren.

Het laatste onderdeel (aansprakelijkstelling) is niet nieuw, daar hoeven we denk ik niet meer op in te gaan.
Zouden jullie iets op papier willen zetten?
Na vandaag ben ik tot en met dinsdag op vakantie, dus ik kijk daarna graag mee en kunnen we eind volgende week reactie uit doen.
Mochten jullie tussentijds met DJZ willen sparren, dan kunnen jullie bij Rik terecht.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 08:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001
TK, binnenkort maar even over hebben hoe we hierop reageren.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dkva.nl]
Verzonden: maandag 5 februari 2018 20:14
Aan: bezwaarenberoep wonen; Zaalman, Lorraine
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: bezwaarzaken Club ABE BZ.1.17.00645.001 en 1.17.807.001
Geachte commissie, geachte vertegenwoordigers van verweerder,

In bovengenoemde bezwaarzaken van Club Abe (gericht tegen de sluiting voor onbepaalde tijd, respectievelijk de opheffing van de sluiting onder voorwaarden), is tot op heden geen beslissing op bezwaar genomen.
In de tussentijd is informatie waarmee tot op heden geen rekening is gehouden.
Allereerst is cliënte door de afleveringvan Opsporing verzocht d.d. 23 januari 2018 ermee bekend geraakt dat:

- Direct nadat de handgranaat is geplaatst in de nacht van 23 op 24 januari 2018, rond 04:00, een 112 melding is gedaan door een vrouw die de volgende tekst uitsprak: Goedenavond, er ligt een explosief op club Abe, ga maar kijken. Doei.
- Er twee daders zijn, die vermoedelijk op de scooter waren.
- De politie denkt dat er een link is met de handgranaatplaatsing bij café In the City. De politie denkt dat beide acties er op gericht zijn om de uitbaters te intimideren. Met de explosieven zou een signaal worden afgegeven. Beide tenten moesten nadien de deuren (tijdelijk) sluiten

Daarnaast hebben zich de afgelopen maand nog twee handgranaat incidenten voorgedaan:

- Op 19 januari 2018 bij Cocktailbar Suzy Wong: Ook hier meldde een beller rond 04:00 uur het explosief bij de politie. Suzy Wong is eveneens gesloten.
- Op 25.januari 2018 bij een waterpijp/souvenirswinkel in de Jan Evertsenstraat.

Voorts heeft KHN nogmaals een brandbrief aan verweerder gestuurd: In de brief van 23 januari 2018 KHN roept verweerder op na een incident sneller te bepalen of de horecaondernemer iets te verwijten valt. Als dat niet zo is, dan moet de sluiting per direct worden opgeheven. KHN spreekt zich expliciet uit over de vraag tot waar de verantwoordelijkheid gaat van een horecaondernemer.
Bovengenoemde feiten vormen nader bewijs van de stellingen van cliënte in beide bezwaarzaken, waaronder:

- het standpunt dat sprake is van misbruik van het sluitingsbeleid en/of dat het sluitingsbeleid dient te worden herzien dan wel opgeschort, zoals ook ten aanzien van de coffeeshops is gebeurd.
- de stelling dat cliënte slachtoffer is en bescherming hoort te genieten
- het incident los staat van de wijze van bedrijfsvoering van cliënte c.q. cliënte het incident niet had kunnen voorkomen
- er geen relatie bestaat tussen de VIP-tafels en het incident.

Client voert voorts als extra bezwaargrond aan dat verweerder onrechtmatig heeft gehandeld, c.q. in strijd heeft gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur, door het gegeven dat direct na het plaatsen van het incident om 04;00 in de nacht met de politie is gebeld, buiten de procedures te houden. Hierdoor heeft Club ABE schade geleden, voor welke schade verweerder aansprakelijk wordt gehouden.
Uit dit gegeven blijkt onomstotelijk dat het de dader maar om 1 ding te doen is, Club ABE te intimideren c.q. gesloten te krijgen.
De handgranaat is geplaatst om 4:00, op een woensdagnacht, een avond waarop Club ABE niet geopend was en bovendien een dag en tijdstip waarop vrijwel niemand op straat liep. Deze feiten, in combinatie met het feit dat handgranaat direct na de plaatsing is gemeld bij de politie, werpen een geheel ander licht op de mate waarin de openbare orde is verstoord.
Verweerder heeft het immers doen voorkomen alsof de handgranaat voor het eerst door de schoonmaakdiensten is ontdekt, op klaarlichte dag, waardoor het nodig was de straat af te zetten. Voorts heeft verweerder het ten onrechte doen

voorkomen alsof er geen aanwijzingen zijn voor het standpunt van club ABE dat het incident een uiting van misbruik van het sluitingsbeleid is.
Indien de melding van de handgranaat bij de politie, bekend was geweest ten tijde van de twee behandelingen van de voorlopige voorzieningen, zouden de uitspraken anders zijn uitgevallen. Club ABE heeft schade geleden als gevolg van de handelwijze van verweerder, voor welke schade verweerder aansprakelijk wordt gehouden.
Club ABE verzoekt bovengenoemde ontwikkelingen mee te nemen in de beide beslissingen op bezwaar.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.