ANNOTATIE Scenario's raamprostitutie
Gemeenteraad 10 maart 2021 - Agendapunt 16
Bijlagen: Raadsbrief 3/11; Rapport SITE marktverkenning

Burgemeester, de vragen zijn alle doorgenummerd zodat we er morgen makkelijk naar kunnen verwijzen

Technische sessie 190121 inzake marktverkenning en locatieonderzoek
Bij de door OOV/PMB georganiseerde Technische Sessie op 19 januari waren aanwezig de raadsleden: Wijnants, Boomsma, Ernsting, De Fockert, Ceder, Boutkan en Hermsen. Kritische vragen uit deze sessie zijn verwerkt in deze annotatie.

Aanleiding voor raamprostitutiedebat
- Overlast door drukte in de binnenstad, respectloze bejegening raamsekswerkers
- Kwetsbaarheid van prostitutiesector voor ondermijning/ mensenhandel en misstanden
- Groei onvergunde branche waar sekswerkers relatief kwetsbaar zijn

Drie uitgangspunten bij raamprostitutiedebat
1.Versterken positie sekswerker 2. Tegengaan ondermijning 3. Verminderen overlast door drukte Wallen

Doel debat Cie AZ 28/01
Belangrijk doel van deze Cie A is steun krijgen voor de drie collegevoorstellen in de november-brief:

1. **Keuze voor ontwikkeling van EC, geen PH.** Want:
   - EC biedt 'de meeste kans' om de 'beschikbaar aanbod-klant'/feestbezoekers te verleiden om daarnaartoe te gaan in plaats van (meermaals) naar de Wallen.
   - Marktpartijen en sekswerkers hebben voorkeur voor EC

2. **Inzet op ontwikkeling van 'bescheiden' EC.** Want:
   - College zet in op herijking van het aantal en soort toeristen in Amsterdam. Het EC moet geen kopie van de Wallen worden. Daarom inzet op een wat 'bescheidener' EC met niet al te uitgebreide horeca en slechts in beperkte mate andere op toeristen gerichte functies.
   - Verwijzen naar inzet op kwaliteitstoerisme EZ en Aanpak Binnenstad.

3. **'Wezenlijke vermindering' ramen Wallen.** Want:
   - 'wezenlijke' vermindering aantal ramen Wallen is nodig om een EC goede kans van slagen te geven en **daardoor** effect te sorteren op de drie uitgangspunten.
   - Zie marktverkenning: ondernemers zien meer kansen en voor sekswerkers wordt nieuwe locatie aantrekkelijker.

@BM Zie hierna 'Belangrijkste discussiepunten': wanneer is er 'wezenlijke vermindering'?

Schets van het vervolgproces in 2021 op hoofdlijnen

A. Marktconsultatie: maart – juni

De marktconsultatie heeft als doel het verder uitwerken van het Erotisch Centrum en het ophalen van input voor het inkorten van de voorlopige shortlist met locaties. Het is een open gesprek met marktpartijen en betreft geen 'voorselectie' van partijen.

B. Ruimtelijk planologische uitwerking shortlist maart - juni

Parallel aan het proces marktconsultatie werken we de locaties uit de huidige voorlopige shortlist nader ruimtelijk en planologisch uit.

C. Uitwerken locatiecriteria maart - juni

Het doel is een aantal criteria op te stellen, die bestuurlijk vast te stellen en de raad daarin mee te nemen.

D. Bestuurlijke besluitvorming: sept

Bestuurlijk wordt het PvE, de ingekorte shortlist en de locatiecriteria vastgesteld. Ook de raad wordt hierin meegenomen.

E. Shortlist naar max. 2 locaties: sept - nov

Na bestuurlijke vaststelling van de criteria en het meenemen van de raad hierin wordt de shortlist verder ingekort tot maximaal 2 locaties.

F. Participatie rond locatie(s): sept – jan 2022

Parallel aan de marktconsultatie en de verdieping van de locaties wordt de participatie voorbereid met gebiedsmanagers van stadsdelen.

G. Voorbereiden besluitvorming voorkeurslocatie: dec

De uitkomsten van de participatie worden meegenomen in de besluitvorming inzake de definitieve locatie door de raad die, naar verwachting, begin 2022 plaats kan vinden.

Belangrijkste mogelijke discussiepunten/ achtergrondinformatie

1. 'Wezenlijke vermindering ramen'

- In de brief wordt gesproken van 'wezenlijke vermindering': bewust nog een vage term. Advies is om dit niet heel specifiek in te kleuren/ speelruimte behouden. Het gaat niet om de aantallen an sich, het gaat om wat nodig/ verstandig/ haalbaar is om de drie doelstellingen te verwezenlijken.
- Daarbij geldt voor wat betreft de derde doelstelling 'drukte beheersen': ook van grote invloed hoe de overige onderdelen van Aanpak Binnenstad uitwerken: aanpak horeca etc.; en of coffeeshopbeleid steun krijgt. Zie ook hierna invloed van restant uitvoering project 1012.
- Benadrukken dat gemeente in elk geval blijft inzetten op voldoende vergunde werkplekken voor sekswerkers (zie hierna de vraag of er voldoende plekken overblijven)
- Het is moeilijk om voorspellingen te doen over hoe de toekomstige markt voor raamwerk zal zijn. Veel hangt af van hoe toerisme zich weer ontwikkelt en daardoor het raamwerk weer terugveert in plaats van onvergunde circuit.

2. ramen Wallen: sluitingen per 2021/ voorlopig niet open in 2021

	Nu	**Vanaf juli 2021**
Wallen	273	249 (-13 MRL = 236)
Singel	68	68
Ruysdaelkade	40	40
Totaal	**381**	**357 (-13 MRL = 344)**

Toelichting:

a. Per 21 januari 2021 sluiten **13** ramen ex Project 1012 (ramen StAnnenkwartier van [redacted]).
b. Per 1 juli 2021 sluiten **24** ramen vanuit Project 1012 (ramen StAnnenkwartier van [redacted]).

Deze twee sluitingen betreffen restant uitvoering Project 1012 (in totaal sluit via Project 1012 in totaal 149 ramen, waarvan 119 op de Wallen). Deze sluitingen zijn bekend bij raad (en bij de branche, maar nu nog niet breed in de stad bekend).

c. Per direct gaan 13 ramen MyRedLight niet meer open.

Dat is algemeen bekend uit persbericht MRL in Parool. Met de eigenaar zal komende tijd worden besproken wat hij met het pand wil: nieuwe raamexploitant of herontwikkeling.

[redacted]

[redacted]

@BM Het is goed mogelijk dat raadsleden zullen vragen hoe deze sluitingen zich verhouden tot de vraag van het college om steun voor een 'wezenlijke vermindering van ramen'.

1. Mogelijke vraag: u vraagt om een wezenlijke vermindering maar er gaan toch al veel ramen dicht vanuit project 1012 en nu ook sluiting MRL?

Antwoord:

*ontwikkeling van een EC dient drie doelstellingen, met voorop de positieverbetering van de sekswerker en beheersen van de drukte. Dat heeft een duidelijke relatie met de ramen op de Wallen. Waarbij de ramen weer onderdeel zijn van het brede programma binnenstad.

*we weten niet op voorhand het exacte effect van elke maatregel, bijvoorbeeld niet welk effect het sluiten van ramen heeft op het toerisme in aantal/ type. Net zoals we nog niet weten hoe het toerisme zich ontwikkelt na covid.

*Continue proces van bekijken hoe/wanneer de impact van de Aanpak binnenstad gaat uitwerken: organisch proces waarin we keuzes maken om toe te werken naar een leefbare binnenstad.

Ik vraag uw steun om door te gaan met het ontwikkelen van een EC + uitwerking van een werkwijze voor vermindering die, samen met de andere maatregelen uit programma binnenstad, leidt tot een leefbare binnenstad.

*we blijven toetsen wat de maatregelen doen, met jaarlijkse rapportage over het brede pakket maatregelen; dat biedt ook mogelijkheid tot aanpassing en fasering waar nodig.

*benadrukken dat het sluiten van ramen in StAnnenkwartier ook juist mogelijkheden biedt om dit tot een levendig stuk stad te maken met woningen en bedrijfjes gericht op het herstellen van het evenwicht.

2. **Mogelijke vraag: er sluiten in 2021 dus al heel veel ramen, waar moeten al die sekswerkers naartoe?**

Antwoord:

*De inzet van de gemeente is dat sekswerkers in het vergunde circuit een veilige werkplek kunnen vinden. Want de vindbaarheid, zichtbaarheid en langjarig contact met sekswerkers is van groot belang om misstanden en uitbuiting te voorkomen.

Daar zullen we dus altijd zeer goed op moeten letten als er veel ramen sluiten terwijl er nog geen nieuwe werkplekken zijn in een EC. Wij houden dit goed in de gaten.

*nu nog geen aanwijzingen dat de sekswerkers die hun 'vaste plek' kwijtraken niet voldoende terecht zullen kunnen bij de andere exploitanten.

*het is ook nog afwachten hoe de raambranche zich herstelt na covidG\

*Goed om te beseffen: slechts een deel van de raamwerkers werkt 'vast' op de Wallen, een ander deel werkt sowieso altijd al flexibel/incidenteel en wijkt regelmatig uit naar andere steden en landen.

*@vertrouwelijk BM *VÓÓr Covid waren de ramen overdag slechts deels verhuurd, maar avonden do t/m zondag vrijwel fulltime verhuurd.*

Een globale inschatting op basis van waarnemingen en geluiden uit branche: In de afgelopen jaren was er wel al terugloop in de raambranche voor wat betreft de verhuur overdag van ramen; maar de avondverhuur is altijd onverminderd hoog gebleven op in elk geval de do t/m zondag (avondverhuur op di/woensdag lijkt wel wat teruggelopen) NB Heel voorzichtige inschattingen, we hebben geen harde data.

[redacted]

[redacted]

**in het algemeen: minder 'beschikbaar-aanbod klanten'(/feesttoeristen) betekent minder klandizie voor raamsekswerk. Gevolgen voor de branche nu nog bekend. Mogelijk groeit op korte termijn de concurrentie om klandizie (seks)toerist en wijkt de raamwerker uit naar onvergunde circuit. Middellange termijn ook onduidelijk. Voor buitenlandse sekswerkers zijn verdienmogelijkheden en werkomstandigheden in NL vrijwel altijd beter dan in hun eigen land, ook in onvergunde circuit. Wellicht komen ze na sluitingen ramen minder voor de ramen, maar komen ze dan voor onvergunde circuit.*

3. **Mogelijke vraag: als de gemeente thuissekswerk vergunt hebben we toch meteen genoeg vergunde werkplekken en hoeven er geen ramen dicht?**

Antwoord: *Ik heb in november toegezegd te onderzoeken of legaliseren van thuissekswerk een goede veilige werkplek kan bieden aan sekswerkers; hierover volgt nog een raadsbrief.
*Voor nu: ons prostitutiebeleid is er op gericht om een betere positie voor sekswerkers te realiseren. Daarbij zijn veilige legale plekken belangrijk, waar we contact met de sekswerker kunnen krijgen en waar nodig hulp kunnen aanbieden. De gemeente onderzoekt in hoeverre een vorm van thuissekswerk daarbij past. NB! Belangrijke kanttekening bij voorbaat: we treffen bij controles in woningen en andere panden voor het merendeel géén zelfstandige zelfredzame sekswerkers maar illegale bordelen met meerdere sekswerkers, stevige misstanden en mensen in kwetsbare omstandigheden, zonder verblijfsvergunning.

4. **Mogelijke vraag: heeft de gemeente bij MRL expres geen steun gegeven zodat deze ramen nu al verdwijnen?**

Antwoord: De gemeente heeft samen met alle stakeholders juist zich ingespannen om de ramen van MRL open te houden, omdat we de doelstellingen en ambities van het pilotproject tot op de dag van vandaag onderschrijven. Daarbij geldt wel dat de gemeente geen financiële steun aan MRL kan geven, dat zou niet fair zijn naar andere ondernemers en past niet bij de rol van gemeente. Het is spijtig dat MRL het financieel niet heeft gered.

5. **Mogelijke vraag: is het de bedoeling dat net zoveel ramen worden gesloten als er in het EC komen?**

Dat is ter bespreking in de cie. AZ van 28 januari. Het college heeft in de raadsbrief al benadrukt:

- gaat om *wezenlijke* vermindering
- om de te ontwikkelen alternatieve locatie een werkelijke kans van slagen te geven
- effect te sorteren op de 3 doelstellingen
- verplaatsing van exploitanten naar nieuwe locatie is optie

6. **Mogelijke vraag: draagt vermindering bij aan terugbrengen overlast?**

Vermindering van alleen ramen kan nooit een oplossing zijn. Daarom is de raamprostitutie onderdeel van brede Aanpak Binnenstad die erop gericht is dat binnenstad weer plek wordt waar alle Amsterdammers graag komen en bewoners zich thuis voelen. Bezoekers uit binnen- en buitenland blijven we verwelkomen als open en internationale binnenstad. Wel geldt dat het college niet langer wil dat de stad een ongebreidelde aantrekkingskracht heeft op de feesttoerist die komt voor combinatie van horeca, coffeeshops, ramen en erotisch entertainment.

7. **vraag Hoe kan een vermindering worden verwezenlijkt**

Door marktwerking/ het ruimtelijke spoor/ het APV-spoor/minnelijke verwerving/ verplaatsen van exploitanten naar een EC. (Zie voor het APV-spoor en het ruimtelijke spoor en minnelijke verwerving de 2e bijlage van de raadsbrief van februari 2020 (kabinet). Daarin staan ook kosten genoemd).

Voorlopige shortlist gebieden: zie brief 3 november voor de 8 gebieden

8. Vraag naar specifieke locaties

Er is een voorlopige lijst van gebieden gedeeld met de raad, nog niet specifiekere locaties. Als de raad vraagt naar specifiekere locaties dan is mogelijk antwoord:

- Binnen een aantal gebieden zijn specifieke locaties waaraan wordt gedacht, maar dat is allemaal nog zeer voorlopig. We kunnen nu nog niet aangeven welke locaties dat zijn, omdat:
  - dit zeer voorbarig zou zijn: de shortlist is voorlopig en de komende tijd kunnen er locaties toegevoegd worden en vallen er locaties beargumenteerd af.
  - nu benoemen van specifieke locaties het proces met de markt en met de stad (omwonenden van genoemde locaties) kan verstoren en onnodig complex maken.

9. Mogelijke vraag naar locaties in sociaal kwetsbare gebieden

@In technische sessie was kritische vraag dat geen stadsdeel dit wil hebben, en dat EC criminogene elementen aantrekt. Mogelijke toelichting aan raad:

- Een EC kan juist een kwaliteitsimpuls zijn voor een gebied. Een zeer zorgvuldige invulling met veel oog voor de omgeving is van groot belang.
- Alle activiteit in een EC is inpandig, met gecontroleerde toegang. Daarmee is de impact op een gebied zeer verschillend met de huidige impact op de Wallen.
- Er bestaan grote verschillen in kwetsbaarheid tussen buurten binnen stadsdelen. Er is in het locatieonderzoek met name gekeken naar zaken als: zijn er nog ontwikkelkansen in de zin van fysieke ruimte, multi modale bereikbaarheid, etc.
- Prostitutie is een legaal beroep en de gemeente verleent vergunningen voor prostitutiebedrijven onder strenge voorwaarden. De gemeente controleert de naleving van vergunningvoorwaarden.

10. Vraag naar haalbaarheid

@In technische sessie stelde raad vragen over de haalbaarheid. Mogelijke toelichting aan raad:
Te voorbarig om nu al iets te zeggen over haalbaarheid. In de marktconsultatie is haalbaarheid uiteraard een onderwerp. Haalbaarheid kan pas echt bepaald worden na vaststellen PvE selectie locatie, dan kan businesscase opgesteld worden.

Q&A VERVOLG

@We gaan hierbij uit van route richting EC en dus niet van PH. Vragen zijn op thema geordend.

Locatieonderzoek – de shortlist

11. **Hoe is de lijst met nieuwe locaties voor een EC tot stand gekomen?**

- Het is een *voorlopige* shortlist.
- Locaties kunnen toegevoegd worden (vb. hotels, waterkavels, panden gemeentelijk vastgoed).
- Tot stand gekomen in overleg met Team GO, Gemeentelijk Vastgoed, Maatschappelijke Voorzieningen, op basis van criteria zoals bereikbaarheid per openbaar vervoer, fase/stadium van planvorming in de gebiedsontwikkeling, beschikbare ruimte (kavel/m2 pand).

12. **Is onderzocht op welke locaties de sekswerkers willen zitten?**

@In technische sessie waren er veel vragen of sekswerkers voldoende betrokken worden

- Ja, er zijn meerdere sessies geweest met vrouwelijke, mannelijke en transwerkers uit verschillende groepen: raamwerkers/ besloten clubwerkers/ sekswerkers die in het onvergunde circuit werken.

- Hun meningen lopen deels uiteen (wel in een woonwijk, juist niet in een woonwijk), maar bereikbaarheid van groot belang, vooral met OV. Niet afgelegen gebied, er moet een aansluiting zijn met het omringende gebied. Dit in verband met veiligheid, maar ook met anonimiteit klant. Voorkeur EC: daar kunnen bezoekers ook voor ander vermaak dan prostitutie komen.

13. Is onderzocht hoe sekswerkers willen dat de locatie eruit ziet?

- Werkplekken voor mannelijke en transwerkers - die kunnen nu niet goed terecht. **NB** Uit recente gesprekken met mannelijke sekswerkers komt naar voren dat zij in een EC ook achter raamplekken willen werken (kan niet op de Wallen).
- Gescheiden toegang voor bezoekers van mannelijke en transwerkers.
- Locatie en inrichting gericht op anonimiteit klanten.
- Afgesloten veilige ruimte voor sekswerkers.
- Centraal beveiligde ingang: voorkomen dealers en kijktoerisme.

14. Positie sekswerkers in het geding? Is een EC buiten centrum goed voor sekswerkers?

@In technische sessie kwamen hier vragen over. Mogelijke toelichting aan raad:

- Benadrukken bij raad dat minder vergunde werkplekken niet het doel is. Van groot belang dat de eerste doelstelling voldoende behaald kan worden
- Diverse meningen onder sekswerkers. Raamwerkers: deel wil niet vertrekken, omdat zij nu sociaal netwerk hebben en omdat er hoge verdiensten zijn aan grote aantallen toeristen. Ander deel wel geïnteresseerd, zolang daar voldoende verdiend kan worden.
- EC moet voldoende aantrekkelijk voor sekswerkers. Dat belang wordt meegenomen in marktconsultatie: goed verdienmodel sekswerker en exploitant is noodzakelijk.
- In het EC komen ook niet-raamwerkplekken voor degenen die nu geen goede toegang hebben tot het vergunde circuit. Denk aan mannelijke en transwerkers, en sekswerkers die wel vergund, maar niet vanachter het raam of club willen werken.
- Het EC wordt kwalitatieve verbetering qua werkplek. En ook veiliger.
- Regulering bezoekersstroom: echte klandizie, geen opstoppingen door 'kijktoeristen' geen last drugsdealers.

15. Waar willen bezoekers heen?

Input opgehaald bij sekswerkers (zie vraag 2 en 3). OIS-onderzoek op de Wallen (augustus 2019): groep die aangeeft nieuw seks entertainmentgebied buiten het centrum zeker te zullen bezoeken is klein (10%), maar een grote groep (37%) zal misschien gaan of weet het niet.

16. Is de nabijheid van voorzieningen zoals scholen, kinderdagverblijven, religieuze voorzieningen een reden om geen EC te vestigen?

- Er wordt gewerkt aan een lijst met beoordelingscriteria voor terugbrengen shortlist.
- Dergelijke voorzieningen kunnen een beoordelingscriterium worden.

Programma Prostitutiehotel en Erotisch Centrum

17. Verhuist overlast mee van Wallen naar EC?

Nee, want:

- EC: *inpandige* prostitutieramen/hotelkamers met 1 *gecontroleerde* toegang.
- Goede interne regulering bezoekersstroom voorkomt opstopping bij ingang.
- Bereikbaarheid (bv. dichtbij OV) voorkomt uitwaaieren bezoekers.
- Verwachte aantal bezoekers vele malen minder hoog dan op Wallen door veel minder werkplekken, horeca, sekstheaters, coffeeshops (niet voorzien in het EC).

18. Te verwachten bezoekersstroom?

@In technische sessie kwam hierover een vraag. Afhankelijk van zowel het programma in het EC (horeca, seksentertainment) en locatie. Gezien beoogde aantal werkplekken moet uitgegaan worden van

minimaal enkele honderden bezoekers per dag. Dat leerden we ook van enkele referentieprojecten zoals het Laufhaus in Keulen (inmiddels failliet door corona).

Volumestudie

19. Doel volumestudie?

Geen ontwerp, maar studie naar volume van mogelijk EC/ PH + goede inpandige regulering bezoekersstromen. Conclusie: compact gebouw met footprint van 1.000 m2 bij EC is mogelijk (van de beoogde 7.000 m2 is dan ongeveer 1.500 m2 voor 100 sekswerkplekken).

Vervolgproces met marktpartijen

20. Wat voor partijen worden uitgenodigd en hoe?

- Voor marktconsultatie worden ondernemers uitgenodigd die een rol kunnen spelen in de ontwikkeling (projectontwikkelaar, exploitanten, beleggers, etc).
- Openbare uitnodiging, daarnaast nemen we partijen mee die zich al meldden bij gemeente.

21. Welke eisen stellen jullie in de dialoog met de markt? Hoe wordt getoetst of je wel met de juiste partijen praat?

- De gemeente organiseert de marktconsultatie. De gemeente brengt daar een voorlopig programma van wensen en eisen in.
- Dialoog met markt: kwaliteitseisen/ ruimtelijke eisen/ veiligheidseisen EC. Onder meer: bij circa 100 werkplekken, minimaal 3 exploitanten.
- Eisen aan exploitanten: via APV en Wet BIBOB.
- Bonafide ontwikkelaars zoeken we via zorgvuldige uitvraagt met goede selectie-eisen + gemeente maakt ook altijd afspraken over bepaalde integriteitseisen.

22. Zijn er voldoende geïnteresseerde marktpartijen?

- Verschillende partijen hebben zich gemeld met ideeën of initiatieven. Met hen + mogelijk nog meer partijen na een bredere uitvraag, volgt een marktconsultatiefase. Na de marktconsultatiefase gaan we mogelijk partijen koppelen.
- Referentie: Utrecht heeft aantal serieuze partijen voor Nieuwe Zandpad.

Overige vragen EC

23. Gaat de gemeente meebetalen/ financiële garantstelling geven?

Nee, gangbare rol voor locatieselectie, gronduitgifte en bevorderen bestemming en vergunningverlening.

24. In het Uitvoeringsprogramma van Aanpak Binnenstad staat dat seksinrichtingen (sekswinkels, -bioscopen en –theaters) verminderd worden. Samenhang met EC?

In EC is ook enig erotisch entertainment gepland. Mogelijk kan in de toekomst gedacht worden aan verplaatsing van seksinrichtingen.

25. De seksbranche heeft het moeilijk door de coronacrisis, gaat de gemeente raambordelen opkopen?

De branche heeft het inderdaad moeilijk. Exploitanten van raambordelen en sekswerkers krijgen wel steun van de overheid. De gemeente houdt contact met de branche.

26. Is een raamprostitutie-vergunning/ prostitutiebestemming een schaarse vergunning/ schaars recht, en is dat dan een probleem als je vergunning voor het EC wil verlenen?

- In Amsterdam geldt geen maximum aantal vergunningen. In bestemmingsplannen zijn alleen de nu bestaande prostitutiebedrijven bestemd. Het beleid is dat er in beginsel geen uitbreiding komt van het aantal prostitutiebedrijven dat we nu kennen in de stad.
- Sowieso geldt dat we een fair en transparant proces willen volgen in het locatieonderzoek, en wie er zou kunnen gaan ontwikkelen en wie exploiteren.

@BM Boomsma vroeg vorig jaar al eens of het schaarse vergunningen zijn maar zijn vraag bleek meer te gaan over de duur van de vergunningen. In Cie AZ graag geen uitspraken doen of er sprake kan zijn van een 'schaarse vergunning/bestemming'. We bekijken wat het voor ons proces met de markt betekent als dit een schaarse vergunning/recht zou zijn.

Vragen over overige toezeggingen uit november-brief

27. **Mogelijke vraag naar toezegging raadsbrief dat wordt onderzocht of opting in-constructie wel goed werkt**

Antwoord: Door belangenverenigingen en het rijk is recent nog gesproken over een eventuele evaluatie van de opting in-constructie. Hier is vooralsnog niets concreets uit voort gekomen. Zodra de besloten clubs weer open mogen zal onder sekswerkers in Amsterdam worden onderzocht of zij voldoende op de hoogte zijn van hun rechten, en of de exploitanten zich aan de regels houden. Op basis hiervan worden eventuele vervolgstappen bepaald.

28. **Mogelijke vraag Bij1: hoe staat het met uw toezegging in raadsbrief tot 'onderzoeken of Gronings Overweeghuis een meerwaarde heeft'?** Antwoord: het antwoord volgt bij raadsbrief. Kern:

-Wij bieden al veel uitstapmogelijkheden aan sekswerkers.
-Meerwaarde Groningse Overweeghuis lijkt dat het geen formele zorgvoorziening is maar een burgerinitiatief. Daardoor kunnen sekswerkers er verblijven zonder concrete uitstapwens/ zonder formele zorgindicatie.
-Een groep Amsterdammers wil dit misschien ook in Adam opstarten als burgerinitiatief. Gemeente houdt contact met betrokkenen en in een latere fase kan worden onderzocht of de gemeente Amsterdam hierin kan ondersteunen.)

<u>26 januari 2021 Aanvulling op annotatie 'prostitutie' i.v.m. ingekomen raadsvragen</u>

29. **Mogelijke vraag van Boutkan: het moet snel duidelijk zijn wat er gaat gebeuren met het pand van MRL/ hoe betrekken jullie MRL bij ontwikkeling van het EC?** [redacted] heeft Boutkan al telefonisch navolgend antwoord gegeven)

Antwoord:
-Pand is eigendom van private investeerder, niet van Gemeente. We spreken op korte termijn met eigenaar over de toekomst. Hoe snel de afwikkeling zal gaan weten we niet want dat is primair aan eigenaar.
-Toezeggen: er volgt raadsbrief zodra meer duidelijk over de afwikkeling. Daarin betrekken we ook geleerde lessen die we meenemen bij EC.

30. **Evt aanvullende vraag van Raad : 'waarom is gemeente niet financieel bijgesprongen? '**

Antwoord:
-Net als andere ondernemers kon MRL steun krijgen bij de rijksoverheid .Gemeente verleent geen financiele bijstand aan individuele ondernemers. De gemeente is vergunningverlener en toezichthouder.
- alle betrokkenen hebben jarenlang hard gewerkt aan dit maatschappelijke initiatief/ ervaringen worden betrokken in verdere uitwerking en uitvoering van het gemeentelijk prostitutiebeleid.
-sekswerkers zijn geinformeerd. Zodra de ramen weer openen dan kunnen sekswerkers bij andere exploitanten terecht.

31. **Mogelijke vraag** *(mede nav inspraakreacties)***: Waarom wordt er niet een tussentijds snel alternatief gemaakt voor de ramen? Want het duurt nog jaren voordat er een EC is.**

Antwoord: Een 'snel' (of tijdelijk) alternatief is niet mogelijk. Het realiseren van een EC duurt 3,5 tot 10 jaar omdat het tijd kost om een geschikte marktpartijen te vinden voor ontwikkelen en

exploiteren én om een geschikte locatie te vinden en te bestemmen. Dat laatste is een proces dat zorgvuldig doorlopen moet worden en waarin participatie van de stad een belangrijke rol speelt.

32. Mogelijke vraag Boutkan naar de betrokkenheid van sekswerkers bij EC

Antwoord: meerdere gesprekken afgelopen jaar met Proud, RLU, losse sekswerkers (man/vrouw/trans) en bijeenkomsten P&G over locatie en wensen voor EC. Zie ook vraag 12/13.

33. **Mogelijke vraag: Een eigenaar van prostitutiepanden stelt dat de gemeente bij een ruilovereenkomst van prostitutiepanden heeft toegezegd dat dit prostitutiepanden blijven. Hoe zit dit? Staat dit nieuw beleid in de weg?(** *(ivm ingekomen brief van advocaat van prostitutiepanden-eigenaar [redacted]; onduidelijk of de brief bij raadsleden terecht is gekomen)*:

Antwoord: nee, de gemeente heeft niet zulke toezeggingen gedaan toen de eigenaar in 2010 zijn ruilovereenkomst aanging (niet met de gemeente).
De gemeente heeft de eigenaar er destijds juist op gewezen dat beleid kan veranderen mettertijd.

280121 AANVULLING ivm net ingekomen vragen BIJ1

34. Er is gecommuniceerd dat in elk geval een gedeelte van de ramen zal blijven. Hoe wordt dit gegarandeerd voor de sekswerkers die achter de ramen op de Wallen en de Singel willen blijven werken?

Antwoord:
- het college heeft **niet** tot doel dat de raamprostitutie uit de stad moet verdwijnen.
- het voorstel is wel dat een deel van de raamprostitutie Wallen ook elders kan; dat onderzoeken we nu via een EC.
- er zullen voldoende vergunde veilige werkplekken moeten zijn voor de sekswerkers die hier altijd hun brood verdienen, en dat is ook de inzet van ontwikkeling van een EC.

35. Welke ramen, hoeveel, en wanneer gaan ze dicht?

Antwoord: (Zie ook antwoord vraag 1):
*Allemaal goed voorstelbare vragen, maar die kunnen we nu nog niet beantwoorden. Prematuur. Hangt ook samen met ontwikkeling EC, ontwikkeling seksbranche en toerisme.
En met impact van het integrale pakket van Aanpak binnenstad. We blijven toetsen wat de maatregelen doen, met jaarlijkse rapportage over het brede pakket maatregelen; dat biedt ook mogelijkheid tot aanpassing en fasering waar nodig.

36. Stel dat het erotisch centrum niet goed van start gaat/niet goed loopt, kunnen sekswerkers dan nog terug?

Antwoord: (zie ook vraag 2)*uitgangspunt is sowieso dat er voldoende vergunde plekken moeten zijn voor de raamwerkers die hun boterham verdienen in amsterdam.
*Alles is ook een kwestie van fasering, het is niet zo dat als een EC opent dat alle ramen op de wallen dan weg zijn.

37. hoe staat het met de voortgang van het onderzoeken van de optie van thuiswerken?

Antwoord: (zie vraag 3) Raadsbrief komt er aan. Relevant is onder meer dat gisteren bekend is geworden dat wetsvoorstel Wrs naar tweede kamer gaat, samenhang bekijken.

38. **Welke werkgelegenheid zal er worden gecreëerd in een eventueel erotisch centrum?** Komen er ook eigen baas/ZZP constructies voor de sekswerkers die dat willen en nu onder die omstandigheden achter de ramen werken

Antwoord: raamwerkers werken altijd als zzp'er en dat zal in een EC ook zo zijn.

39. - Hoe worden de behoeftes van verschillende soorten sekswerkers en sekswerkers die man of trans zijn meegenomen in het erotisch centrum?

Antwoord: meerdere gesprekken afgelopen jaar met belangenverenigingen sekswerkers Proud, RLU, losse sekswerkers, bijeenkomsten bij P&G, sekswerkers uit verschillende groepen: raamwerkers/ besloten clubwerkers/ sekswerkers die in het onvergunde circuit werken. Vrouwen, mannen en transpersonen.
Die sessies blijven we herhalen om tijdens proces steeds weer input op te halen; komt klankbordgroep
Zie ook vraag 12/13.

40. Hoe worden sekswerkers betrokken in de ideeën ontwikkeling over het erotisch centrum?

Zie vraag 12, 13 en 39.

Vraag 41 VVD vraagt of we al nagedacht hebben over de hoeveelheid ramen sluiten er (minimaal) nodig zijn om EC mogelijk te maken.

Antwoord (zie ook vraag 1 en vraag 35)

*uiteraard wordt daar over nagedacht. Kan nu nog niet zo exact worden gezegd. Prematuur.
Hangt samen met ontwikkeling EC, ontwikkeling seksbranche en toerisme.
En met impact van het integrale pakket van Aanpak binnenstad. We blijven toetsen wat de maatregelen doen, met jaarlijkse rapportage over het brede pakket maatregelen; dat biedt ook mogelijkheid tot aanpassing en fasering waar nodig.
*we weten niet op voorhand het exacte effect van elke maatregel, bijvoorbeeld niet welk effect het sluiten van ramen heeft op het toerisme in aantal/ type. Net zoals we nog niet weten hoe het toerisme zich ontwikkelt na covid.