Gemeente Amsterdam



Evaluatie pilot lood in bodem Staatsliedenbuurt

Onderzoek, Informatie en Statistiek

In opdracht van: Grond en Ontwikkeling
Projectnummer: 21275
Auteurs: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
E-mailadres: 5.5.1, 2, e@amsterdam.nl

Bezoekadres: Weesperstraat 113-117
Telefoon: 020 251 0333
Postbus 658, 1000 AR Amsterdam
data.amsterdam.nl

Amsterdam, december 2021

Foto voorzijde: lood, fotograaf 5.1, 2, e (202)

Inhoud

Samenvatting en conclusies **4**

Inleiding **7**

1 Respons en populatiekenmerken **8**

1.1 Respons 8
1.2 Tabel 1.1 Respons, totaal en naar methode, in absolute aantallen en procenten 8
1.3 Onderzoekspopulatie naar opleidingsniveau 8

2 Relevantie campagne **10**

2.1 Aanwezigheid en kenmerken van de tuin 10
2.2 Risico's voor kinderen 11

3 Bekendheid met risico's **12**

3.1 Bekendheid met aanwezigheid en risico's van lood in bodem 12
3.2 Eerdere maatregelen om blootstelling aan lood tegen te gaan 13

4 Oordeel over campagne **14**

4.1 Tevredenheid met informatievoorziening 14
4.2 Voorkeuren met betrekking tot informatiebronnen 15

5 Evaluatie risicocheck **16**

5.1 Deelname aan risicocheck 16
5.2 Ervaringen met risicocheck 19
5.3 Maatregelen naar aanleiding van risicocheck 21

Bijlage: vragenlijst **22**

Samenvatting en conclusies

In opdracht van Grond en Ontwikkeling heeft OIS een enquête uitgezet onder bewoners van de Staatsliedenbuurt die eerder zijn benaderd voor een gratis risicocheck en loodmeting. Doel van de enquête is om inzicht te krijgen in de mening van bewoners over deze aanpak, zowel over de communicatie als de risicocheck, indien hier gebruik van is gemaakt. Daarnaast is Grond en Ontwikkeling geïnteresseerd in de beweegredenen van bewoners die geen gebruik hebben gemaakt van het aanbod.

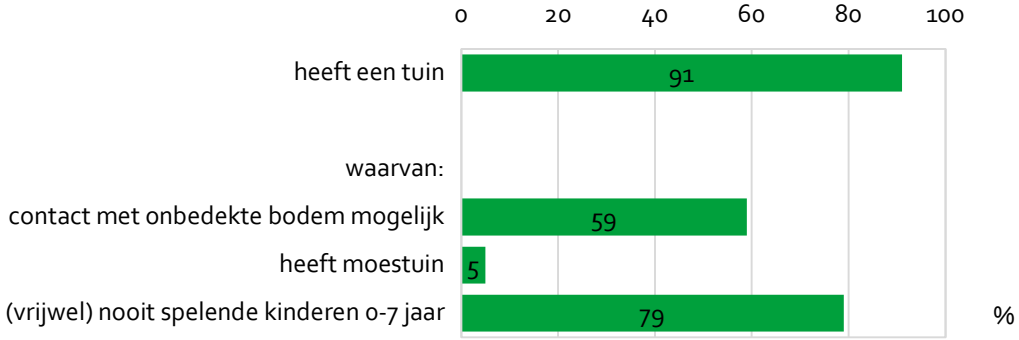
Respons

- Van de 410 benaderde adressen hebben 143 huishoudens deelgenomen aan de enquête, waarvan 87% face-to-face en 13% online.
- De onderzoekspopulatie is relatief hoogopgeleid: 85% heeft een hbo of een WO-opleiding afgerond.

Relevantie van de campagne

- 91% van de respondenten heeft een tuin, waarbij 59% aangeeft dat er contact met onbedekte bodem mogelijk is. Slechts 5% van de respondenten met een tuin heeft een moestuin.
- Bij 79% van de respondenten spelen (vrijwel) nooit kinderen van 0-7 jaar in de tuin, en van deze groep verwacht 80% dit ook in de nabije toekomst niet.

Tuinbezit, kenmerken van tuin en risico's voor spelende kinderen, in procenten

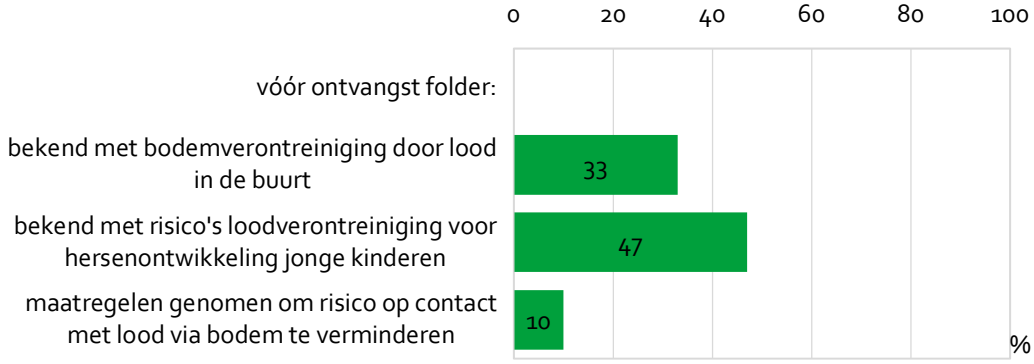


Bekendheid met risico's

- 65% van de respondenten was vóór ontvangst van de folder niet bekend met de aanwezigheid van loodverontreiniging in hun buurt.
- 47% van de respondenten wist vóór ontvangst van de folder dat bodemverontreiniging met lood negatieve effecten kan hebben op de hersenontwikkeling van jonge kinderen.

- 87% van de respondenten nam niet eerder al maatregelen om de kans op blootstelling aan lood via de bodem te verminderen; 10% trof wel eerder al maatregelen.

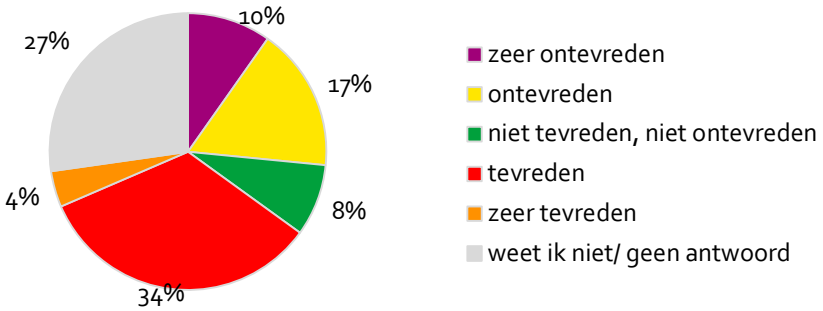
Bekendheid met risico's vóór ontvangst van de gemeentefolder, in procenten



Beoordeling informatievoorziening

- 38% van de respondenten is (zeer) tevreden over de informatievoorziening door de gemeente; 27% is (zeer) ontevreden.
- Er blijkt vooral behoefte te zijn aan meer digitale informatie en aan informatie in het Engels.
- Ruim de helft van de respondenten heeft er geen behoefte aan om op een andere wijze geïnformeerd te worden. Wanneer hier wel behoefte aan is gaat het relatief vaak om mailcontact.

Tevredenheid met informatievoorziening door gemeente, in procenten



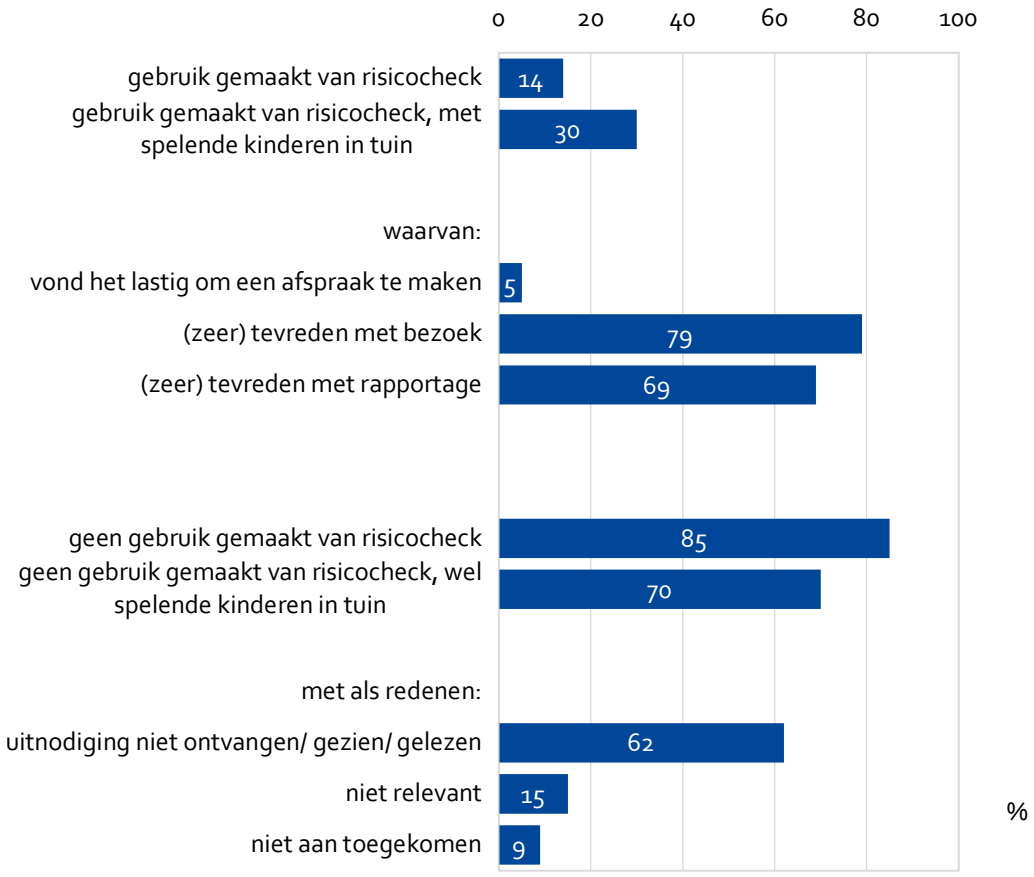
Evaluatie risicocheck

- 14% van de respondenten (n=19) heeft gebruik gemaakt van de aangeboden gratis risicocheck; 85% deed dit niet.
- Respondenten waarbij minimaal maandelijks jonge kinderen (0-7 jaar) in de tuin spelen hebben vaker deelgenomen aan de risicocheck (30%) dan respondenten waarbij (bijna) nooit kinderen in de tuin spelen (11%).
- Bij deelnemers aan de risicocheck is relatief vaker sprake van spelende kinderen in de tuin (42%) dan bij niet-deelnemers (17%). Ook is er bij deelnemers vaker direct contact

met onbedekte bodem mogelijk (84%) dan bij niet deelnemers (56%). De groep deelnemers is met n=19 echter te klein om harde conclusies over deze groep te trekken.

- De meest genoemde redenen om geen gebruik te maken van de risicocheck zijn: de uitnodiging niet ontvangen, gezien of gelezen hebben (62%), het niet relevant vinden (15%) of er niet aan toegekomen zijn (9%).
- Van de respondenten die wel gebruik hebben gemaakt van de risicocheck vond 84% het niet moeilijk om een afspraak te maken; 5% ondervond wel moeilijkheden.
- Daarnaast was 79% van de respondenten bij wie een risicocheck heeft plaatsgevonden (zeer) tevreden met het bezoek en 69% was minimaal tevreden met de rapportage.
- 84% van de respondenten heeft naar aanleiding van het bezoek of de rapportage geen maatregelen genomen, omdat het niet nodig was. 11% heeft de tuininrichting veranderd en 5% is nog van plan maatregelen te nemen.

Evaluatie risicocheck, in procenten



Inleiding

Grond en Ontwikkeling heeft opdracht gegeven tot de uitvoering van een enquête onder bewoners van de Staatsliedenbuurt, die eerder zijn aangeschreven in het kader van het programma 'Aanpak loodverontreinigingen bodem'. Doelstelling van het programma is het beperken van blootstelling van met name jonge kinderen aan lood vanuit de bodem.

De aanpak voor tuinen houdt het volgende in:

- Bewoners worden per wijk aangeschreven en kunnen zich opgeven voor een gratis risicocheck;
- Vervolgens wordt een interview afgenomen en beperkt bodemonderzoek gedaan, de gegevens daarvan worden verwerkt in een adviesrapportage aan bewoners;
- Mochten er verhoogde loodgehalten in de tuin worden aangetroffen, dan worden bewoners gewezen op de mogelijkheid om een subsidie aan te vragen voor het saneren van de bodem.

De pilot in de Staatsliedenbuurt om deze aanpak uit te testen is uitgevoerd vanaf mei 2021. In mei zijn 25 brieven uitgestuurd, met een respons van twee aanmeldingen voor de risicocheck. In juni zijn 168 brieven uitgestuurd en de respons waren 13 aanmeldingen voor de risicocheck. In augustus en september zijn de laatste 217 brieven uitgestuurd, met een respons van 25.

Grond en Ontwikkeling wil graag weten wat de bewoners vinden van de aanpak. Zijn zij tevreden over de geboden diensten of verwachten zij meer van de gemeente? En als er een risicocheck is uitgevoerd, is de rapportage voldoende leesbaar en begrijpelijk? Daarnaast heeft een groot deel van de bewoners zich niet aangemeld, en van deze groep is Grond en Ontwikkeling geïnteresseerd in de redenen daarvoor. Hebben ze de brief wel gelezen en zijn er specifieke redenen, hebben ze de brief niet gezien, of hebben ze de brief wel gelezen en volgen ze de gebruiksadviezen op zonder verder gebruik te maken van het aanbod van het stadsdeel?

Het onderzoek is uitgevoerd door middel van een face-to-face enquête, waarbij een enquêteur langs de aangeschreven adressen is gegaan. Wanneer de respondent niet thuis was is middels een achtergelaten brief verzocht om alsnog online deel te nemen aan het onderzoek. De enquête bestaat uit twee sets vragen: één voor deelnemers en één voor niet-deelnemers, die om technische redenen in één vragenlijst zullen worden ondergebracht. In deze rapportage staan de resultaten van de enquête beknopt beschreven.

1 Respons en populatiekenmerken

In dit hoofdstuk gaan we in op de respons en beschrijven we hoe de respondenten verdeeld zijn over opleidingsniveaus.

1.1 Respons

In totaal zijn er 410 adressen benaderd door de enquêteur. Dit betreft alle adressen die tijdens de pilot zijn aangeschreven voor de gratis risicocheck. Uiteindelijk hebben 143 respondenten de vragenlijst ingevuld; een responspercentage van 35%. Van deze respondenten hebben er 124 (87%) de enquête face-to-face afgenomen; de overige 19 respondenten (13%) hebben de enquête via de online open link ingevuld (Tabel 1.1).

1.2 **Tabel 1.1 Respons, totaal en naar methode, in absolute aantallen en procenten**

	aantal	%
face-to-face	124	87
online open link	19	13
totaal	143	100

1.3 Onderzoekspopulatie naar opleidingsniveau

Een ruime meerderheid van de respondenten is hoogopgeleid: 32% heeft hoger beroepsonderwijs afgerond en 53% heeft wetenschappelijk onderwijs als hoogst voltooide opleiding. De overige 15% is verdeeld over de verschillende opleidingen. Waar relevant zal bij de analyses uitgesplitst worden naar respondenten met en zonder een afgeronde WO-opleiding.

Tabel 1.2 Onderzoekspopulatie naar hoogst voltooide opleiding, in absolute aantallen en procenten

	aantal	%
geen opleiding afgerond	2	1,4
lagere school/basisschool, speciaal (basis)onderwijs	1	0,7
lager beroepsonderwijs (lbo, vbo, vso, mbo niveau 1, praktijkonderwijs)	2	1,4
mavo, mulo, ulo	1	0,7
middelbaar beroepsonderwijs (mbo 2, 3 of 4)	3	2,1
havo, mms	2	1,4
vwo, gymnasium, atheneum, hbs	5	3,5
hoger beroepsonderwijs (hbo), associate degree, hbo-bachelor, wo-bachelor	45	31,5
wetenschappelijk onderwijs/universiteit/master, hbo-master, wo-master , PhD	76	53,1
een andere (bedrijfs)opleiding of cursus, namelijk	4	2,8

geen antwoord	2	1,4
totaal	143	100

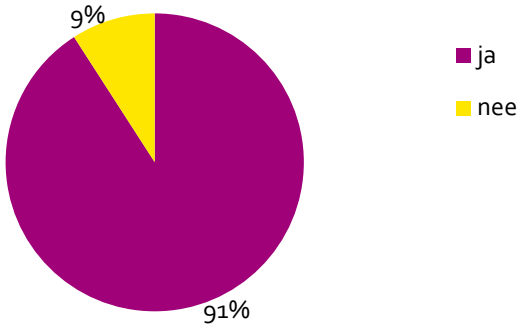
2 Relevantie campagne

In dit hoofdstuk wordt beschreven in hoeverre de campagne relevant is geweest voor de respondenten. Er wordt ingegaan op de aanwezigheid van een tuin en de kans dat jonge kinderen met de bodem in aanraking komen.

2.1 Aanwezigheid en kenmerken van de tuin

Van de benaderde respondenten heeft 91% een tuin (Figuur 2.1). Bij bijna zes op de tien respondenten met een tuin is er contact mogelijk met onbedekte bodem. Dat wil zeggen dat meer dan 10% van de tuin onbedekt is, zoals bijvoorbeeld gras, plantvakken, moestuin, of houtsnippers. Bij 39% is dit niet het geval (Figuur 2.2). Niet meer dan 5% van de respondenten heeft een moestuin (Figuur 2.3).

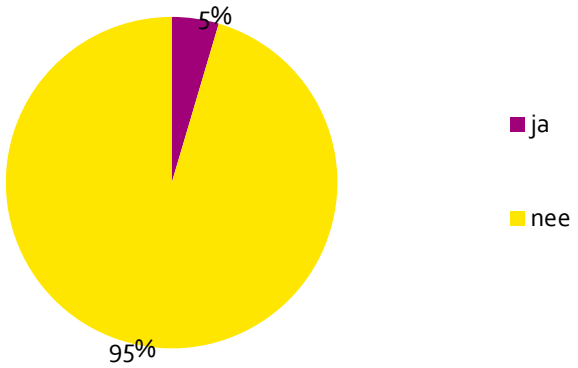
Figuur 2.1 Heeft u een tuin?, in procenten (n=143)



Figuur 2.2 Is er contact mogelijk met onbedekte bodem?, in procenten (n=130)



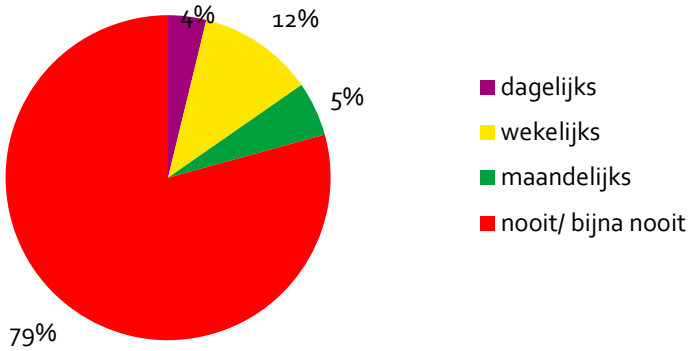
Figuur 2.3 Heeft u een moestuin?, in procenten (n=130)



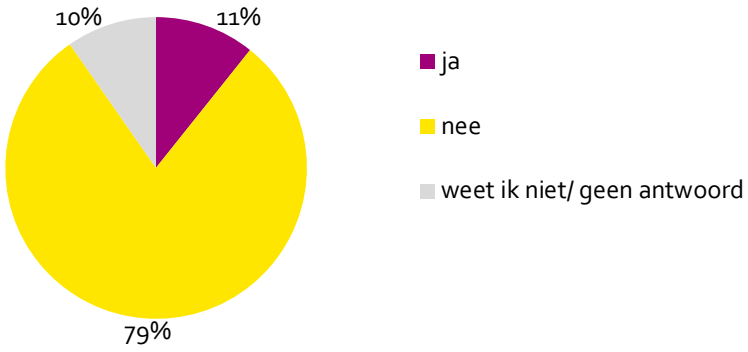
2.2 Risico's voor kinderen

Van de respondenten met een tuin geeft 79% aan dat er (bijna) nooit kinderen van 0-7 jaar in de tuin spelen. Bij 4% spelen er dagelijks kleine kinderen in de tuin en bij nog eens 12% gebeurt dit wekelijks (Figuur 2.4). Van de respondenten met een tuin waar (bijna) nooit kinderen spelen verwacht een ruime meerderheid (80%) ook niet dat dit in de nabije toekomst wel het geval zal zijn. Een minderheid van 11% verwacht wel dat op korte termijn jonge kinderen in de tuin zullen gaan spelen (Figuur 2.5).

Figuur 2.4 Hoe vaak spelen er kinderen van 0-7 jaar in de tuin?, in procenten (n=130)



Figuur 2.5 Verwacht u in de nabije toekomst dat er kinderen regelmatig in de tuin spelen?, in procenten (n=103)



3 Bekendheid met risico's

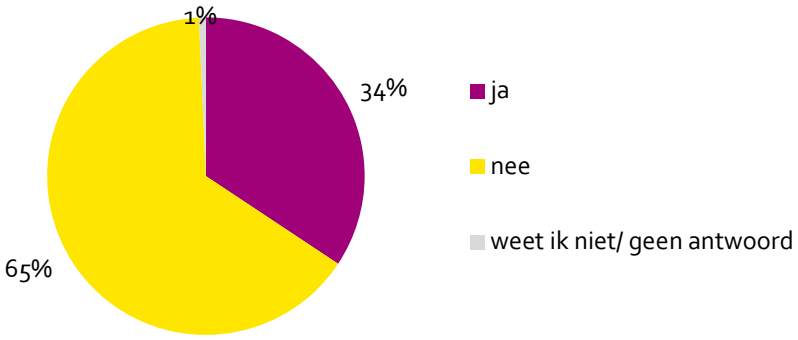
In dit hoofdstuk wordt beschreven in hoeverre respondenten bekend waren met de aanwezigheid van lood in de bodem en de risico's van bodemverontreiniging vóórdat zij de brief van de gemeente ontvangen hadden. Ook is gevraagd of respondenten vooraf al maatregelen namen om de risico's op blootstelling aan lood te verkleinen.

3.1 Bekendheid met aanwezigheid en risico's van lood in bodem

In oudere delen van Amsterdam, dus ook in het Staatsliedenkwartier, is de bodem vaak verontreinigd. Figuur 3.1 laat zien dat bijna twee derde van de respondenten hier niet mee bekend was vóór ontvangst van de folder van de gemeente. Ruim een derde was wel al bekend met de aanwezigheid van loodverontreiniging in de buurt.

Respondenten met een afgeronde WO-opleiding zijn relatief wat vaker bekend met loodverontreiniging in de buurt (40%). Bij respondenten zonder WO-opleiding gaat het om 28%.

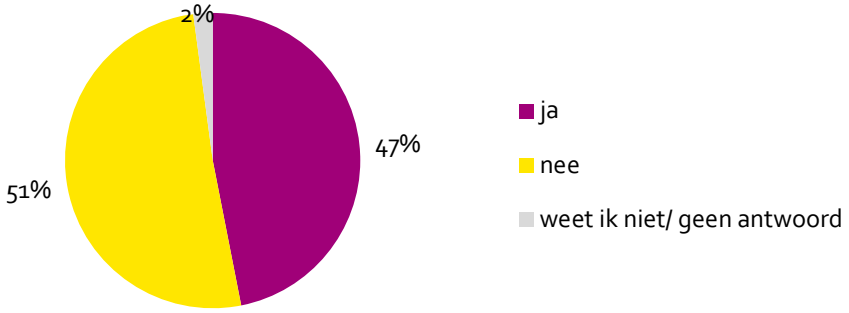
Figuur 3.1 Was u bekend met loodverontreiniging in uw buurt vóórdat u de folder heeft ontvangen?, in procenten (n=143)



De bodemverontreiniging met lood kan negatieve effecten hebben op de hersenontwikkeling van jonge kinderen. Uit Figuur 3.2 blijkt dat bijna de helft van de respondenten (47%) hiermee bekend was vóór de ontvangst van de folder. Een nipte meerderheid van 51% was hier niet van op de hoogte.

Respondenten met een afgeronde WO-opleiding zijn relatief vaker bekend met de risico's voor kinderen (50%) dan respondenten zonder WO-opleiding (43%).

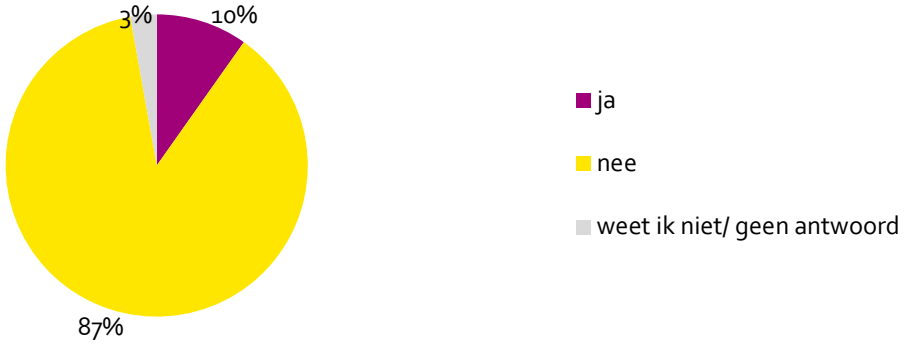
Figuur 3.2 Was u bekend met de risico's van bodemverontreiniging met lood op de hersenontwikkeling van jonge kinderen vóórdat u de folder heeft ontvangen?, in procenten (n=143)



3.2 Eerdere maatregelen om blootstelling aan lood tegen te gaan

De respondenten is gevraagd of zij vóór de ontvangst van de folder al maatregelen namen om de blootstelling aan lood te verminderen bij contact met de bodem in uw tuin of speelplaatsen. Hierbij valt te denken aan bodembedekkers in de tuin, een schone zandbak, handen wassen, groente en fruit wassen, en stofzuigen. Bij een minderheid van 10% blijkt dit het geval te zijn, terwijl 87% niet eerder maatregelen nam (Figuur 3.3). Er zijn geen noemenswaardige verschillen naar opleidingsniveau.

Figuur 3.3 Nam u vóórdat u de folder ontvangen had al maatregelen om de blootstelling aan lood te verminderen?, in procenten (n=143)



4 Oordeel over campagne

Dit hoofdstuk behandelt de evaluatie van de campagne over loodverontreiniging en de gratis risicocheck, zoals deze is uitgevoerd in de piot in de Staatsliedenbuurt. Hierbij gaat het om de tevredenheid met de informatievoorziening, suggesties om de folder of website te verbeteren, en om voorkeuren met betrekking tot het ontvangen van informatie.

4.1 Tevredenheid met informatievoorziening

Figuur 4.1 laat zien dat 38% van de respondenten tevreden of zeer tevreden is over de informatievoorziening door de gemeente. Daar staat tegenover dat ruim een kwart hier (zeer) ontevreden over is. Een opvallend groot aandeel van de respondenten (27%) wil of kan geen mening hierover geven (Figuur 4.1). Dit kan erop duiden dat de vraagstelling te algemeen is geweest en respondenten niet direct het verband met de campagne over bodemverontreiniging zagen.

Figuur 4.1 Tevredenheid met de informatievoorziening door de gemeente, in procenten (n=143)



Bijna de helft van de respondenten heeft een of meerdere suggesties gegeven om de folder of website verbeteren. Daarbij worden vooral het gebruik van digitale informatiebronnen zoals e-mail, en informatie in het Engels genoemd.

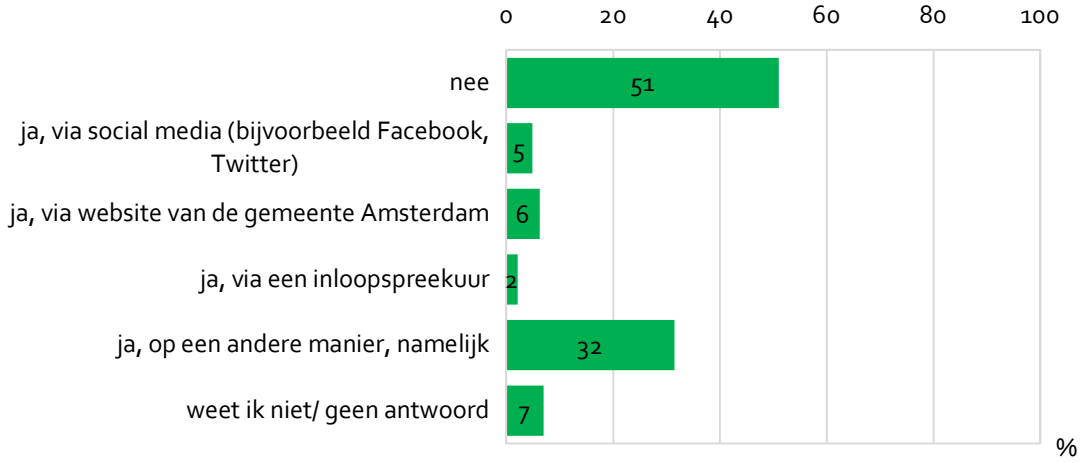
Uit de open antwoorden en opmerkingen van respondenten blijkt dat meerdere bewoners het belangrijk vinden dat er aandacht aan loodverontreiniging wordt besteed of behoefte hebben aan (meer) informatie over dit onderwerp. Enkele respondenten met en lange woonduur vinden het vreemd dat er nu pas melding wordt gemaakt van de risico's en hadden dit graag eerder geweten. Opvallend is verder dat een aantal respondenten de campagne lijken te verwarren met de campagne over loden leidingen, die niet lang geleden ook heeft plaatsgevonden.

4.2 Voorkeuren met betrekking tot informatiebronnen

De respondenten is gevraagd of zij de informatie liever op een andere manier zouden willen ontvangen. Ruim de helft van respondenten heeft daar geen behoefte aan (Figuur 4.2). Wel zien we dat 32% van de respondenten graag op een overige manier geïnformeerd wil worden. Uit de gegeven open antwoorden blijkt vooral een sterke behoefte te bestaan aan mailcontact.

Uitgesplitst naar opleidingsniveau blijkt dat respondenten zonder een WO-opleiding vaker behoefte hebben aan informatie via social media (8%) dan respondenten met een WO-opleiding (3%). Die laatste groep heeft juist vaker behoefte aan informatie via een andere manier (36%), vergeleken met 27% onder respondenten zonder WO-opleiding. Bij beide groepen gaat het hier vooral om digitale bronnen, waarbij e-mail het vaakst wordt genoemd.

Figuur 4.2 Zou u de informatie liever op een andere manier ontvangen? Zo ja, welke?, in procenten (n=143)



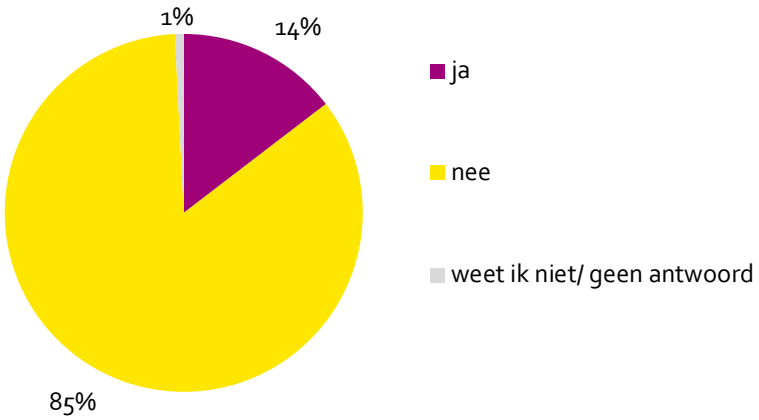
5 Evaluatie risicocheck

Dit hoofdstuk beschrijft welk aandeel van de respondenten gebruik heeft gemaakt van het aanbod voor een gratis risicocheck met loodmeting. De respondenten die hebben meegedaan is gevraagd naar hun ervaringen met het maken van de afspraak en het bezoek, en ook naar de eventuele maatregelen die naar aanleiding daarvan genomen zijn. Respondenten die geen gebruik hebben gemaakt van de risicocheck is gevraagd naar hun redenen daarvoor.

5.1 Deelname aan risicocheck

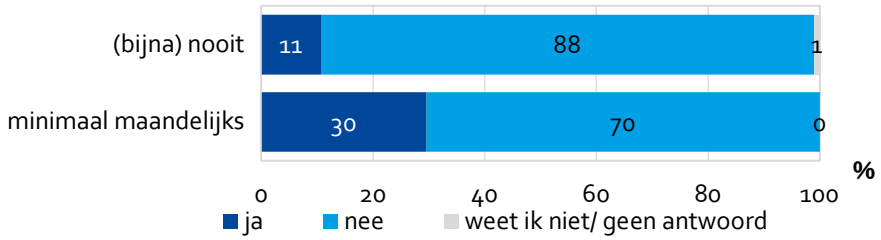
Een minderheid van 14% van de respondenten heeft gebruik gemaakt van het aanbod voor een gratis risicocheck. Bij deze 19 respondenten zijn er medewerkers van de gemeente langs geweest en is de bodem onderzocht. Het merendeel van de respondenten heeft echter geen gebruik gemaakt van het aanbod (Figuur 5.1).

Figuur 5.1 Heeft u meegedaan aan de risicocheck loodonderzoek?, in procenten (n=143)



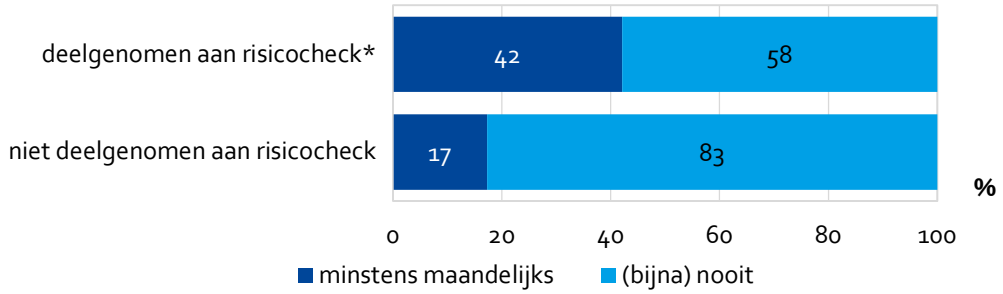
Er zijn geen noemenswaardige verschillen wanneer wordt uitgesplitst naar opleidingsniveau. Wel hebben respondenten vaker deelgenomen aan de risicocheck wanneer er regelmatig spelende kinderen van 0 tot 7 jaar in de tuin komen. Van de respondenten bij wie dit minimaal maandelijks voorkomt heeft 30% deelgenomen aan de risicocheck, tegenover 11% van de respondenten bij wie (bijna) nooit spelende kinderen in de tuin komen. Voor beide groepen geldt echter dat een ruime meerderheid geen gebruik heeft gemaakt van het aanbod voor een risicocheck: 88% van de respondenten zonder spelende kinderen en 70% van de respondenten met spelende kinderen (Figuur 5.2).

Figuur 5.2 Deelname aan de risicocheck loodonderzoek, naar aanwezigheid van spelende kinderen (0-7 jaar), in procenten (n= 130)



Andersom komen bij bijna de helft van de deelnemers aan de risicocheck (42%) minimaal maandelijks spelende kinderen in de tuin. Bij de groep die niet heeft deelgenomen gaat het om 17% (Figuur 5.3). Mogelijk is de aanwezigheid van spelende kinderen dus een motivatie voor sommige bewoners om onderzoek te laten doen naar loodverontreiniging in de bodem en hier eventueel maatregelen tegen te nemen. Wel dient er voorzichtig te worden omgegaan met specifieke bevindingen voor de groep respondenten die heeft deelgenomen aan de risicocheck, vanwege het kleine aantal respondenten voor wie dat geldt (19). Deze resultaten zijn daarom indicatief.

Figuur 5.3 Hoe vaak spelen er kinderen (0-7 jaar) in de tuin?, vergelijking deelnemers en niet-deelnemers aan risicocheck loodverontreiniging, in procenten (n=130)

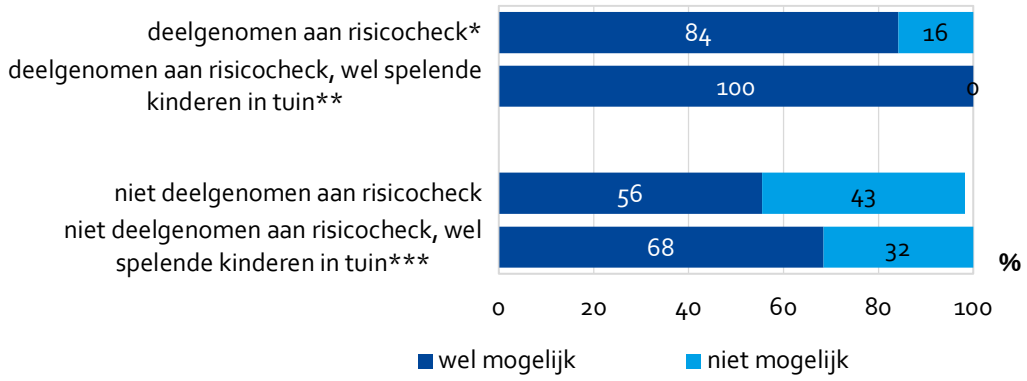


* 19 respondenten, bevinding indicatief

Daarnaast zien we in Figuur 5.4 dat er bij respondenten die wel hebben deelgenomen aan de risicocheck vaker direct contact mogelijk is met de onbedekte bodem (84%) dan bij respondenten die niet hebben deelgenomen (56%).

Bij alle deelnemers aan de risicocheck waar regelmatig kinderen in de tuin komen is direct contact met onbedekte bodem mogelijk. Dit geldt voor twee derde van de respondenten die niet hebben deelgenomen aan de risicocheck, maar waarbij wel minstens maandelijks jonge kinderen in de tuin spelen (68%). Voor beide groepen geldt echter dat het aantal respondenten erg klein is, waardoor er geen harde conclusies op basis van deze bevindingen getrokken kunnen worden.

Figuur 5.4 Mogelijkheid tot direct contact met onbedekte bodem, vergelijking deelnemers en niet-deelnemers aan risicocheck loodverontreiniging, in procenten (n=130)



* 19 respondenten, bevinding indicatief

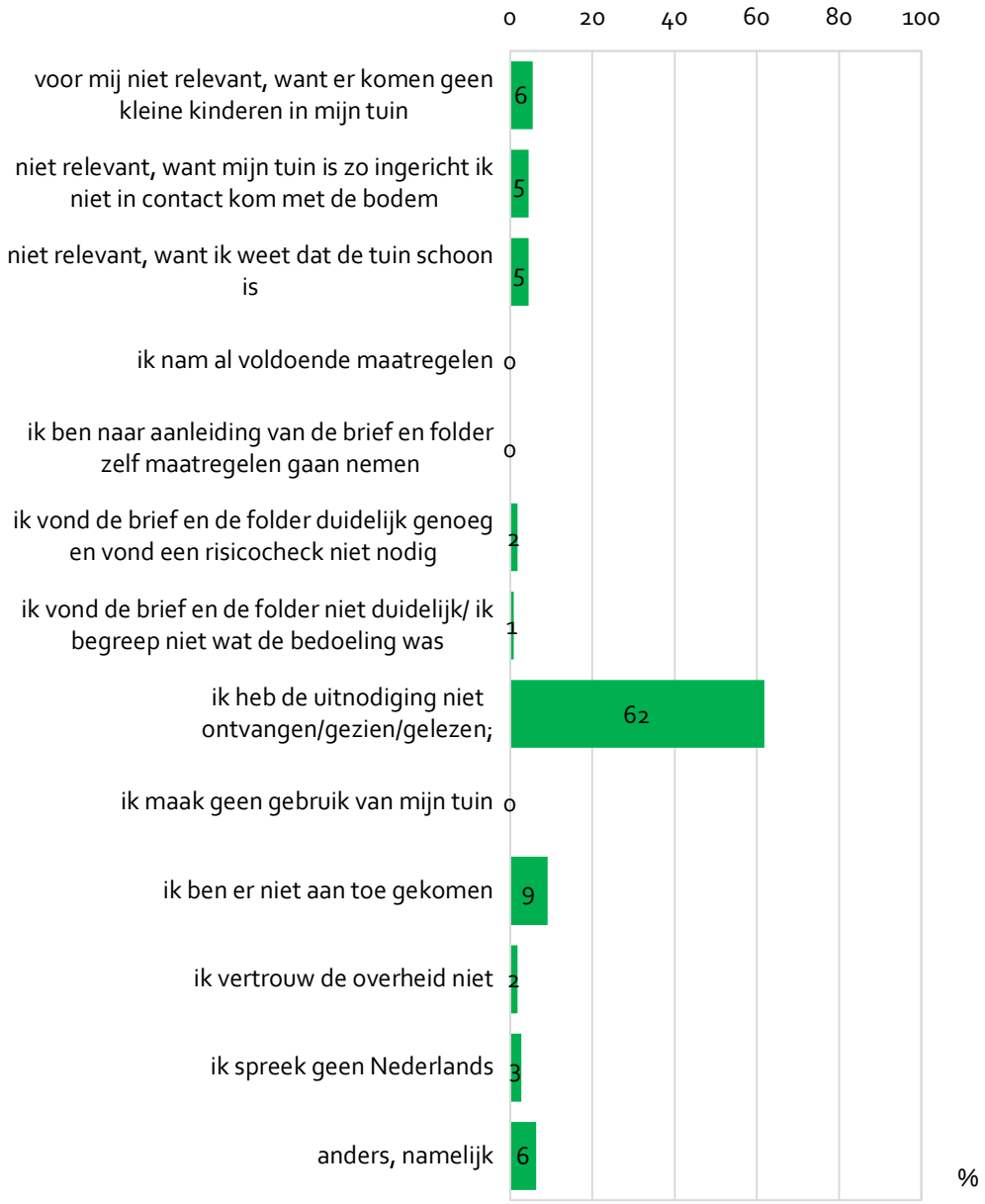
** 8 respondenten, bevinding indicatief

*** 19 respondenten, bevinding indicatief

De respondenten die geen gebruik hebben gemaakt van de risicocheck noemen het vaakst dat zij de uitnodiging niet ontvangen, gezien of gelezen hebben (62%). In totaal 15% van de respondenten vond een risicocheck niet relevant, omdat er nooit kinderen in de tuin komen (5%), omdat de tuin zo is ingericht dat er geen contact met de bodem mogelijk is (5%) of omdat de respondent weet dat de tuin schoon is (5%). Verder is 9% er niet aan toegekomen (Figuur 5.5).

Wanneer er onderscheid wordt gemaakt naar de aan- of afwezigheid van spelende kinderen in de tuin, zien we dat van de respondenten met spelende kinderen een iets kleiner deel (11%) de campagne niet relevant vond. Het gaat hierbij echter wel om 19 respondenten, waardoor geen harde conclusies verbonden kunnen worden aan dit resultaat.

Figuur 5.5 Redenen om niet te reageren op het aanbod voor een gratis risicocheck, in procenten (n=110)



5.2 Ervaringen met risicocheck

De respondenten die wel hebben meegedaan is gevraagd naar hun ervaringen. Gezien het kleine aantal respondenten (19) zijn de bevindingen echter indicatief en kunnen hier geen harde conclusies aan worden verbonden. Ook is uitsplitsen naar opleidingsniveau niet mogelijk.

Figuur 5.6 laat zien dat het merendeel van de respondenten bij wie een risicocheck is uitgevoerd het niet lastig vond om een afspraak te maken (84%). Een relatief kleine groep van 5% vond dit wel lastig.

Figuur 5.6 Vond u het lastig om een afspraak te maken voor de risicocheck?, in procenten (n=19)



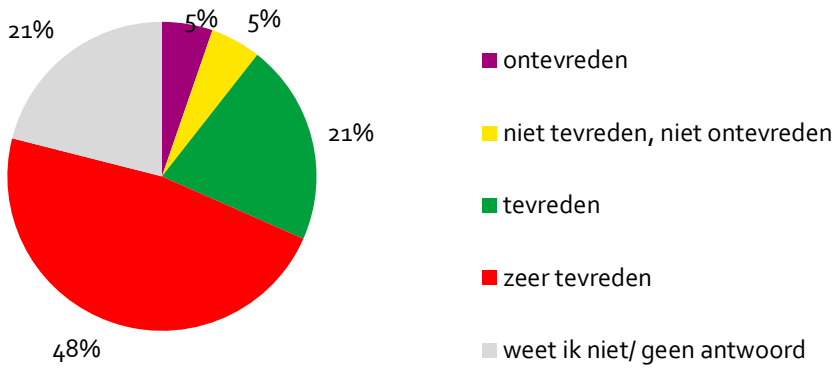
Een meerderheid van 79% van de respondenten bij wie een risicocheck heeft plaatsgevonden is (zeer) tevreden met het bezoek, waarvan de grootste groep zeer tevreden (58%). Een minderheid van 11% is (zeer) ontevreden (Figuur 5.7).

Figuur 5.7 Tevredenheid met het bezoek naar aanleiding van de risicocheck, in procenten (n=19)



Met de rapportage van de risicocheck is 69% van de respondenten waarbij een risicocheck is uitgevoerd minimaal tevreden, waarvan 48% zeer tevreden. Ruim een op de vijf respondenten kan of wil de vraag echter niet beantwoorden (Figuur 5.8).

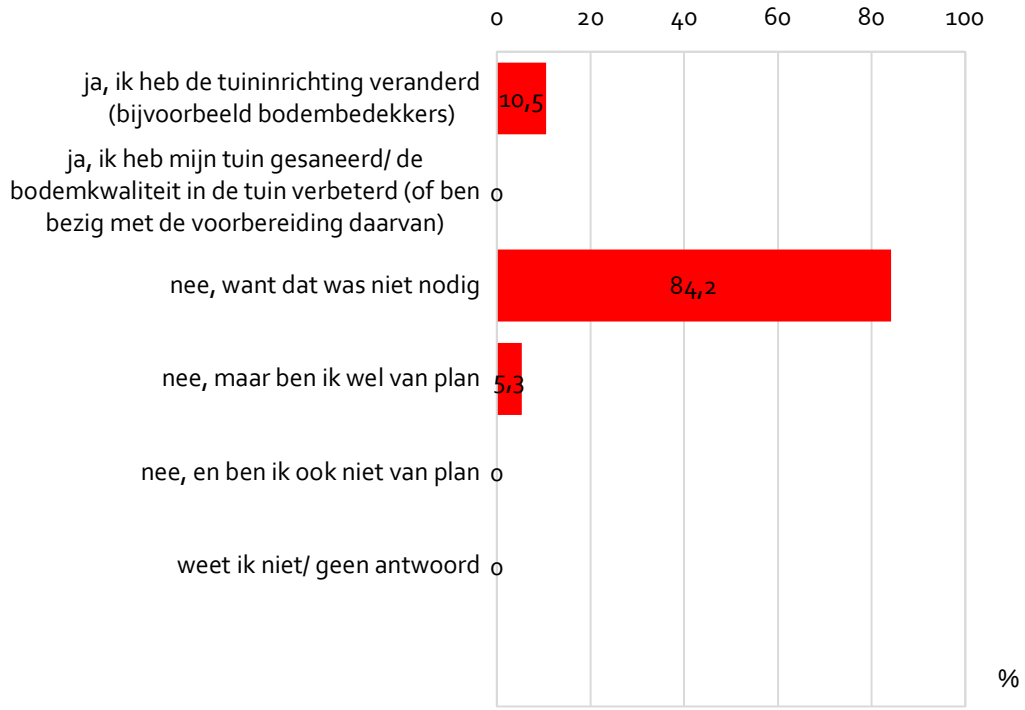
Figuur 5.8 Tevredenheid met de rapportage van de risicocheck, in procenten (n=19)



5.3 Maatregelen naar aanleiding van risicocheck

Tot slot is aan de deelnemers van de risicocheck gevraagd of zij naar aanleiding van het bezoek of de rapportage maatregelen hebben genomen. Een ruime meerderheid (84%) geeft aan dat niet te hebben gedaan, omdat het niet nodig was. Een klein aantal respondenten heeft de tuininrichting veranderd (11%) of is nog wel van plan om maatregelen te gaan nemen (5%) (Figuur 5.9).

Figuur 5.9 Heeft u naar aanleiding van het bezoek of rapportage maatregelen genomen?, in procenten (n=19)



.

Bijlage: vragenlijst

Amsterdam wil een campagne voeren om inwoners bewust te maken van de risico's van bodemverontreiniging met lood voor de ontwikkeling van jonge kinderen. In uw wijk hebben wij een pilot uitgevoerd. Wij verzoeken u vriendelijk om de volgende vragenlijst in te vullen. Uw antwoorden worden geëvalueerd en gebruikt om onze campagne te verbeteren. De vragenlijst is anoniem en duurt circa 5 minuten om in te vullen. Wij danken u alvast hartelijk voor uw deelname.

Tekst 1 De volgende vragen gaan over uw woonsituatie en zijn bedoeld om te achterhalen of de campagne relevant voor u is.

V1 Heeft u een tuin?

- Ja
- Nee --> ga naar V6

[1] V2 Hoe vaak spelen er kinderen van 0-7 jaar in de tuin?

- Dagelijks --> ga naar V4
- Wekelijks --> ga naar V4
- Maandelijks --> ga naar V4
- Nooit/Bijna nooit
- Weet ik niet/ geen antwoord

[2]

[3] V3 Verwacht u in de nabije toekomst dat er kinderen regelmatig in de tuin spelen?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord

[4]

[5] V4 Is er contact mogelijk met onbedekte bodem? (is meer dan 10% van uw tuin onbedekt zoals bijvoorbeeld gras, plantvakken, moestuin, houtsnippers etc.)

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord

[6]

[7] V5 Heeft u een moestuin? (beperkt gebruik zoals enkele kruiden of een tomatenplant beschouwen wij niet als moestuin)

- Ja
- Nee

[8]

Tekst 2 De laatste jaren zijn de gevaren van lood veel in het nieuws geweest. De volgende vragen gaan specifiek over lood/verontreiniging in de bodem.

V6 In oudere delen van Amsterdam, dus ook in uw wijk is de bodem vaak verontreinigd. Was u daarmee bekend (vóórdat u onze folder heeft ontvangen)?

- Ja
- Nee

- Weet ik niet/ geen antwoord

a

V7 De **bodem**verontreiniging met lood kan negatieve effecten hebben op de hersenontwikkeling van jonge kinderen. Was u daarmee bekend (vóórdat u onze folder heeft ontvangen)?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord

b

V8 Nam u vóórdat u de folder heeft ontvangen al bewust maatregelen die de blootstelling aan lood verminderen bij contact met de bodem in uw tuin of speelplaatsen? (zoals bodembedekkers in tuin, schone zandbak, handen wassen, groente/ fruit wassen, stofzuigen)

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord

c

Tekst 3 De volgende vragen gaan over uw waardering van de informatievoorziening.

V9 Hoe tevreden bent u met de informatievoorziening door de gemeente?

- Zeer ontevreden
- Ontevreden
- Niet tevreden, niet ontevreden
- Tevreden
- Zeer tevreden
- Weet ik niet/ geen antwoord

V10 Heeft u suggesties of tips om de folder of website te verbeteren?

.....
.....

- Geen suggesties

V11 Zou u de informatie liever op een andere manier ontvangen? Zo ja, welke? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Nee (niet i.c.m. andere antwoorden)
- Ja, via social media (bijvoorbeeld Facebook, Twitter)
- Ja, via de website van de gemeente Amsterdam
- Ja, via een inloopspreekuur
- Ja, op een andere manier, namelijk.....
- Weet ik niet/ geen antwoord

Routing: alleen als V1 = 1, als V1 =2 ga door naar tekst 5

Tekst 4 De volgende vragen gaan over de risicocheck loodonderzoek die de gemeente in uw wijk heeft uitgevoerd.

V12 Heeft u meegedaan aan de risicocheck loodonderzoek? (Zijn er medewerkers van de gemeente langs geweest en hebben zij de bodem onderzocht?)

- Ja --> ga naar vraag 14
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord --> ga naar tekst 5

V13 Ons aanbod om bij u langs te komen en metingen uit te voeren was volledig vrijwillig en vrijblijvend. We denken daarmee een service te verlenen aan de inwoners van Amsterdam. Als u niet heeft gereageerd zijn wij benieuwd naar uw overwegingen. We verzoeken u om aan te kruisen wat van toepassing is. (meerdere antwoorden mogelijk)

- Voor mij niet relevant, want er komen geen kleine kinderen in mijn tuin
- Niet relevant, want mijn tuin is zo ingericht ik niet in contact kom met de bodem
- Niet relevant, want ik weet dat de tuin schoon is
- Ik nam al voldoende maatregelen
- Ik ben naar aanleiding van de brief en folder zelf maatregelen gaan nemen
- Ik vond de brief en de folder duidelijk genoeg en vond een risicocheck niet nodig
- Ik vond de brief en de folder niet duidelijk/ ik begreep niet wat de bedoeling was
- Ik heb de uitnodiging niet ontvangen/gezien/gelezen;
- Ik maak geen gebruik van mijn tuin
- Ik ben er niet aan toe gekomen
- Ik vertrouw de overheid niet
- Ik spreek geen Nederlands
- Anders, namelijk……..
- Weet ik niet/ geen antwoord

Routing: alleen als V12=1, als V12 > 1, ga door naar Tekst 5

V14 Vond u het lastig om een afspraak te maken voor de risicocheck?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/ geen antwoord

d

V15 Hoe tevreden bent u met <u>het bezoek</u> ten behoeve van de risicocheck?

- Zeer ontevreden
- Ontevreden
- Niet tevreden, niet ontevreden
- Tevreden
- Zeer tevreden
- Weet ik niet/ geen antwoord

V16 Hoe tevreden bent u met <u>de rapportage</u> van de risicocheck?

- Zeer ontevreden
- Ontevreden
- Niet tevreden, niet ontevreden
- Tevreden
- Zeer tevreden
- Weet ik niet/ geen antwoord

V17 Heeft u suggesties om de risicocheck te verbeteren?

……
……

- Geen suggesties

V18 Heeft u naar aanleiding van het bezoek of rapportage maatregelen genomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, ik volg de gebruiksadviezen op (handen wassen, stofzuigen e.d.)
- Ja, ik heb de tuininrichting veranderd (bijvoorbeeld bodembedekkers)

- Ja, ik heb mijn tuin gesaneerd/ de bodemkwaliteit in de tuin verbetert (of ben bezig met de voorbereiding daarvan)
- Nee, want dat was niet nodig
- Nee, maar ben ik wel van plan
- Nee, en ben ik ook niet van plan
- Weet ik niet/ geen antwoord

Tekst 5 Tot slot volgen enkele algemene vragen

V19 Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

- Geen opleiding gevolgd of enkele jaren lagere school / basisschool gevolgd
- Lagere school, basisschool, speciaal onderwijs
- vso, voortgezet speciaal onderwijs
- vbo/lbo (huishoud-, ambachtsschool, lts, interne bedrijfsopleiding), mbo-kort, leerlingwezen, ulo, bbl/bol 1
- vmbo, mavo, mulo
- mbo-lang, interne opleiding op mbo-niveau, bbl/bol 2, 3, 4
- havo, vwo, hbs, mms
- hbo, interne opleiding op hbo-niveau
- wo, universiteit, kandidaatsexamen
- Opleiding in het buitenland gevolgd
- Anders, namelijk
- Weet ik niet/ geen antwoord

V20 Heeft u nog vragen of opmerkingen die eerder niet zijn benoemd over de werkwijze rondom lood in grond?

.....
.....

- Weet ik niet/ geen antwoord

Einde: (standaard OIS einde)

Gemeente
Amsterdam



Onderzoek, Informatie en Statistiek

Postbus 658
1000 AR Amsterdam

data.amsterdam.nl