Beoordelingsinstructie en Beoordelingsformulier Meervoudig onderhandse aanbestedingsprocedure Placemaking Sixhaven

5.1, 2, e
5.1, 2, e
mobiel 5.1, 2, e

Beste lid van de beoordelingscommissie, je ontvang hierbij de beoordelingsinstructie en het beoordelingsformulier m.b.t. de inschrijvingen in de aanbesteding Placemaking Sixhaven.
De volgende onderdelen zijn hierin opgenomen:

1. Inleiding/invulinstructie
2. Beoordelingsformulier 5.1, 2, f
3. Beoordelingsformulier 5.1, 2, f
4. Beoordelingsformulier **Stipo**

1 Inleiding

Onderstaand is een toelichting op de procedure en beoordeling weergegeven.

1.1 Invulinstructie beoordeling

- Om de beoordeling van de inschrijvingen overzichtelijk en eenduidig vorm te geven en straks plenaire te kunnen beoordelen, is deze instructie met beoordelingsformulier voor jou als lid van de beoordelingscommissie opgesteld.
- De gunning van de Opdracht wordt naast de inschrijfsom bepaald door beoordeling van het kwalitatieve **Subgunningscriterium Plan van Aanpak**. Jij dient in het Beoordelingsformulier in de kolommen achter jouw naam van alle inschrijvers te beoordelen en onderbouwd te **motiveren**. Typ je onderbouwing in het invulformulier. (Svp niet met digitale pen invullen).
- In het Boordelingsformulier is in de eerste kolom het kwalitatieve **Subgunningscriterium Plan van Aanpak** beschreven die wij in de aanbesteding hebben uitgevraagd. Dit is je uitganspunt bij je beoordeling.
- Het is van belang je beoordeling **concreet** te onderbouwen, **waarbij je de link legt tussen hetgeen is uitgevraagd in de onderdelen a t/m e** het kwalitatieve **Subgunningscriterium Plan van Aanpak en wat de inschrijvers hebben beschreven**. Je geeft wel één totaalscore voor het geheel van het Plan van Aanpak.

- Onderbouw je beoordeling met **concrete** aspecten uit de inschrijvingen, zowel positieve aspecten als minder positieve aspecten. Indien van toepassing, noteer ook concreet onderdelen die we uitvragen maar die níet zijn opgenomen in de beantwoording.
- Wat vind je dat de uitwerking van het Subgunningscriterium waard is?
  Kies uit onderstaande en vul dit in het beoordelingsformulier:
  - Uitstekend
  - Goed
  - Voldoende
  - Matig
  - Onvoldoende

  Zie hierna in 1.3 voor een toelichting bij de waarderingstabel.
- Tot slot ; mocht je n.a.v. je individuele beoordeling nog vragen hebben aan het placemakingsbureau, noteer deze dan op de laatste pagina van dit document.
- Bedankt.

1.2 Planning en procedure

- Stuur het ingevulde Beoordelingsformulier uiterlijk 14 februari 2022 einde van de dag naar 5.1, 2, e (5.1, 2, e @amsterdam.nl).
- Plenaire beoordeling 15 februari 2022, 14:30 – 16:00 uur.

1.3 Waarderingstabel en wijze gunning

Wijze van beoordelen gunningscriterium Plan van Aanpak

De beoordeling van het gunningscriterium Plan van aanpak komt in consensus tot stand, waarbij de beoordelingscommissie onderstaande waarderingstabel hanteert.

Waardering	**% van het maximum te behalen fictieve korting**	**Toelichting**
Onvoldoende	**uitsluiting**	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in het geheel niet aan de doelstelling van Opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud kan niet worden beoordeeld en/of is irrelevant.
Matig	**uitsluiting**	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat nauwelijks aan de doelstelling van Opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is niet voldoende duidelijk of concreet en biedt geen meerwaarde.
Voldoende	30%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in voldoende mate aan de doelstelling van

		de opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is voldoende duidelijk en concreet en biedt beperkte meerwaarde.
Goed	70%	Uit de uitwerking in het plan van aanpak blijkt dat in ruime mate aan de doelstelling van de opdrachtgever wordt voldaan. De inhoud is zeer duidelijk en concreet en biedt meerwaarde.
Uitstekend	100%	Uit de door de inschrijver verstrekte informatie blijkt dat volledig aan de doelstelling van de Opdrachtgever wordt beantwoord. De inhoud is uitstekend uitgewerkt en biedt ruime meerwaarde.

Let op! Om voor gunning in aanmerking te kunnen komen dient Inschrijver minimaal een Voldoende te scoren op het Plan van aanpak. Een score van Onvoldoende of Matig leidt tot uitsluiting van verdere deelname aan deze aanbestedingsprocedure.

Bij de beoordeling zal tevens een rol spelen de mate waarin de aanpak en maatregelen in het plan van aanpak compleet en SMART zijn. SMART staat hierbij voor:

S Specifiek De mate waarin de Inschrijver de door hem aangeboden oplossing in het kwalitatieve document concreet en duidelijk heeft omschreven;
M Meetbaar De mate waarin de Inschrijver aangeeft hoe hij zal verifiëren c.q. valideren dat met de door hem aangeboden oplossing het beoogde doel zal worden bereikt;
A Acceptabel De mate waarin de Inschrijver kan aantonen dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing aanvaardbaar is binnen de daaraan te stellen en gestelde eisen;
R Realistisch De mate waarin de Inschrijver kan aantonen dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing haalbaar en robuust is;
T Tijdgebonden De mate waarin de Inschrijver kan aangeven dat de in het kwalitatieve document door hem aangeboden oplossing binnen de daarvoor beschikbare tijd zal kunnen worden gerealiseerd.

2 Beoordeling kwalitatieve subgunningscriterium: 5.1, 2, f

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering[1]	Motivatie
Subcriterium 1: Plan van aanpak *Doelstelling:* Actieve verbindingsrol De gemeente heeft als doelstelling een duurzaam netwerk op het gebied van buurtvorming en Placemaking te realiseren, waarbij de faciliterende rol van de overheid uiteindelijk niet meer nodig is. Dit betekent dat de facilitator Placemaking gedurende deze opdracht zich bij voorkeur als **aanjager** of **inspirator** opstelt en de faciliterende taken bij lokale betrokkenen en samenwerkingspartners belegd. Zo wordt (mede)eigenaarschap en 'empowerment' bevorderd. Alle Placemaking activiteiten zijn bovendien een coproductie met de buurt en andere stakeholders. Uitgangspunt hierbij is dat Placemaking niet voor, maar met en door deze buurt(netwerken) plaatsvindt. De Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt, is inclusief het optiejaar in de jaren 2022 t/m 2024 verantwoordelijk voor het actief stimuleren en faciliteren van de Placemaking activiteiten van initiatief tot en met de uitvoering en het beheer van het terrein. Het is gewenst dat de Opdrachtnemer proactief eigen advies en creativiteit inbrengt. Dit kan in de vorm van aanjagen, inspireren en/of het zelf organiseren van deze projecten. Het doel van dit gunningscriteria is inzicht krijgen hoe de Opdrachtnemer de Opdracht doorgrondt en met zijn aanpak de doelstellingen van de opdrachtgever kan realiseren. *Gevraagde uitwerking kwaliteitscriterium:* De inschrijver dient in het plan van aanpak zijn uitwerking zo concreet mogelijk te beschrijven. Hierbij dient inschrijver ten minste de volgende punten uit te werken: a. De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren, met behoud van bestaande placemaking initiatieven die reeds zijn ontplooid. Ter onderbouwing mogen er beeldmateriaal worden toegevoegd. b. De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen. c. De wijze waarop Inschrijver aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont	***Consensus***	VOLDOENDE	
	Naam	**Individuele score**	**Motivatie**
	5.1, 2, e	Voldoende	5.1, 2, f

[1] Invullen conform de Waarderingstabel

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering	Motivatie
werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken. d. De wijze waarop Inschrijver zijn beheerverantwoordelijkheden waarborgt. e. De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd. Het plan van aanpak mag een omvang hebben van maximaal 5 pagina's op A4 formaat (exclusief voorblad, inhoudsopgave, en eventueel beeldmateriaal).			5.1, 2, f
	5.1, 2, e	Voldoende	5.1, 2, f

3 Beoordeling kwalitatieve subgunningscriterium: 5.1, 2, f

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering[2]	Motivatie
Subcriterium 1: Plan van aanpak *Doelstelling:* Actieve verbindingsrol De gemeente heeft als doelstelling een duurzaam netwerk op het gebied van buurtvorming en Placemaking te realiseren, waarbij de faciliterende rol van de overheid uiteindelijk niet meer nodig is. Dit betekent dat de facilitator Placemaking gedurende deze opdracht zich bij voorkeur als **aanjager** of **inspirator** opstelt en de faciliterende taken bij lokale betrokkenen en samenwerkingspartners belegd. Zo wordt (mede)eigenaarschap en 'empowerment' bevorderd. Alle Placemaking activiteiten zijn bovendien een coproductie met de buurt en andere stakeholders. Uitgangspunt hierbij is dat Placemaking niet voor, maar met en door deze buurt(netwerken) plaatsvindt. De Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt, is inclusief het optiejaar in de jaren 2022 t/m 2024 verantwoordelijk voor het actief stimuleren en faciliteren van de Placemaking activiteiten van initiatief tot en met de uitvoering en het beheer van het terrein. Het is gewenst dat de Opdrachtnemer proactief eigen advies en creativiteit inbrengt. Dit kan in de vorm van aanjagen, inspireren en/of het zelf organiseren van deze projecten. Het doel van dit gunningscriteria is inzicht krijgen hoe de Opdrachtnemer de Opdracht doorgrondt en met zijn aanpak de doelstellingen van de opdrachtgever kan realiseren. *Gevraagde uitwerking kwaliteitscriterium:* De inschrijver dient in het plan van aanpak zijn uitwerking zo concreet mogelijk te beschrijven. Hierbij dient inschrijver ten minste de volgende punten uit te werken: a. De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren, met behoud van bestaande placemaking initiatieven die reeds zijn ontplooid. Ter onderbouwing mogen er beeldmateriaal worden toegevoegd. b. De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen. c. De wijze waarop Inschrijver aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken.	***Consensus***	GOED	
	Naam	**Individuele score**	**Motivatie**
	5.1, 2, e	Goed	5.1, 2, f

[2] Invullen conform de Waarderingstabel

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering	Motivatie
d. De wijze waarop Inschrijver zijn beheerverantwoordelijkheden waarborgt. e. De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd. Het plan van aanpak mag een omvang hebben van maximaal 5 pagina's op A4 formaat (exclusief voorblad, inhoudsopgave, en eventueel beeldmateriaal).			
	5.1, 2, e	Goed	5.1, 2, f

4 Beoordeling kwalitatieve subgunningscriterium: Stipo

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering[3]	Motivatie
Subcriterium 1: Plan van aanpak *Doelstelling:* Actieve verbindingsrol De gemeente heeft als doelstelling een duurzaam netwerk op het gebied van buurtvorming en Placemaking te realiseren, waarbij de faciliterende rol van de overheid uiteindelijk niet meer nodig is. Dit betekent dat de facilitator Placemaking gedurende deze opdracht zich bij voorkeur als **aanjager** of **inspirator** opstelt en de faciliterende taken bij lokale betrokkenen en samenwerkingspartners belegd. Zo wordt (mede)eigenaarschap en 'empowerment' bevorderd. Alle Placemaking activiteiten zijn bovendien een coproductie met de buurt en andere stakeholders. Uitgangspunt hierbij is dat Placemaking niet voor, maar met en door deze buurt(netwerken) plaatsvindt. De Inschrijver aan wie de opdracht gegund wordt, is inclusief het optiejaar in de jaren 2022 t/m 2024 verantwoordelijk voor het actief stimuleren en faciliteren van de Placemaking activiteiten van initiatief tot en met de uitvoering en het beheer van het terrein. Het is gewenst dat de Opdrachtnemer proactief eigen advies en creativiteit inbrengt. Dit kan in de vorm van aanjagen, inspireren en/of het zelf organiseren van deze projecten. Het doel van dit gunningscriteria is inzicht krijgen hoe de Opdrachtnemer de Opdracht doorgrondt en met zijn aanpak de doelstellingen van de opdrachtgever kan realiseren. *Gevraagde uitwerking kwaliteitscriterium:* De inschrijver dient in het plan van aanpak zijn uitwerking zo concreet mogelijk te beschrijven. Hierbij dient inschrijver ten minste de volgende punten uit te werken: a. De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren, met behoud van bestaande placemaking initiatieven die reeds zijn ontplooid. Ter onderbouwing mogen er beeldmateriaal worden toegevoegd. b. De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en	***Consensus***	GOED	
	Naam	**Individuele score**	**Motivatie**
	5.1, 2, e	Goed	**a. Beschrijving aanpak:** + Plannen maken met Noordelingen zelf, inhoud/programma ligt nog niet helemaal vast; + Gesproken met aantal initiatiefnemers / betrokkenen 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; maar zich niet te veel door laten leiden, thema van Buurthaven vasthouden. + Integraal willen oppakken van opgave in het gebied; inrichting en placemaking proces. + Voldoen aan de gevraagde activiteiten; maken het ook niet te groot – blijft passen bij Buurthaven. + Stipo richt zich erg op de overdracht naar bewoners en 'wat' ze gaan doen willen ze graag nader bepalen met de buurt; ik denk dat dit een goede insteek is (ook gezien het afgelopen jaar); vanuit een nulmeting samen gaan uitwerken waar we heen gaan met de buurt. De planning is daardoor ook haalbaar, geen grote stappen maar vanuit de kracht van de buurt samen stappen gaan maken. + Verschillende tools (De Koffer (icm mooibouwborden SAM), Place game, ..) worden aangereikt om tot gedragen visie te komen. - Stageplekken voor studenten uit Noord; wie begeleid deze en wat gaan ze doen? - Het team van Stipo wordt voorgesteld maar het is niet duidelijk wie wat gaat doen. **b. Mede eigenaarschap en empowerment** + Toewerken naar een bewonersorganisatie die steeds meer overneemt; een groeimodel is voorgesteld; interessant! Vooral ook omdat ze het al eerder gedaan hebben in Club Rhijnhuizen. + kijken verder dan de 'omwonenden' door ook met bewoners uit omliggende wijken in gesprek te gaan; complete afspiegeling van de omliggende wijken is belangrijk. Extra energie hierop inzetten is positief. **c. kennis vergelijkbare problematiek buurt & ervaring** + Stipo is gevestigd in Overhoeks, zit dus 'om de hoek' en biedt ook eigen faciliteiten aan + Projecten die gerelateerd zijn aan problematiek van der Pek/Vogelbuurt en openbare ruimte waarbij eerder een gebiedscoöperatie opgezet is. + Veel organisaties uit Noord worden genoemd. + Afstemming met gebiedsteam / gebiedsmakelaar + Op de hoogte; noemt bijv. De Verbroederij, maar ook Noorderparkkamer - Projecten die worden aangehaald zijn deels niet in Amsterdam: hebben ze voldoende feeling met Amsterdam (Noord?)? **d. beheerverantwoordelijkheden**

[3] Invullen conform de Waarderingstabel

Gunningscriteria	Beoordelaar	Waardering	Motivatie
‘empowerment’ te bevorderen. c. De wijze waarop Inschrijver aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken. d. De wijze waarop Inschrijver zijn beheerverantwoordelijkheden waarborgt. e. De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd. Het plan van aanpak mag een omvang hebben van maximaal 5 pagina’s op A4 formaat (exclusief voorblad, inhoudsopgave, en eventueel beeldmateriaal).			+ Meer dan één keer fysiek op locatie aanwezig - Beheer is niet uitgebreid omschreven; ‘we versterken het beheer door bewoners zelf’, hoe dan? **e. doelmatigheid** + Interessante manier om steeds meer taken verder los te laten en over te dragen aan bewoners / initiatiefnemers en dat dit ook invloed heeft op het productiebudget dat beschikbaar wordt. + Resultaten zijn helder omschreven; balans tussen gelijk aan de slag en nadenken over de toekomst is aanwezig. Dus zelf aan de slag met placemaking, maar ook taken verschuiven richting een bewonersorganisatie. - Het wordt niet duidelijk wat voor juridische basis deze bewonersorganisatie krijgt. In de tekst wordt gesproken over een geschikte organisatievorm met goede ‘govenance’ en een bijpassend model, waarbij verschillende werkgroepen aan de slag gaan. Dit had iets meer uitgewerkt mogen worden, bijv. aan welke vormen we kunnen denken.
	5.1, 2, e	Goed	A ++ benoemen dat niet iedereen vertegenwoordigd is en zoeken aansluiting bij omliggende wijken. - Benoemen geen nieuw te ontwikkelen activiteiten, geen creatieve ideeën. b. + Oprichten buur coöperatie. Steeds een stap terug. Coachen van initiatiefnemers. - Wil de buurt dit? Geen alternatief uitgewerkt. c. + Goed op de hoogte van wat er speelt in het stadsdeel. Kennis van de buurt en actieve bewonersgroepen. Op de hoogte van de problematiek in omliggende wijken. + ervaring bij soortgelijke projecten. d. - Geen visie op beheer e. Algemeen + Houden kantoor in de buurt. Meerdere keren per week aanwezig in het gebied - Wat wordt het verdienmodel van de coöperatie? - Meerder werkgroepen nodig voor zo’n klein gebied? + heldere visie op communicatie. - Geen visie op inrichting.