VN2025-015906
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 18 november 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is ingediend tegen het besluit om een elektrische laadpaal aan te leggen ter hoogte van perceel Roepie Kruizestraat 4 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaren.

Kernboodschap

De conclusie is dat bezwaarmaker niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk wordt behandeld.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 juli 2024 is er een verkeersbesluit genomen voor de aanleg van een elektrische oplaadplaats ter hoogte van de Roepie Kruizestraat 4 te Amsterdam (parkeervaknummers 1126476487444 en 126472487440).

Bezwaarmaker diende op 12 augustus 2025 een bezwaarschrift in tegen dit verkeersbesluit.

Bestuurlijke prioriteit

nvt

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt in artikel 6:7 en 6:8 dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. Deze termijn gaat in op de dag na de bekendmaking van het besluit. In dit geval werd het besluit op 26 juli 2024 gepubliceerd in het Gemeenteblad van de Gemeente Amsterdam. Dit betekende dat belanghebbenden tot en met 6 september 2024 bezwaar konden maken.

De bezwaarmaker heeft echter pas op 12 augustus 2025 een bezwaarschrift ingediend, bijna een jaar na het verstrijken van de wettelijke termijn. Volgens eerdere rechtspraak is een minimale termijnoverschrijding al voldoende om een bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat 'te laat' simpelweg 'te laat' is. In dit geval is de termijnoverschrijding aanzienlijk.

Artikel 6:11 van de Awb biedt de mogelijkheid om een te laat ingediend bezwaar toch ontvankelijk te verklaren, maar alleen als de indiener een dringende reden kan aantonen waaruit blijkt dat hij of zij niet in verzuim is geweest. Hierbij ligt de nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van de indiener, en alleen in zeer bijzondere of persoonlijke omstandigheden kan een uitzondering worden gemaakt.

De bezwaarmaker heeft als reden voor de termijnoverschrijding aangegeven dat zij de woning pas in 2025 hebben gekocht en daarom ten tijde van de bekendmaking van het besluit nog geen belanghebbende waren. Pas toen de bebording werd geplaatst, werden zij op de hoogte van het besluit. Deze reden wordt echter niet gezien als een bijzondere of persoonlijke omstandigheid die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt. Het feit dat de bezwaarmaker destijds geen belanghebbende was, rechtvaardigt geen uitzondering.

Het advies is daarom om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren vanwege de termijnoverschrijding. Hierdoor wordt het bezwaar niet inhoudelijk beoordeeld.

Conclusie

De conclusie is dat bezwaarmaker niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Om die reden wordt geadviseerd om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies en afstemming

nvt

Duurzaamheid

Niet van toepassing

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

nvt

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-071806	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-072791	VERTROUWELIJK - Advies Roepie Kruizestraat 4.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord

Gemeente Amsterdam

DB

Gegenereerd: vCURRENT