[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 14:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Bijlagen: RE: Registratie klachten

Ik heb vandaag ook de exploitant gemaild omdat hij mij een mail met diverse vragen had gestuurd (zie bijlage). Daarin heb ik al aangekondigd dat er wat moet gaan gebeuren wat stemgeluid betreft. [redacted] en ik gaan daarvoor eerst in oktober een gesprek met de exploitant voeren en zo nodig zal hem ook anders verzocht gaan worden om een aangepast akoestisch rapport op te gaan laten stellen.
Groet,
[redacted]
Stadsdeel Centrum
Senior juridisch medewerker
Directie Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Aanwezig: ma, di, woe en do
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 13:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Hoi [redacted],
Van [redacted] kreeg ik onderstand antwoord op de vraag van bezwaarde over het akoestisch rapport.
Annemieke is inmiddels vrij, dus ik vraag het jou even.
Weet jij of de exploitant van Waterkant nu door ons gevraagd/gezegd gaat worden om een nieuw akoestisch rapport op te stellen?
Uit zichzelf zal hij het niet doen, vermoed ik.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 11:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Geachte [redacted],
In reactie op onderstaande kan ik u als volgt berichten.
De reactie van [redacted] heb ik besproken met [redacted] gebruiksinspecteur.
Dat het akoestisch rapport van 2014 is niet meer up to date is klopt. Door de terrasverwarming moet stemgeluid van het terras ook aan de wettelijke geluidsnormen voldoen en het stemgeluid van het terras moet dus betrokken gaan worden in een nieuw dan wel geactualiseerd akoestisch rapport. Dit volgt uit artikel 2.18 lid 1 sub a Activiteitenbesluit. Het laten opstellen van een nieuw/geactualiseerd akoestisch rapport is een verantwoordelijkheid van de exploitant en niet van de gemeente. Het akoestisch rapport moet de exploitant vervolgens wel indienen bij de gemeente waarna het kan worden beoordeeld en (uiteindelijk) kan worden goedgekeurd door de gebruiksinspecteur. De geluidsnormen die van toepassing zijn, betreffen de geluidsnormen op de gevel van gevoelige gebouwen (artikel 2.17 lid 1 sub a Activiteitenbesluit). Het actualiteitenbesluit houdt geen rekening met de staat van de gevel. De ongefundeerde opmerking over het bezoekersaantal laat ik voor wat die is. Het aantal bezoekers dat maximaal veilig op het terras aanwezig kan zijn is na adviezen van de brandweer bepaald.
Hoogachtend,
[redacted]
Stadsdeel Centrum
Senior juridisch medewerker
Directie Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Aanwezig: ma, di, woe en do

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 12:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246

Beste [redacted]

Op de hoorzitting in verband met het bezwaarschrift ingediend tegen verlenging van de exploitatievergunning van "Waterkant" heeft u het akoestisch rapport van 28 september 2014 overhandigd.
Bezwaarde , [redacted] heeft op dit rapport gereageerd. Zie haar mail hieronder.
Graag wil ik u in de gelegenheid stellen op dit aanvullend bezwaar te reageren.
Met name hoor ik graag van u wat u als vertegenwoordiger van de burgemeester vindt van haar stelling dat het rapport – kortgezegd – niet meer actueel is omdat de situatie/de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat een nieuw rapport aangewezen zou zijn.
Ik hoor graag van u
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]
President kennedylaan 923
Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Werkdagen ma t/m vr.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 15:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor dit in opdracht van Waterkant uitgevoerde rapport.
Ik heb het inmiddels bestudeerd, ik verzoek u vriendelijk om dat ook even te doen:
Hat dateert namelijk van zondag 28 september 2014, een week (!) na de opening van Waterkant (8 augustus 2014 http://bysam.nl/waterkant-amsterdam-open/). De situatie was toen evident heel anders als nu en dat is voor de beoordeling van deze zaak groot belang.
Anders was met name:

1. Het terras was toen onverwarmd, wat gevolgen heeft voor de toepassing van het Activiteitenbesluit. Zoals uit het rapport blijkt is het stemgeluid van het terras destijds daarom buiten beschouwing gelaten. Dus alleen al om die reden is dit rapport niet meer representatief. Het terras is inmiddels wel verwarmd en dan dient het stemgeluid wel te worden meegenomen en gelden ook strengere normen.
2. In het begin was het ook nog lang niet zo druk dus ook in dat opzicht is het 4 jaar oude rapport (nota bene van de eerste maand na opening op een zondag) totaal niet representatief.
3. Het terras was toen veel kleiner, met kleinere tafeltjes (dus niet zoveel picknicktafels voor grote schreeuwende groepen zoals nu), en ook het vergunde terras was kleiner, zoals ook is gebleken toen de plattegronden werden bekeken tijdens de zitting, en ook blijkt uit foto's die via internet zijn te vinden (zie hieronder bijvoorbeeld)

1. 



Verder laat het rapport veel relevante informatie achterwege. Er staat niet bij hoe laat de meting is verricht (in de ochtend is het rustiger dan in de avond) en op welke hoogte van de gevels. Ook de plaats van de meting en de weersinvloeden kunnen heel erg veel verschil maken. Verder is de meting verricht terwijl de deuren van Waterkant dicht waren. Omdat de nadruk bij Waterkant juist op het terras ligt en de deuren veelal open zijn, is dit geen representatieve meetmethode. De panden aan de overkant zijn bovendien vrij hoog en vrijwel alle in appartementen ingedeeld, dus je kunt niet volstaan met een meting bij de grond, je zult ook bovenin moeten meten, waar de geluidsgevoeligheid groter is. Er is zo te zien evenmin rekening gehouden met het gegeven dat het oude panden betreft die geluidsgevoeliger zijn. Omdat dit rapport in 2014 al niet representatief was stel ik voor dat de gemeente een onafhankelijke meting laat doen in overleg met alle betrokkenen, zodat er een eerlijk beeld ontstaat van de situatie. Of de situatie gewoon weer terugbrengen naar kleinere tafels en maximale bezoekersaantallen op basis van het stemgeluid dat gemiddeld geproduceerd wordt en geen sta plaatsen, om de overlast te beperken. Ter zitting kwam naar voren dat het maximale bezoekersaantal uitsluitend was gebaseerd op veiligheid (waar ik ook zo mijn twijfels bij heb, ik zou dat ook nog maar even onafhankelijk laten onderzoeken) De gemeente heeft ter zitting volmondig bevestigd dat niet is gekeken naar het geluid dat geproduceerd wordt bij zoveel bezoekers op die plek.
Kortom: ik denk dat de vergunning serieus opnieuw bekeken en aangepast moet worden door de gemeente. Ik hoop dat dit in goed overleg kan. Ik denk dat we daar niet onredelijk in zijn.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 12:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Geachte [redacted]
Mijn excuses. Ik verkeerde in de veronderstelling dat aan u ook een exemplaar was overhandigd.
Hierbij alsnog een exemplaar van het rapport van 28 september 2014.
Dit rapport ziet op de situatie waarin Waterkant in bedrijf is.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]
President kennedylaan 923
Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Werkdagen ma t/m vr.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 10:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Geachte [redacted]
Dank voor uw reactie. Er was maar 1 exemplaar, ik heb het daarom niet overhandigd gekregen tijdens de zitting maar het zou worden nagestuurd. Ik kan me vergissen maar ik kan me niet herinnerend dat ik het heb ontvangen. In elk geval werd aangegeven namens de gemeente dat het alleen zag op de bouwwerkzaamheden, wat logisch is omdat het dateert van voor de aanleg.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 augustus 2018 15:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246

Geachte [redacted]

In vervolg op mijn vorige mail het volgende.

[redacted] heeft mij laten weten dat de gemeente inderdaad niet in het bezit is van het akoestisch rapport wat genoemd wordt in bijlage 4 van de omgevingsvergunning van 26 juni 2014.

Het in het kader van de milieumelding door de exploitant ingebrachte akoestisch rapport van 28 september 2014 is aan u op de hoorzitting overhandigd.

Bedankt voor uw aanvullende reactie.

Ten aanzien van de mogelijke nieuwe aanvragen voor een omgevingsvergunning en een exploitatievergunning nog het volgende.

Dergelijke **aanvragen om een vergunning** worden gepubliceerd op de website van de gemeente Amsterdam onder bekendmakingen en kennisgevingen.

Hierdoor wordt u in de gelegenheid gestelduw zienswijze te geven op de aanvraag.

De bezwaarschriftencommissie zal nu advies gaan uitbrengen aan de Burgemeester, die de beslissing zal nemen op uw bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]
President kennedylaan 923
Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Werkdagen ma t/m vr.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 augustus 2018 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246

Hartelijk dank [redacted]

Wat betreft punt 2: Ik begrijp hieruit dat de gemeente hier graag een terras wil houden maar dat is de discussie niet.

Uit de hoorzitting kwam naar voren dat nooit is gekeken naar de effecten van Waterkant op de omgeving, terwijl dat op deze plek en gelet op de grote hoeveelheid terrasbezoekers en de ruime openingstijden toch wel voor de hand ligt om dat op zijn minst te onderzoeken.

Omdat het om maatwerk gaat hoeft juist niet een standaard vergunning, zoals die voor horeca op het Leidse plein, te worden afgegeven. Het Terassenbeleid 2011 biedt ruimte voor maatwerk. Het is juist bij uitstek een instrument om de vergunning op maat te maken, passend bij de situatie, waarbij dus ook de omgeving moet worden meegenomen. Het klopt niet en is ook overigens niet uit te leggen dat - terwijl dit in andere stadsdelen wel kan en ook prima werkt - zoiets in dit maatwerkgeval niet mogelijk zou zijn.

Er zijn zelfs eenvoudige maatregelen te treffen die in de vergunning opgenomen kunnen worden, zoals minder bezoekers toelaten, kleinere tafels, geen staande bezoekers, geluidswerende schermen om het terras (gebeurt ook bij andere terrassen), geluiddempende materialen aanbrengen (alles is hard en weerkaatst), maatregelen om het harde geluid van het glasstorten te dempen (daar zijn ook middelen voor), beleid om bezoekers na bijvoorbeeld 11 uur te vragen om zachtjes te praten met bordjes en door hier actief op te letten (gebeurt ook bij andere terrassen), meer personeel dat hier ook actief op aanstuurt, evenals op het uitwaaieren, waarvan tijdens de zitting bleek uit hetgeen mevrouw de Vries zei dat Waterkant dit niet ziet als haar eigen plicht. Dit bleek ook weer uit een brief die Waterkant onlangs rondstuurde. Als handhaving alleen beperkt handhaaft en zelfs helemaal niet op stemgeluid, dan moet de vergunning maar zo worden aangepast dat dit geen probleem *kan* veroorzaken. Dit soort eenvoudige

maatregelen zijn niet bijzonder beperkend voor de exploitant - die er ook met die maatregelen nog altijd een zeer goede boterham zal verdienen - en lossen het probleem effectief en efficient op.
Ik had overigens ook gevraagd of wij nu direct persoonlijk geinformeerd kunnen worden op het moment dat er wel een aanvraag komt. Probleem is nl. dat de eerdere afgifte van vergunningen bij mijn weten niet digitaal zijn gepubliceerd, waardoor we niet geinformeerd waren en geen input hebben kunnen geven. Dat willen we niet weer meemaken.
Nogmaals hartelijk dank tot zover, we kijken uit naar uw besluit.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 augustus 2018 13:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u de van de vertegenwoordiger van de burgemeester ontvangen informatie.
Op mijn vraag of dit antwoord betekent dat het onder bijlage 4 genoemde akoestisch rapport dus niet in het bezit is van de gemeente heb ik nog geen reactie ontvangen.
U hoort het zodra dit het geval is.
Uw bericht over de intelligente geluidscamera's zal ik aan [redacted], medewerker Vergunningen, doorsturen.
Als bezwaarcommissie kunnen wij hierover in ieder geval niet beslissen.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]
Jurist
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam
[redacted]
President kennedylaan 923
Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Werkdagen ma t/m vr.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 14:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Aanvullende informatie n.a.v. hoorzitting Waterkant - Marnixstraat 246
Beste commissie,
Tijdens de hoorzitting over Waterkant – Marnixstraat 246 op 19 juli is afgesproken dat ik nog twee dingen zou uitzoeken en aanleveren.

1. Bijlage 4 bij omgevingsvergunning OLO 955323 → door wie is dit opgesteld?
   Dit heb ik opgevraagd bij de collega die deze omgevingsvergunning heeft verleend, [redacted] Het gaat om een stuk dat door de exploitant van Waterkant is opgesteld, die onderdeel uitmaakt van de vergunning omdat hieruit blijkt hoe de exploitant de zaak gaat exploiteren.
2. Wat is er al bekend over de toekomst van Waterkant?
   De gebiedsmakelaar, [redacted], geeft aan dat het bestuur van stadsdeel centrum eind 2017 heeft aangegeven dat zij in principe positief staat tegenover een verlenging van de vergunningen voor het horecabedrijf met maximaal 5 jaar en dat zij bereid zijn een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning in behandeling te nemen. Deze aanvraag zal opnieuw moeten worden getoetst aan de dan geldende beleidskaders. Dit geldt ook voor

een nieuwe exploitatievergunning. Deze kan echter pas verleend worden als er een nieuwe omgevingsvergunning is. Op dit moment ligt er nog geen aanvraag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.