Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: WOB mail 10 - FW: welstandsadvies Ceintuurbaan 352
Datum: maandag 14 juni 2021 11:47:00

Mailwisseling ivm bezwaarzaak

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 april 2019 10:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: welstandsadvies Ceintuurbaan 352

Mooi, blij om te horen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 08:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: welstandsadvies Ceintuurbaan 352

Dank [redacted]! Bovendien een heldere reactie op de vragen!

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 17:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: welstandsadvies Ceintuurbaan 352

Jazeker, ik stuur het even na...

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 09:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: welstandsadvies Ceintuurbaan 352

Hoi [redacted],

Had jij hier al een reactie op gegeven tijdens mijn afwezigheid?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 14:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: welstandsadvies Ceintuurbaan 352

Beste [redacted],

Op grond van een negatief welstandadvies is de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een extra daklaag op het pand Ceintuurbaan 352 geweigerd. Aanvrager heeft bezwaar gemaakt. Ik heb het college vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting.

De bezwaarschriftencommissie heeft vragen gesteld over de welstandstoets. Kun jij me helpen deze vragen te beantwoorden? Normaal gesproken zou ik [redacted] benaderen, maar hij is op vakantie. Omdat ik van de commissie beperkte tijd heb gekregen voor beantwoording van de vragen, zet ik deze alvast door naar jou, met [redacted] in de cc.

Kun jij je over de vragen buigen? Heel graag. We kunnen de kwestie desgewenst ook telefonisch bespreken. Als je nadere info nodig hebt, hoor ik het ook graag. Dank!

Hier de vragen van de commissie:

1. Waarom is CRK teruggekomen van het positieve advies met betrekking tot de conceptaanvraag van 1 december 2017?

(toelichting van mij: bijgevoegd tref je de reactie van 27 maart 2018 aan n.a.v. de conceptaanvraag. Bij 'welstandstoets' staat dat de commissie op 16 januari 2018 positief advies heeft uitgebracht. De commissie vraagt zich nu af waarom op 16 oktober 2018 over hetzelfde bouwplan een negatief advies gegeven wordt. Het e-mailbericht waarin dit negatieve advies wordt verwoord, tref je eveneens bijgevoegd aan.

2. CRK stelt in haar advies van 8 oktober 2018 eerst dat de ophoging op zich voorstelbaar is maar eindigt dat advies met 'Aan dat uitgangspunt (refererend naar handhaving bestaande ruimtelijke structuur) wordt met een individuele ophoging niet voldaan'. Betekent dit laatste

dat eigenlijk elke individuele ophoging niet kan voldoen? En hoe verhoudt zich dit tot het bouwrecht dat het bestemmingsplan (oud en nieuw) voor dit pand qua bouwhoogte biedt?

(toelichting van mij: de commissie doelt op het negatief advies zoals verwoord in het bijgevoegde e-mailbericht van 16 oktober 2018)

3. Door bezwaarde is gewezen op het advies CRK met betrekking tot Ceintuurbaan 9 (verslag CRK sd Zuid 17 september 2018; dossiernummer 3858981) voor een extra bouwlaag. Dit zou een gelijk geval zijn en hiervoor is wel vergunning verleend. Hoe verhoudt zich dat tot deze aanvraag/weigering?

(toelichting van mij: de commissie vat dit bezwaar op als een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Kun je daarom uitleggen of en zo ja waarom het bouwplan en de welstandsbeoordeling t.a.v. Ceintuurbaan 9 afwijken van Ceintuurbaan 352?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam
T. [redacted]
E. [redacted]
Postadres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
Bezoekadres: President Kennedylaan 923, Amsterdam
www.amsterdam.nl