To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 10/30/2015 9:15:13 AM
Subject: RE: BT stuk huurwoningen
Received: Fri 10/30/2015 9:15:14 AM

Na ultrasnelle lezing: ik durf natuurlijk niks meer te zeggen;-) maar toch een vraag:

Beslispunt 2 luidt: Als nadere invulling op het GWC-advies, de bestemming markthuurwoning mogelijk maken
Advies is: In aanvulling op het GWC-advies, de bestemming markthuur mogelijk maken. Voor markthuur geldt bij overstap een afslag t.o.v. koopwoning; bij nieuwe gronduitgifte komt een maatwerkberekening voor markthuur.

Beslispunt 3 luidt: Als nadere invulling op het GWC-advies uitspreken, om voor niet-woonbestemmingen erf-pachtrechtelijke maatwerk-bestemmingen mogelijk te houden.
Advies is: Voorstel is daarom dat u uitspreekt, om voor niet-woonbestemmingen (in afwijking van de WOZ-waardering) maatwerk-bestemmingen mogelijk te houden, en dit nader wordt uitgewerkt voor de Overstapregeling.

Nu is in beide gevallen het beslispunt beperkter geformuleerd dan het advies. Als erkende leek snap ik dit niet goed. Waarom is voor deze opzet gekozen?

groeten

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 09:42
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: BT stuk huurwoningen

Ja prima. Neem maar op. De mening van de GWC (en de consequenties daarvan) is uiterst relevant voor het BT :)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 9:37
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: BT stuk huurwoningen

Alvast een vraag tussendoor: in een eerdere versie was dit opgenomen. Zie daarbij de terechte opmerking van (10)(2e). Kunnen,willen we dit opnemen in een BT stuk?

Informeel[BSt1] heeft de werkgroep VES na het verschijnen van het GWC-advies de vraag aan de GWC gesteld hoe moet worden omgegaan met markthuur i.r.t. de WOZ-methode. Hierop is het volgende antwoord ontvangen:
Vraag werkgroep VES:In een erfpachtrecht wordt soms het gebruik meer beperkt dan in het publiekrecht. De WOZ houdt hier geen rekening mee. Een voorbeeld zijn huurwoningen. In veel erfpachtrechten is de bestemming huurwoning opgenomen. Met de door uw voorgestelde methode wordt met deze beperkingen in het erfpachtrecht geen rekening gehouden en krijgt een erfpachtrecht met een beperking dezelfde canon als een erfpachtrecht waarvan de bestemming gelijk is aan het publiekrecht. Is het ook uw advies beperkingen in het erfpachtrecht te negeren bij het bepalen van de canon?
Antwoord GWC: Wij hebben doelbewust op macroniveau gekeken. Wij achten het raadzaam redelijk 'grof' te blijven werken en uiterst

terughoudend te zijn met de introductie van allerlei nieuwe, fijnmazige, casuïstische waardebeïnvloedende elementen in de discussie. Dat is naar onze overtuiging het begin van het einde en een showstopper. Zie ook het juridische hoofdstuk in Schoon schip. Veel kan weggestopt en –geschreven worden in de korting.

Het advies van de GWC omtrent markthuurwoingen is duidelijk, maar de vraag kan echter gesteld worden of het reëel is om de canon te baseren op een koopbestemming, wanneer erfpachtrechtelijk een huurbestemming is vastgelegd.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 09:35
Aan: 10)(2e, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), 10)(2e
Onderwerp: RE: BT stuk huurwoningen

Ik wacht op jou hoor. En ik heb er natuurlijk alle vertrouwen in!

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 09:29
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), 10)(2e
Onderwerp: RE: BT stuk huurwoningen

Aii (10)(2e) vergeten…

Maar ik ben ook nog bezig in het stuk. Dus je krijft sowieso nog een andere versie (10)(2e).

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 09:28
Aan: 10)(2e, (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e), 10)(2e
Onderwerp: RE: BT stuk huurwoningen

Niet te vroeg juichen he! Ik ga 'm nu extra streng lezen (10)(2e))

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 09:27
Aan: (10)(2e), 10)(2e

CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: BT stuk huurwoningen

Dan vindt iedereen het een top stuk!

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Op 30 okt. 2015 om 09:26 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

nee, nog niets gehoord :)

---

(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 9:03
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: BT stuk huurwoningen

Goedemorgen (10)(2e),

Heb je nog iets gehoord nav je verzoek om voor 09.00uur te reageren op de notitie over huurbestemmingen? Ik namelijk niet meer. Zelf ben ik er nog even mee aan het stoeien. Ik stuur straks een nieuwe versie naar jou en (10)(2e) toe.

Mocht jij nog opmerkingen hebben ontvangen dan hoor ik het wel.

Groeten (10)(2e)

[BSt1]Let op: we hebben met de GWC afgesproken dat dit informeel is en dat we dus niet citeren. Dus niet in openbaar stuk opnemen!