Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

De heer [redacted]
Per e-mail: [redacted]

Datum	04 oktober 2019
Ons kenmerk	2019-11033
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Wob besluit deel 2 d.d. 04 oktober 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 04 oktober 2019

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Op 19 maart 2019 hebben wij uw brief ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

"Alle correspondentie tussen uw afdeling Erfpacht en Uitgifte (waaronder de heer [redacted] en Rijsbergen Vastgoed Amsterdam B.V. (inclusief daartoe behorende of gerelateerde ondernemingen, waaronder Stichting Administratiekantoor Osuro Holding, Osuro Holding B.V., Rijsbergen Holding B.V., Rijsbergen Vastgoed Holding B.V., Rijsbergen CarTAL Beheer B.V., Rijsbergen Beheer B.V., Cartal Rijsbergen Automotive B.V., ADR Vastgoed Beheer B.V., Rijsbergen Automotive B.V., Rijsbergen Vastgoed Alphen B.V., Rijsbergen Vastgoed Leiderdorp B.V., Rijsbergen Vastgoed Katwijk B.V., Rijsbergen Vastgoed Waddinxveen B.V., en contactpersonen [redacted], vanaf 1 januari 2009 tot en met 31 september 2018;"

en

"Alle documenten en correspondentie in relatie tot de omliggende percelen van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18-20, 1046 CA te Amsterdam (waaronder de percelen met de nrs. 1699, 1791, 1658, 1895, 1893, 1641, 1628, 1755, 1737, 1828, 1724, 1725, 1735, 1832, 1876, 1878, 1299, 1354, 1653, 1413 zoals te zien op bijgaande kadastrale kaarten) in de periode 1 januari 2009 tot en met 18 maart 2019, waaronder (interne) nota's, brieven, besluiten, notulen, e-mails, lijsten, verslagen, toelichtingen, (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan en overeenkomsten/afspraken aangaande onder meer erfpacht, (her)ontwikkeling, toekomstige (her)ontwikkeling en bestemming met onder meer Hornbach en de (her)ontwikkelaar(s) van de nog onbebouwde gronden ten westen en zuidwesten van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18- 20, 1046 CA te Amsterdam."

[redacted]

Op 24 juni 2019 heeft u het eerste gedeelte van uw Wob verzoek ingetrokken.

Op 22 augustus 2019 is een belanghebbende om een zienswijze gevraagd waarbij de termijn om een beslissing is opgeschort. Voornoemde partijen hebben hun zienswijze gegeven die de gemeente bij haar beslissing heeft meegenomen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).

Wij hebben 30 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

[redacted]

Overwegingen

De economische of financiële belangen van de gemeente
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 050, 052, 058, 060, 064 t/m 076 en 078 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Bij document met nummer 071 geldt dit voor het gehele document. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de gemeente, komen deze documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking. Openbaarmaking van deze documenten zou de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren. Inzicht in de documenten leidt ertoe dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 049 t/m 058, 061, 063 t/m 070, en 072 t/m 076 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

[redacted]

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807; 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:BY6746; en 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:CA2883).

Recent heeft de rechtbank Amsterdam in een uitspraak van 15 maart 2018 (Rechtbank Amsterdam, 15 maart 2018, 17/1900) dit weer bevestigd. "De rechtbank komt tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid het belang van de individuele ambtenaren en personen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer heeft kunnen laten prevaleren boven het algemene belang bij openbaarmaking van deze informatie. Het betreft inderdaad de namen van individuelen ambtenaren en van een aantal bedrijven en daartoe herleidbare informatie in de vorm van telefoonnummers en emailadressen. Dit zijn persoonsgegevens die vallen onder de reikwijdte van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob".

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

C.T.M. Schippers
Wnd. Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.
Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

[redacted]