5.1, 2, e

A3

Gemeente Amsterdam

t.a.v. Juridisch bureau

Postbus 483

5.1, 2, e

Gorinchem, 16 juli 2021

Namens de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e wonende te (5.1, 2, e) Amsterdam aan de 5.1, 2, e 5.1, (bezwaarden), dien ik bezwaar ik mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e en mediators 5.1, 2, e bezwaar in.

Op 22 juni 2021 (**zie productie 1**) heeft het College het verzoek om handhaving wegens strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger, gelegen direct naast de woonboot van bezwaarden afgewezen. Bezwaarden zijn van mening dat er sprake is van structureel intensief recreatief gebruik met grote overlast voor hen tot gevolg. Het bestemmingsplan staat slechts extensief recreatief medegebruik toe.

Korte schets

De woonboot van bezwaarden ligt op 18 meter afstand van een recreatiesteiger van bijna honderd meter lengte. De steiger wordt intensief en structureel gebruikt door vele recreanten, die het gehele jaar door en vooral in warme periodes massaal komen zwemmen in het water van de Entrepothaven. Er is daar een zwemverbod van kracht krachtens het Binnenvaart Politie Reglement. Dit heeft te maken met het feit dat de Entrepothaven een waterweg is en dat er intensief wordt gevaren.(art. 8.08 BPR sub 2 b en d) Ook bevindt zich tegenover de recreatiesteiger, op nipt 20 meter van het achterbalkon van de woonboot van appellanten een jachthaven van waar uit boten vertrekken en boten binnenvaren. Op het zwemverbod wordt niet gehandhaafd.

Zwemmers zwemmen vlakbij en om de boot van appellanten heen. Bezwaarden ondervinden daar al jaren structurele en onleefbare overlast van..

Er is sprake van een zwembad zonder sluitingstijden, toezicht of regels.

Op warme dagen hebben bezwaarden nooit rust is en kunnen zij rekenen op honderden gillende zwemmers, die zich op, om en naast hun schip vermaken. Hele weekeinden – van vroeg in de ochtend tot laat in de avond en vaak ook nog 's nachts – moeten zij, in de hitte, de herrie verduren. De ramen moeten dicht.

Bezwaarden moeten er vaak s'nachts uit om mensen weg te sturen die, dronken en schreeuwend, vaak agressief, nog willen zwemmen. Politie komt nauwelijks, want ze hebben te weinig mensen. Bezwaarden worden vaak uitgescholden. Bezwaarden zijn verworden tot handhavers in plaats van bewoners. En als het eindelijk stil is, zijn zij bang voor weer nieuwe zwemmers met bijbehorend lawaai.

5.1, 2, e

u kunt raadplegen op onze website www.inwavocaten.nl. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de rechtbank Dordrecht en zullen u op uw eerste verzoek kosteloos worden toegezonden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Het verzoek

In de bezwaarprocedure verzoeken 5.1, 2, e en 5.1, 2, e het primaire besluit te heroverwegen en het handhavingsverzoek toe te wijzen en verzoeken zij het College handhavend op te treden door de Gemeente te gelasten de recreatiesteiger te verwijderen op last van een dwangsom.

Tevens wordt verzocht om het College op grond van het bepaalde in artikel 7:15 Awb te veroordelen in de kosten.

Feiten en omstandigheden

De steiger is op slechts 18 meter afstand gelegen van de woonboot. De recreatiesteiger van bijna honderd meter lengte wordt zoals gezegd intensief en structureel gebruikt door vele recreanten, die het gehele jaar door en vooral in warme periodes massaal komen zwemmen in het water van de Entrepothaven. Zwemmers zwemmen vlakbij en om de boot van bezwaarden heen. Bezwaarden ondervinden daar al jaren structurele en ernstige overlast van en proberen al die tijd al het College te bewegen iets aan de overlast te doen.

Er is daar een zwemverbod van kracht krachtens het Binnenvaart Politie Reglement. Dit heeft te maken met het feit dat de Entrepothaven een waterweg is en dat er intensief wordt gevaren.(art. 8.08 BPR sub 2 b en d) Ook bevindt zich tegenover de recreatiesteiger, op 20 meter van het achterbalkon van de woonboot van bezwaarden een jachthaven van waar uit boten vertrekken en boten binnenvaren. Op het zwemverbod wordt niet gehandhaafd.

Het verzoek om handhaving werd op 22 juni 2021 afgewezen.

Verweerder stelt :

- Dat er geen sprake is van geconstateerde overtreding van de bestemmingsplanregels
- Dat extensieve recreatieve activiteiten, zoals zwemmen, in het kader van medegebruik toegestaan zijn, zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie
- Dat de activiteit, het zwemmen, moet worden gekwalificeerd als extensief recreatief medegebruik omdat dit geen afbreuk doet aan de andere (hoofd) functies in het bestemmingsplan
- Er wordt geen structureel intensief (zwem) gebruik gemaakt van het water ter plaatse en het en de zwemactiviteit legt geen permanent specifiek beslag op de ruimte
- De drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden
- De activiteit, het zwemmen, past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.
- Dat op welke wijze- of hoe vaak wordt gerecreëerd of de mate van daarvan ondervonden overlast in het kader van toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant is
- Op overlast kan niet worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van ruimtelijke ordening

1.1 Bezwaarden kwamen in 1999 aan de Borneokade in het Oostelijk havengebied met hun woonschip te liggen op een ligplaats voor woonboten op nummer 62. De nog nieuwe wijk was toen in aanbouw. In datzelfde jaar werd de recreatiesteiger die nu aan de Borneokade in het water ligt daar bestemd. Slechts de helft van de woningen aan de Borneokade was pas gebouwd, er was geen bestrating en er woonden alleen bootbewoners aan de kade. De wijk raakte in de jaren daarna langzaam bevolkt. In 2003 werd aan de Borneokade de 99,75 meter lange recreatiesteiger gebouwd. De steiger werd spaarzaam gebruikt. Er werd soms vanaf gezwommen en slechts af en toe op gerecreëerd. De steiger lag op een afstand van 30 meter van de toenmalige ligplaats/woonboot van eisers op nummer 62. De woonboten hadden in die periode nog geen aansluiting op het riool en loosden hun afvalwater in de haven. Het open water in de stad had niet de reputatie schoon te zijn.

1.2 In de loop van de tijd werd het steeds populairder om op deze plek te zwemmen. Het werd warmer gedurende langere periodes. Er kwamen steeds meer mensen naar de steiger. Dit hoewel de steiger is bestemd om te zonnen en te genieten van het water en dat ook als zodanig staat aangegeven. Voor zwemmen is de steiger niet bedoeld: Productie 2 (pleitaantekeningen van de gemeente KG 15 juli 2019 KG ZA 19-703 blz. 6 sub 2.22). Het is verboden om te zwemmen op grond van art. 8.08 BPR. Ook dat staat aangegeven op borden bij de steiger. (sinds 2019)

1.3 In de daaropvolgende jaren ontwikkelde de steiger zich tot een populair 'stadsstrand' voor de hele stad. De steiger kwam op allerlei internetsites te staan als zwemplek (PRODUCTIE 3) en er wordt bij de verkoop en verhuur van woningen aan de Borneokade melding gemaakt van de zwemgelegenheid op "loopafstand"(PRODUCTIE 4). Zelfs het stadsdeel adverteerde de steiger als zwemplek op de gemeentelijke zwemlocatievinder. (dit gebeurde zelfs nog in 2019). Bij overlastklachten, die steeds vaker voorkwamen, werd echter altijd aan bezwaarden en andere omwonenden tegengeworpen dat er niet gezwommen mag worden bij de steiger en dat de inzet voor handhaving zou worden vergroot. Dit gebeurde nooit. Heden zijn er vaker handhavers te zien, maar tegen de structurele overlast kunnen zij niks beginnen. Zelf geven de handhavers aan dat zij weinig instrumenten in handen hebben om iets tegen overlast te doen en dat handhaving van het zwemverbod niet in hun handhavingstaak opgenomen is. Vaak moet dan alsnog een beroep op de politie worden gedaan. (productie 5 A en B)

1.4 In 2005 vernamen eisers dat verweerder het plan had om extra ligplaatsen aan te leggen. Twee van deze ligplaatsen zouden naast de ligplaats van eisers aangelegd worden. De andere twee ligplaatsen zouden gebouwd worden aan de andere kant van de recreatiesteiger. Bezwaarden hadden op ligplaats nummer 62 een weids, vrij uitzicht. Dit was de reden dat bezwaarden naar de Borneokade waren verhuisd. Door

de nieuwe ligplaatsen zou dat uitzicht geheel verdwijnen. Bezwaarden deden een aanvraag bij verweerder om de buitenste positie te kunnen behouden. Ze wonen op een varend schip en konden gewoon opschuiven. Zij dienden daartoe in 2005 een officiële aanvraag voor de (nieuwe nog aan te leggen) ligplaats op nummer 62B in. In 2006 werd het bestemmingsplan waarin de nieuwe ligplaatsen werden opgenomen vastgesteld.

1.5 Het duurde lang voordat de ligplaatsen konden worden aangelegd (dit had te maken met procedures van omwonenden), maar uiteindelijk gebeurde dat in 2009. Ook werd het planvlak van de recreatiesteiger 10 meter naar het oosten en dus tien meter verder vanaf de nieuwe ligplaatsen op nummer 62A en 62B opgeschoven. De steiger lag op een afstand van 30 meter vanaf de oude ligplaats van appellanten en slechts op een afstand van 8 meter ten opzichte van de nieuwe ligplaats op 62B.

1.6 Op zeker moment, begin 2012, zouden eisers hun woonboot verplaatsen naar nummer 62B. Hun aanvraag uit 2005 werd ten langen leste gehonoreerd. In verband met de toenemende drukte op de steiger vroegen appellanten, voorafgaande aan het innemen van de ligplaats op nummer 62B, aan verweerder dan ook om de twee op een afstand van 8 meter vanaf de nieuwe ligplaats op nr. 62 B gelegen steigerdelen te verwijderen en nog twee delen te verplaatsen in Oostelijke richting zoals voorzien was (en nu nog is in het bestemmingsplan.) Daarmee zou de afstand tussen de steiger en hun woonboot 28 meter worden. Min of meer gelijk aan de afstand zoals die eerder bestond toen eisers op ligplaats 62 waren afgemeerd. (het zou gaan om het verwijderen van 4 steigerdelen van ieder 5 meter lengte). Uiteindelijk nam verweerder 2 steigerdelen weg, maar er zijn geen steigerdelen opgeschoven. Daarmee is de afstand tot de steiger heden 18 meter. Daar wordt nog op terug genomen.

1.7 Gezien de verplaatsing van het planvlak, vertrouwden bezwaarden er op dat de steiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Immers verweerder was op de hoogte van het drukke gebruik van de steiger en verweerder legde de nieuwe ligplaatsen aan, zijnde geluidsgevoelig terreinen[1].

1.8 Daarop deed Verweerder een beroep op overgangsrecht en weigerde initieel de steigerdelen te verwijderen. Dit terwijl verweerder, bij het tot stand komen van het bestemmingsplan geacht moet worden een belangenafweging gemaakt te hebben inzake het opschuiven van het planvlak ten behoeve van de ligplaatsen op 62A en 62B. Appellanten legden zich er niet bij neer en maakten bezwaar. (Productie 6)

1.9 In 2014, terwijl de bezwarenprocedure gaande was inzake het verwijderen van de twee steigerdelen naast de woonboot van bezwaarden en het opschuiven van nog twee delen, bouwde verweerder in dat gedeelte waar nog ruimte was voor het opschuiven van de steeds meer overlast gevende recreatiesteiger, nog twee ligplaatsen: 62 C en 62 D. (Productie 7) Deze ligplaatsen liggen al 7 jaar, tot nu toe, leeg. Tussen de recreatiesteiger en deze twee lege ligplaatsen is nog ongeveer 40 meter lege ruimte en tot aan de eerste bewoonde woonboten is nog 60 meter ruimte. Toch weigert Verweerder tot nu toe de steiger op te schuiven. Verweerder motiveert dit met de stelling dat daarmee de overlast ook opschuift.

1.10 Bezwaarden verzochten ook, samen met andere omwonenden, om verplaatsing van de meest westelijke toegangstrap naar het oosten en om gedragsregelborden. (PRODUCTIE 8). Dit werd door

[1] ECLI:NL:RVS:2017:1886 12 juli 2017:

verweerder uiteindelijk uitgevoerd. Echter de gedragsborden hebben geen enkel positief effect op het gedrag van recreanten en hebben zelfs een averechts effect: omdat er staat aangegeven dat het na 22.00 uur stil moet zijn, menen veel recreanten dat ze tot 22.00 uur (en daarna) lawaai mogen maken. bezwaarden kunnen in warme periodes bijvoorbeeld geen gebruik maken van het buitendeel van hun woonschip of eten op hun achterdek vanwege de herrie van zwemmers.

1.11 In 2014 werden de twee vlakbij de woonboot van bezwaarden gelegen steigerdelen dan toch verwijderd. Maar een paar maanden later besloot Verweerder echter, kennelijk op verzoek van (onbekende) buurtbewoners, om de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de recreatiesteiger (Productie 9). Daardoor zou de steiger op dat gedeelte 9 meter breed worden over een lengte van 10 meter en het totale oppervlak van de steiger zou weer toenemen. Bezwaarden en een aantal andere direct omwonenden vreesden nog meer toename van de overlast en spanden een bezwaarprocedure aan tegen dit besluit. Dit na een aantal mislukte gesprekken met verweerder. (i.c. het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost).

1.12 Advies Bezwarencommissie en oordeel Rechtbank

Ter onderbouwing van de bezwaren lieten eisers een geluidsonderzoek doen door DB Geluidsadvies (PRODUCTIE 10A). Dit onderzoek werd recent aangevuld met een berekening van de geluidsniveaus op 18 meter vanaf de woonboot van eisers en de geluidsniveaus op een kleinere afstand van de woonboot. (Productie 10 B)

De steiger werd vergeleken met een zweminrichting met de daarbij behorende richtafstanden zoals opgenomen in de VNG brochure[2] en het daarbij behorende lawaai. De conclusie in dat rapport was dat er sprake was van forse overschrijding van de richtwaarden gedurende het gehele etmaal bij warme dagen en dat vooral de woonboot van eisers wordt getroffen door (te) veel lawaai.

1.13 De Bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde (zwem) activiteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder dat had moeten onderzoeken. Bezwaarden verwijzen naar het advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015[3] (PRODUCTIE 11) onder nummer Z-14-12943, onder overwegingen op pag. 7, paragraaf 4: de commissie overweegt dat "*ten aanzien van het aspect geluid dat het vaste rechtspraak is dat het aspect geluid in aanmerking dient te worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed door de afwijking van het bestemmingsplan. Het geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving*".

1.14 De commissie stelt vervolgens op pag. 8 par. 1 van het advies: "*de commissie heeft op grond van de feitelijke omstandigheden aanleiding om te vermoeden, dat hier sprake is van een gedoogsituatie. Dit blijkt niet alleen uit het feit, dat bezwaarden hebben aangegeven, dat de afgelopen 14 jaar nog nooit is gehandhaafd in geval van zwemmen bij de steiger, terwijl bij voorbeeld er wel wordt gehandhaafd in geval van zwemmen rondom de bruggen, maar ook uit het feit, dat ter zitting door bezwaarden is aangegeven en niet door het Algemeen Bestuur betwist, dat het algemeen bestuur zwemboeien in het water heeft geplaatst.* (De zwemboeien liggen er nog steeds en worden ieder jaar onderhouden en/of vervangen als ze kapot zijn.)

"*De Commissie is, mede gelet op het ontbreken van onderzoek naar de gevolgen van deze activiteit voor*

---

[2] (uit 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten)

[3] zie advies Cie.

de omgeving, samengevat van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

1.14 Verweerder gaf daarop de firma [5.1, 2, e] (hierna CH) opdracht voor een onderzoek (PRODUCTIE 12) naar de geluidsoverlast van de recreatiesteiger. Ook in dit onderzoek wordt de steiger vergeleken met een zweminrichting; zie tekst onderzoek CH .blz. 6: " *De Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009".*

De door CH gemeten geluidsproductie sluit het stemgeluid van zwemmers echter uit : "*Op de gevels van de bestaande woningen en woonboten wordt de geluidbelasting ten gevolge van de recreatiesteiger bepaald en beoordeeld. In het onderzoek wordt alleen het stemgeluid van de bezoekers op de steiger meegenomen, omdat zwemmen in het water naast de steiger niet is toegestaan. De mogelijke geluidbijdrage ten gevolge van zwemmende personen is daarom niet meegenomen in dit onderzoek".* Het bijbehorende stemgeluid wordt gemeten als behorende bij een 'stille speelweide' bij een zwembad[4]. Ook staat in het onderzoek te lezen dat het gebruik van de steiger na tien uur s' avonds verboden zou zijn. Dat is onwaar en daarmee wordt de suggestie gewekt dat er na tien uur in de avond geen overlast meer zou zijn. Bezwaarden wijzen in dat verband op de tabellen in het onderzoek op blz. 5. In warme periodes zitten er tot laat in de nacht vaak nog mensen op de steiger. Er moet dan regelmatig om handhaving worden gevraagd bij overlast. Na 22.30 uur is handhaving niet meer beschikbaar en moet de politie het overnemen.

1.16 CH concludeerde in het rapport dus dat de steiger te "*vergelijken viel met een rustige speelweide*"[5] (PRODUCTIE 12) en dat er geen ontoelaatbare toename van de geluidshinder te verwachten viel. Wel werd geconcludeerd dat er zelfs bij gebruik van de steiger als *'stille speelweide'* sprake was van overschrijding van de richtwaarden bij piekmomenten van 2 BD en in de avond van wel tot 7 DB. (pleitaantekeningen blz. 7 sub 2.26 (PRODUCTIE 2) zie ook onderzoek CH)

Ook stelt verweerder in de pleitaantekeningen in alinea 2.26 dat "*de geluidsbelasting als gevolg van de recreatiesteiger op de ligplaats van eisers bij het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim onder de richtwaarden van de VNG blijven*". Verweerder verzuimd echter te vermelden dat dit komt omdat het geluid van zwemmers werd uitgesloten van de meting. Bezwaarden vinden dit dan ook een ronduit misleidende stelling van verweerder. Verweerder besteedde tot heden geen enkele aandacht aan het rapport van DB geluidsadvies, dat door eisers werd ingebracht.

Verweerder besloot vanwege de bevindingen in het rapport van CH de steigerdelen terug te plaatsen bij de recreatiesteiger.

Beroep rechtbank Amsterdam

1.17 Eisers en omwonenden stelden daarop tegen het terugplaatsen van de twee steigerdelen beroep in bij de rechtbank Amsterdam. Op 24 mei 2017 deed de rechtbank uitspraak. Productie 13 (AMS 16/3104). De rechtbank nam het rapport van DB Geluidsadvies dat werd ingebracht door appellanten mee in haar afwegingen:

---

[4] Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden art. 17.1. De bestemming van de gronden bij de steiger is *'water', met het daarbij behorende onder 17.1 sub w genoemde ' extensief recreatieve medegebruik.'*

[5] Rapport CH 23 oktober 2015

1.18 De rechtbank concludeert:

- *"Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan en dus overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen, verweerder er mee bekend is dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en op warme dagen zelfs door veel mensen. Verweerder betwist dit niet."*
- *"Dat het aspect geluid deel uitmaakt van de uitstraling in de totaliteit van de steiger en dus medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving."*
- *"Verweerder bekend is met de overlast en in dat verband twee steigerdelen heeft verwijderd."*
- *"Verweerder weliswaar stelt dat er handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar dat er geen maatregelen zijn getroffen om het zwemmen te voorkomen".*
- *"Verweerder de belangen van eisers onvoldoende heeft afgewogen tegen de belangen van onbekende derden."*
- *"Het advies(van DB geluidsadvies) betreft immers de nadere en technische onderbouwing van de beroepsgronden van eisers en is mede een reactie op het rapport van Cauberg-Huygen.* Mede door dit advies *heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.*

De rechtbank verklaard het beroep van appellanten en andere omwonenden gegrond.

1.19 Hoewel het oordeel van de rechtbank primair ging over de vraag of de steigerdelen in strijd met het vigerende bestemmingsplan mochten worden geplaatst, komt toch duidelijk naar voren dat, anders dan verweerder stelt, het aspect geluid, *ook van de zwemmers*, medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving. De rechtbank is dus wel van mening dat het onderzoek dat bezwaarden hebben ingebracht, waarbij geluid van zwemmers wel is opgenomen, relevant is voor beantwoording van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat hier sprake was van een oordeel over een voornemen om steigerdelen te plaatsen die deels buiten het planvlak van de steiger zouden vallen, doet daar niks aan af. De vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het licht van het feitelijk gebruik van de steiger en het water als zwembad is ook heden volkomen relevant.

1.20 Bezwaarden willen ten overvloede opmerken dat verweerder nooit gemotiveerd heeft aangetoond dat de cijfers in het onderzoek van DB Geluidsadvies niet zouden kloppen. Verweerder stelt dat het onderzoek van DB geluidsadvies niet 'onafhankelijk' zou zijn en in dat onderzoek nog werd uitgegaan van 8 meter in plaats van de huidige 18 meter afstand tussen recreatiesteiger en woonboot Het onderzoek is, zoals al gesteld, heden aangevuld met nieuwe berekeningen die laten zien wat de geluidsbelasting is op 18 meter afstand van de zwemmers van de boot van bezwaarden, maar ook wat de geluidsbelasting is op slechts enige meters afstand.

(Producties Foto's en video 14 zwemmers vlakbij feja) Bezwaarden wijzen daarbij op de richtafstand voor inrichtingen zoals opgenomen in de VNG brochure die 100 tot 200 meter bedraagt voor een zweminrichting:

Niet overdekt zwembad: Milieucategorie : 4.1. Richtafstand rustige woonwijk: 200 meter. Richtafstand gemend gebied: 100 meter. (bron: VNG Brochure, Onderzoek CH, PRODUCTIE 12, blz. 6)

Ook op 18 meter is dus sprake van nog minder dan een vijfde van de richtafstand van 100 meter in een gemengd gebied en minder dan een tiende van de richtafstand van 200 meter in een rustige woonwijk. Bovendien is er bij warm weer vaak sprake van oostenwind. Nu de wind dan recht op de woonboot van bezwaarden staat, wordt het lawaai van talloze zwemmers die zich vlak bij de boot van bezwaarden bevinden over het water heen naar het schip van eisers gewaaid. Geluid wordt niet door water geabsorbeerd, water draagt geluid. Hard stemgeluid en gegil komen dan regelrecht de woning van bezwaarden binnen. De ramen moeten gesloten, ook bij hoge temperaturen. Bezwaarden willen ook wijzen over de hittegolven die de laatste jaren aan de orde van de dag zijn[6] (Productie 15).

Verweerder geeft in het conceptplan Zomerrecreatie (PRODUCTIE 36) aan dat zomers weer als volgt wordt omschreven : 3.2.1 Zomers weer

"Er is sprake van zomers weer als de weersverwachting droog en warm weer aangeeft. Daarbij wordt uitgegaan van een temperatuur van 20 graden of meer. Bij zomers weer neemt de behoefte aan verkoeling in het water toe en blijft men vaak tot laat in de avond buiten. Wanneer het aantal warme dagen aanhoudt, dan neemt de behoefte toe". Het jaar 2020 had 154 dagen met temperaturen van boven de 20C. Dat zegt het nodige over de belasting van het woon-en leefklimaat bij de steiger: Al deze punten zijn eindeloos door bezwaarden aan verweerder voorgelegd. Verweerder blijft deze belangrijke gegevens negeren en bagatelliseren.

In casu kan Verweerder dan toch ook moeilijk volhouden dat 8- of 18 meter afstand tot de steiger wezenlijk verschil zal maken in de mate van overlast van mensen die overal om de boot heen zwemmen. Het had bovendien voor de hand gelegen dat verweerder zelf nader onderzoek had laten uitvoeren naar de geluidsniveaus bij de ligplaats van eisers om er achter te komen wat de werkelijke mate van overlast is.

Verweerder is bovendien fysiek niet eens in staat om garant te staan voor een minimale afstand van 18 meter van zwemmers tot de boot van eisers. Verzoeken van appellanten voor het plaatsen van een boeienlijn om zwemmers op afstand van hun woonboot te houden zijn afgewezen door verweerder, omdat deze zwemplek geen 'officiele' zwemplek is[7]: *"Het aanbrengen van een ballenlijn is niet wenselijk, de reden hiervoor is dat de gemeente Amsterdam alleen maatregelen neemt om zwemmen te faciliteren op officiële zwemlocaties. De recreatiesteiger aan de Borneokade is geen officiële zwemlocatie. Het plaatsen van een ballenlijn op deze locatie past in deze situatie niet. Op de locatie is wel gele betonning aanwezig om de vaargeul te markeren."* Waarom er wel gele tonnen voor het afscheiden van de 'officieuze' zwemlocatie van de vaargeul geplaatst kunnen worden, maar geen boeien om zodoende zwemmers op afstand te houden van de woonboot van bezwaarden, is volstrekt onduidelijk.

GGD

1.21 Omdat Verweerder een onderzoek liet doen door CH waarin geen metingen zijn gedaan naar de werkelijke geluidsbelasting, benaderden appellanten in 2020 bij de GGD de afdeling Leefomgeving voor het laten doen van een plaatselijke geluidsmeting van de hinder (Productie 16). In de daarop ontvangen reactie van de afdeling Leefomgeving, bij monde van afdelingshoofd de heer 5.1, 2, e werd aan bezwaarden per mail meegedeeld dat er, gezien de gegevens betreffende de nabijheid van de steiger en de hoeveelheid zwemmers, *geen meting* nodig was om te kunnen concluderen dat er sprake is van aanzienlijke overlast bij warm weer. (productie 17.)

---

[6] zie overzichten temperaturen op jaarbasis KNMI productie

[7] zie antwoord verweerder op voorstel werkgroep dd februari 2020 en bijlage 2 suggesties maatregelen.

Kort geding 2019

1.22 In 2019 besloten bezwaarden een verzoek te doen bij de civiele voorzieningenrechter om een einde te maken aan de overlast. Ter zitting bleek dat de steiger gewoon door Verweerder werd geadverteerd als een zwemplek op zwemwater.nl. Verweerder bood aan om verbodsborden te plaatsen ex Binnenvaart Politiereglement (art. 8.08) met een boete van € 140,- bij overtreding van het verbod. Het geding werd daarmee geschikt en bezwaarden gingen er van uit dat er nu gehandhaafd zou kunnen worden bij overlast. De borden werden geplaatst, maar werden een aantal keer door onbekenden verwijderd en moesten weer worden teruggeplaatst. Dit is een aantal keer voorgevallen[8]. Verweerder heeft *nooit* op het verbod gehandhaafd. In de bijlage bij de notitie Zomerrecreatie van het stadsdeel valt ook te lezen dat handhaving van het zwemverbod geen prioriteit heeft. (blz. 7 bijlage 2 suggesties maatregelen.prod. 18) Eisers voelen zich ronduit belazerd door verweerder, nu het kostbare kort geding tot geen enkele verlichting van de overlast heeft geleid, ondanks de geplaatste verbodsborden.

Bezwaarden zijn nog steeds aangewezen op het falend toezicht van slechts incidenteel langskomende handhavers. Bij verzoeken door bezwaarden aan bijvoorbeeld de politie of Boa's om te handhaven, en mensen een boete te geven, wordt steevast meegedeeld dat "er geen opdracht is om op het verbod te handhaven". Boetes worden niet gegeven en er is nog nooit, zelfs niet bij enorme drukte en lawaai, iemand uit het water gehaald en beboet. Handhavers geven aan dat het houden van toezicht lastiger is geworden sinds de borden er staan, omdat iedereen weet dat er niet wordt gehandhaafd. Als mensen al worden weggestuurd, moet het gaan om zo een extreme vorm van overlast dat de politie er aan te pas moet komen. Dit is in 2020 en in 2021 al enige keren voorgekomen.

1.20 Na het kort geding ontstond er een enorme ophef over het 'zwemverbod'. Dit heeft voor bezwaarden allerlei nare gevolgen gehad: zo werden er anonieme, negatieve fake reviews op de website van hun bedrijf geplaatst (Productie 19), zelfs door een medewerkster van de Gemeente Amsterdam. Eisers kregen ook te maken met agressie en met boze buurtbewoners en met grote belangstelling van de pers. Bezwaarden werd verweten dat zij de pret van duizenden mensen hadden afgepakt. Het haalde zelfst Nationale tv bij Jinek. De heer Manuel, lid van het DB van stadsdeel Oost liet zich naar aanleiding van de ophef over het zwemverbod interviewen voor het tv programma 'Hart van Nederland' (productie 20) Hij raadde zwemmende recreanten aan om tegen handhavers te zeggen dat zij in het "water waren gevallen" en doende waren er uit te klimmen door middel van de steiger en dat soort eigenaardige uitlatingen. Eisers voelden en voelen zich publiekelijk belachelijk gemaakt door deze bestuurder en in hun goede naam aangetast. Zij dienden een klacht in bij verweerder, maar deze werd ongegrond verklaard. (Productie 21) (Daar wordt onder het kopje Concreet zicht op legalisatie sub 3.1 op blz. 16 op teruggekomen).

Uiteindelijk plaatsen eisers een brief in het Parool waarin ze uitlegden hoe het voor hen is om met zoveel overlast te moeten leven en niet gehoord te worden door het bestuur van Amsterdam. (Productie 22)

Verweerder vond nu opeens wel dat er over de overlast moest worden gepraat met de gehele buurt en ook aan bezwaarden werden door stadsdeelmedewerkers een aantal bezoeken gebracht om met hen in gesprek te gaan en hun klachten te inventariseren (productie 23). Al deze gesprekken hebben *niks* op geleverd en vooral veel tijd gekost. Bezwaarden nemen verweerder kwalijk dat de buurt feitelijk tegen hen wordt uitgespeeld en dat hun klachten nog steeds niet serieus worden genomen.

---

[8] zie correspondentie daarover.

Overleg met de buurt

1.21 Na de drukke warme zomer van 2019, waarbij er in het geheel niet werd gehandhaafd, ging een werkgroep van een aantal buurtgenoten, die wel meenden dat er een oplossing te bedenken moest zijn voor de overlast en ook het zwemmen mogelijk te blijven maken, op zoek naar een compromis. De werkgroep werd ondersteund door gebiedsmakelaar van stadsdeel Oost, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e , projectleider aanpak recreatieoverlast van stadsdeel Oost. Voorzitter van de werkgroep was de heer 5.1, 2, e (Voorzitter van buurt coöperatie de Eester). Bezwaarden maakten, na veel aarzeling, gezien de initieel negatieve sfeer jegens hen, ook onderdeel uit van dat overleg. Gezien de 'ondersteuning' door Verweerder, namen bezwaarden en de overige leden van de werkgroep de overleggen zeer serieus en men ging er van uit dat een redelijk en goed onderbouwd compromis kans van slagen zou hebben. De werkgroep kwam in het najaar en de winter van 2019 vaak samen. In februari 2020 kwam de werkgroep met een gezamenlijk geformuleerd en gedragen voorstel aan het stadsdeelbestuur van acht punten[9] om de overlast tegen te gaan én de mogelijkheid van zwemmen (op beperkter schaal) te behouden voor de buurt: (Productie 24)

1) spreid zwemmen en recreëren over de buurt.
2) verleg de steiger oostwaarts , daar waar nog ruimte binnen het bestemmingsplan is voor twee steigerdelen en kort hem in tot 50 meter van de woonboot van appellanten. Haal een aantal steiger delen weg.
3) verzoek media en gemeente om de buurtsteiger niet te propageren als goede zwemplek;
4) handhaaf strikt de gebruikerstijden met meer handhavers/straatcoaches.
5) stel overleg in om de vinger aan de pols te houden.
6) laat helder en goed zichtbaar weten wat wel en niet kan op de steiger door het plaatsen van duidelijker borden.
7) pak de overlast op het water van pleziervaartuigen aan door middel van snelheidsborden etc.

8) leg meer (zwem)boeien neer tussen woonschip van eisers en het zwemgedeelte om zodoende zwemmers te ontmoedigen zich vlakbij de woonboot van eisers te begeven.

1.19 Het voorstel van de werkgroep werd verspreid onder 1250 adressen in de buurt. Bij de bespreking van het voorstel op 12 februari 2020 in het Borneo Architectuur Centrum waren ongeveer 40 buurtbewoners aanwezig. Ook was de heer Vermin, de voorzitter van het DB van stadsdeel Oost aanwezig om kennis te nemen van de toelichting op de voorstellen. De meeste mensen reageerden zeer positief op de voorstellen en de poging een compromis te bereiken. Er waren ook mensen die vraagtekens hadden of bezwaren uitten. En er werden enige schriftelijke reacties ingestuurd. Ongeveer 2 procent van de 1250 aangeschreven adressen reageerde negatief op de voorstellen. Evenzoveel mensen reageerden positief. (Productie 25)

1.22 Verweerder stelde te zullen besluiten over de voorstellen *voor* het begin van het nieuwe seizoen, dus voor april 2020. Dit was voor de werkgroep en in het bijzonder voor bezwaarden een spannende tijd. Inmiddels was de Coronacrisis een feit en bezwaarden hadden begrip voor het feit dat een en ander daardoor trager verliep.

De drukte op de steiger nam echter toe en nog steeds werd er geen besluit kenbaar gemaakt door

[9] Zie voorstel werkgroep

verweerder. De situatie bij de steiger bleef onveranderd. Pas toen het seizoen in volle gang was,[10] kwam er een reactie van Verweerder (Productie 26). Het voorstel tot verkleinen en verplaatsen van de steiger werd niet uitgevoerd wegens *'gebrek aan draagkracht'* en omdat met het opschuiven (binnen het bestemmingsplanvlak) van twee steigerdelen meer naar het Oosten *'de overlast zou worden verplaatst'*. Ook daarover staat een uitgebreide uitleg in suggesties bijlage 2 (Prod. 18); *"Zowel uit het bewonersonderzoek als uit de meldingen en de waarnemingen blijkt dat een groot deel van de overlast die omwonenden ervaren niet direct gerelateerd is aan het aantal mensen op de steiger, maar grotendeels te wijten is aan het gedrag van (een deel van) de aanwezige recreanten. Het verschuiven en inkorten van de steiger is een ingrijpende maatregel die er weliswaar voor zorgt dat minder mensen op de steiger aanwezig kunnen zijn, waardoor de massaliteit op de steiger afneemt, maar overlastgevend gedrag van mensen op de steiger blijft mogelijk. Daarnaast beperkten de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan afgelopen recreatieseizoen het aantal mensen dat tegelijkertijd gebruik kon maken van de steiger. Op een aantal momenten gedurende het recreatieseizoen was het te druk op de steiger. Dat leidde er echter niet toe dat mensen vertrokken, maar dat mensen gebruik gingen maken van de kade om te voorzien in hun behoefte om te recreëren.*

Met het verschuiven van de recreatiesteiger wordt de overlast verplaatst. Aan de zuidoostzijde wordt dan de afstand tot de woningen en woonboten vergroot. Maar de afstand aan de noordwestzijde wordt kleiner. Bewoners merken daarover in het OIS-onderzoek op dat zij verwachten dat dit de overlastervaring verplaatst in plaats van vermindert.

Voor het vergroten van de steiger geldt dat gezien de huidige overlastervaring het onwenselijk is om op dit moment op deze locatie meer ruimte voor recreatie te realiseren." (blz. 4 bijlage 2 suggesties maatregelen.) Het gebrek aan draagkracht voor verkleinen en verplaatsen werd verder niet onderbouwd door verweerder, hoewel de werkgroep, bij monde van de heer 5.1, 2, e om uitleg vroeg (Productie 27). Bezwaarden begrijpen niet waarom de steigerdelen het dichts bij hun woonboot, niet worden verplaatst of weggenomen. Immers als de overlast niet mag worden 'verplaatst' omdat bewoners aan de andere zijde dat niet willen, kan de overlast toch ook niet 'dan maar' blijven voortbestaan vlak naast het woonschip van bezwaarden? Bovendien ligt de steiger op heel dichtbij de woonboot van appellanten en is aan de andere kant van de steiger nog 40 meter tot de lege ligplaatssteigers over en 60 meter tot aan de eerste woonboot.

Bezwaarden menen dat het argument "dat met drukte mensen op de kade plaatsnemen", meer zegt over de grote hoeveelheid mensen die hier structureel naar toe komen en de ongewenstheid van deze te grote voorziening midden in een woonwijk, dan over de noodzaak van deze voorziening.

Ook kon de boeienlijn tussen zwemwater en schip van bezwaarden niet worden gelegd, omdat *"er geen sprake is van een officiële zweminrichting"*, zo stelt Verweerder in diezelfde brief (prod. 23) en in het stuk maatregelen Zomerrecreatie(PROD 2). Verweerder stelde voor om de overige maatregelen, zoals duidelijker gedragsborden, snelheidsbeperkende borden voor vaarverkeer en structurele handhaving wel uit te voeren. Voor het overige werd er gewezen op de Corona crisis en de moeilijkheid om maatregelen te nemen die de steiger zouden verkleinen, terwijl er een (nog) groter gebruik van buitenrecreatieplekken werd verwacht. Van al de in het voorstel opgenomen maatregelen is er tot op heden *niet een* uitgevoerd. Wel zijn 4 extra gele zwemboeien toegevoegd aan de boeienlijn die het zwemwater afbakent van de vaargeul. (*In het voorjaar van dit jaar werden de groene boeien die officieel de vaargeul afbakenen verwijderd.)* Vorig jaar kwamen bij drukte iets vaker per dag twee handhavers langsfietsen, ondanks de toegezegde substantiële vermeerdering van de handhavingscapaciteit. De paar bezoeken van handhaving maakt ***geen enkel verschil*** in de mate van overlast. De pakkans is

[10] brief verweerder

dermate klein dat een mededeling van de zijde van twee handhavers misschien twee minuten effect heeft, maar daarna is het weer gewoon lawaaiig.

1.23 De (Corona) zomer van 2020 was drukker dan ooit.(Producties 28 fotos)[11] Verweerder volstond met het aanbrengen van 1 ½ meter cirkels op de steiger, waar mensen dan in konden plaatsnemen. Eisers geven aan dat van de cirkels geen gebruik werd gemaakt.[12]. De steiger zat gewoon bomvol[13]. Zwemmers komen zelfs aan boord om de boot van eisers te kunnen gebruiken als springplank. Daarnaast voorziet het intensieve gebruik van de steiger ook in de volgende vormen van overlast:

- Barbecueënde recreanten die de stilte grens van 22.00 uur, zoals aangegeven op de gedragsborden, negeren en zelfs met muziekboxjes gaan zitten op de steiger .
- Zeer lawaaiige kinderzwempartijtjes op woensdagmiddagen en in het weekeinde.
- Aan de steiger aanmerende boten van waaruit borrels en zwemfeestjes worden georganiseerd, waarbij materieel op de steiger wordt geplaatst en vaak muziek wordt gedraaid. (foto's)
- Fietsers die hun fiets in het fietsenrek van eisers zetten of fietsen overal neerkwakken. (foto's)
- Pleziervaartuigen die, aangetrokken door de zwemmers en de steiger, soms op slechts enige meters afstand van de woonboot van eisers ankeren (PRODUCTIE 29), waarop de opvarenden vervolgens met veel lawaai in het water springen. Ook daar wordt niet tegen gehandhaafd ondanks verzoeken daartoe.
- De ongelofelijke hoeveelheid (plastic) rotzooi die wordt achtergelaten door recreanten bij gebreke aan voldoende vuilnisbakken en die vaak door omwonenden moet worden opgeruimd of in het water waait. Het gebrek aan vuilnisbakken is ook door eisers aangekaart, zonder resultaat.
- Urinerende recreanten die tegen de kade wand plassen of tegen de houten balk tegen de kade waar zwemmers op zitten en kinderen op spelen. (PRODUCTIE 30)
- Zwemmers die, als het te druk is op de steiger een stuk opschuiven en gaan zwemmen aan de andere kant van de woonboot van appellanten tussen hun boot en de volgende boot in.
- Verweerder adviseert zwemmers om, bij drukte op de steiger, uit te wijken naar andere officieuze zwemlocaties in de buurt (artikel IJopener Prod. 31)

Bewoners en recreanten uit de buurt die wel bij de steiger recreëren maar niet bij de steiger(s) wonen, hebben van al dit soort zaken natuurlijk geen enkele last. Dat betekent inderdaad dat het vooral bezwaarden zijn en een klein aantal andere omwonenden bij dit soort illegale zwembaden, die in de minderheid zijn, die klagen. Verweerder beroept zich op deze niet klagende meerderheid en hanteert deze als argument om klagers die in de minderheid zijn, te negeren.

1.24 Enquête IOS

In het najaar van 2020 liet Verweerder weer een onderzoek doen door Instituut Onderzoek, Informatie en Statistiek Amsterdam (hierna OIS) naar hoe buurtgenoten de steiger en de overlast ervaren.(Productie 32) Mensen vinden het meestal gezellig op de steiger. Een deel ervaart overlast. Wie de respondenten zijn, waar ze wonen en of ze directe overlast ondervinden van de steiger, is volkomen onduidelijk.

Het feit dat recreanten prijs stellen op de zwemvoorziening maakt het gebruik van de steiger als toegang tot het water en het intensief recreatief gebruik en het zwemmen op deze plek niet in overeenstemming

---

[11] foto's

[12] afbeeldingen

[13] afbeeldingen

met het bestemmingsplan en doet niks af aan de onduldbaarheid van de overlast voor direct omwonenden.

Toch heeft verweerder in een brief van december 2020 (Productie) aan de werkgroep aangegeven op dit onderzoek het besluit te baseren geen verdere maatregelen te willen treffen. Op het aspect geluid en agressie van recreanten, waar vooral omwonenden mee te maken hebben, wordt ook in het onderzoek niet ingegaan[14]. De werkgroep heeft verder geen actie meer ondernomen, nu dat volkomen zinloos is gebleken. Leden van de werkgroep zien ook niet meer het nut in van deelneming aan overleg met de gemeente nu de inspanning van de werkgroep op niks uitliep. In een zeer recent interview in buurtkrant de IJopener gaf de heer Vermin aan dat de werkgroep heeft gevraagd om opheffing van het zwemverbod en dat hij dat graag wil realiseren, omdat dat "meer armslag geeft" Productie 33

Wat die armslag betekent is onduidelijk. Over het gecombineerde advies van de werkgroep om *naast* het behoud van de mogelijkheid te zwemmen, de overlast aan te pakken, heeft de heer Vermin het niet. Ook heeft hij het niet over het feit dat de werkgroep niet langer bestaat.

1.25 De uitkomst van een serieus, tijdrovend en voor hen zeer spannend overleg, is een enorme teleurstelling voor bezwaarden en ook voor leden van de werkgroep. Uitvoering van het voorstel had tot een mogelijk echte vermindering van de overlast kunnen leiden. Bezwaarden begrijpen niet waarom een door de buurt gedragen voorstel niet is uitgevoerd en waarom verweerder dit niet heeft aangegrepen om hen iets meer te vrijwaren van het gekkenhuis waar hun woning in drijft. Verweerder kondigde weer aan 'zich te beraden op de beslissing om ergens in mei 2021 misschien de steiger toch in te korten' (productie). Ook dat resulteerde in nog meer wachten en een besluit niks te doen.

5.1, 2, e

[redacted]

[14] brief stadsdeel dd December 2020

plezierboten maken de drukte nog onontkoombaarder.

1.25 Angst en stress

Een van de zaken die voor bezwaarden de doorslag heeft gegeven om weer de stap te nemen om naar de rechter te gaan, is, naast de feitelijke geluidsoverlast, de voortdurend aanwezige angst voor drukte, agressie en verstoring van de veiligheid van hun woning. Ook als het rustig is, is er altijd weer een moment dat de rust wordt verstoord. Dit veroorzaakt constante stress. Hun gezin en hun relaties lijden daaronder. De buurtregisseur heeft een aantal keer een politieauto of bus neergezet in de buurt van de steiger om te laten zien dat er een 'soort' politieaanwezigheid is. Bij drukte wordt een enorm knipperend bord neergezet met teksten als " veroorzaak geen overlast en houd rekening met omwonenden". (zie foto's) Het haalt allemaal weinig uit. Zoals valt te zien in de beleidsnotitie zomerrecreatie, (Productie 35) is voor 15.00 uur en na 22.30 uur geen handhaving meer voorhanden. Bewoners zien zich dan gedwongen om zelf recreanten aan te spreken, of de politie te bellen als er overlast is. Bezwaarden weten nooit wanneer drukte en lawaai eindigen of wanneer deze aanvangen. Ze weten nooit hoe recreanten zullen reageren op hun verzoeken om rust. Het waterbed effect van de drukte op de steiger laat zich voelen doordat nu ook mensen te water gaan aan de andere kant van hun woonboot.

De situatie is onleefbaar. Bezwaarden willen dat deze situatie waar ze nu zo'n tien jaar mee bezig zijn en in leven, eindigt. Zij voelen zich door verweerder niet gehoord en absoluut niet serieus genomen. Ze menen dat de bepalingen in het bestemmingsplan niet worden nageleefd en dat ook zij daar een beroep op moeten kunnen doen. Ze willen rust en ze willen zich veilig voelen in en rond hun woning en hebben daarom besloten wederom de zaak aanhangig te maken. De ophef die dat zeker zal veroorzaken nemen ze voor lief.

2 Rechtsgronden

2.1 Strijd met Bestemmingsplan

Verweerder stelt "dat er geen strijd met de bestemmingsplanregels is geconstateerd en dat extensieve recreatieve activiteiten in het kader van medegebruik toegestaan zijn, zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie".

De recreatiesteiger staat op de verbeelding van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017 (hierna het bestemmingsplan) omschreven als 'steiger'

Het begrip steiger is in de regels omschreven onder 1.64 als:

een bouwwerk, geen gebouw zijnde, hoofdzakelijk te water die vast met de wal is verbonden en/of door middel van palen met de grond is verbonden, dat wellicht door de gekozen constructie verticaal met het wateroppervlak beweegt, maar de eigenschap mist om in horizontale richting te verplaatsen;

Het water bij de steiger staat in de planregels omschreven als ' Enkelbestemming water'.

Onder artikel 17.1 staat de volgende omschrijving van de Enkelbestemming water:

De voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor;

sub a :water.

sub o: ter plaatse van de aanduiding 'steiger' zijn steigers toegestaan;

En de daarbij behorende :

v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;

w. extensief recreatief medegebruik;

x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

2.2 Extensief recreatief medegebruik

Extensief recreatief medegebruik staat niet nader omschreven in het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden. Wat extensief recreatief medegebruik inhoud kan niet worden vastgesteld aan de hand van algemeen spraakgebruik. (ECLI:NL:RVS:2021:1019).

In een ander bestemmingsplan, zie in dit verband ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681 staat de volgende omschrijving te lezen van extensief recreatief medegebruik:

"Ingevolge het bepaalde onder r wordt onder extensief recreatief medegebruik verstaan: een vorm van openluchtrecreatie waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving; onder extensieve recreatie wordt in ieder geval niet begrepen lawaaisporten."

Een andere definitie van extensieve recreatie: Ontspanningsmogelijkheden, meestal op kwetsbaar terrein, waarvoor weinig voorzieningen nodig zijn en waaraan weinig mensen tegelijkertijd en op dezelfde plek deelnemen, bijv. wandelen in een bos, vissen in de sloot, enz.; in tegenstelling tot intensieve recreatie".

Nog een definitie: Die vormen van openluchtrecreatie waarbij in het algemeen het verlangen naar rust voorop staat en het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is.

Verweerder stelt dat onder extensief recreatief medegebruik moet worden verstaan :

"De activiteit die plaatsvindt in het water naast de recreatiesteiger betreft zwemmen op recreatieve wijze. De mensen komen daar op zonnige dagen om op de steiger te recreëren. In praktijk betekent dit dat mensen op de steiger samenkomen, in het water springen, zwemmen en op andere manieren plezier maken. Dat is recreatief medegebruik." En *"Deze activiteiten doen in planologisch opzicht geen afbreuk aan de hoofdbestemmingen zoals waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden. Het water wordt nog steeds afgevoerd, er kan worden gevaren, en de waterberging en waterhuishouding lijden op geen enkele wijze onder dit gebruik. Het gebruik van het water om op voornoemde wijze te recreëren is derhalve ondergeschikt aan de hoofdbestemming en daarom extensief. Op welke wijze of hoe vaak er wordt gerecreëerd (door te zwemmen, anderszins en/of de mate van ervaren overlast) is in het kader van de toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant ." (bron 2021 06 22 Afwijzing verzoek om handhaving recreatiesteiger Borneokade ondertekend).*

Extensieve recreatie is in het spraakgebruik het tegenovergestelde van intensieve recreatie. Volgens de omschrijvingen van extensief recreatief medegebruik, ook in de rechtspraak, gaat het wel degelijk over de intensiteit en de structurele aard van de recreatieve activiteiten in kwestie. Bezwaarden wijzen in verband met dat laatste op ECLI:NLRVS:2013:BZ1681. Ook de ABRvS is van mening dat extensief recreatief medegebruik niet intensief, niet structureel mag zijn, en niet mag plaatsvinden op een specifieke plek:

In deze kwestie oordeelt de Afdeling dat twee uur per week paardrijles, alleen in de zomer, niet kortdurend en incidenteel is en dus niet slechts bij uitzondering plaatsvindt. *"Dit gebruik kan niet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik, omdat het gebruik specifiek gericht is op dit perceel, terwijl extensief recreatief medegebruik moet gaan om een medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving".*

2.3 Gebruik specifiek gericht op locatie

Het is louter vanwege de recreatiesteiger, die door de gemeente is aangelegd en door de gemeente wordt onderhouden en beheerd, dat al deze mensen ieder seizoen en ook daarbuiten naar deze plek komen om massaal deze specifieke activiteit van het zwemmen en recreëren te beoefenen en daardoor hinder en overlast te veroorzaken voor een vast aantal omwonenden en appellanten. En waar sprake is van zoveel drukte, dat mensen dus op de kade gaan zitten als de steiger vol is.

De druk op deze specifieke plek en haar omgeving is, zoals is te zien aan de discussie over structurele en ernstige overlast die al jaren gevoerd wordt en de publiciteit daaromheen en bovendien de gehele geschiedenis, enorm.

De herhaaldelijk naar voren gebrachte en niet correcte stelling van verweerder dat er alleen bij lekker weer en zomers wordt gezwommen, is niet relevant voor de vraag of deze specifieke vorm van (zwem) recreatie wel in overeenstemming is met de bestemmingsplanregels. Zie immers ook de eerdergenoemde uitspraak ECLI:NLRVS:2013:BZ1681. In deze uitspraak overweegt de Afdeling dat: *"dat niet in de winterperiode wordt paardgereden, zoals [appellant] ter zitting heeft gesteld, maakt dat niet anders. De rest van het jaar wordt wel paardgereden. Dit gebruik is onvoldoende om geen strijdig gebruik met het bestemmingsplan aan te nemen."*

Bovendien zou datzelfde argument ook opgaan voor een officieel openluchtzwembad. Bij de steiger wordt meer, vaker en per etmaal langer gezwommen dan in een zwembad. Een zwembad gaat om 6 uur s'avonds dicht en gaat om 9 uur s'ochtends open en is in de winter gesloten. De steiger is dag en nacht, zomer en winter beschikbaar en daar wordt dan ook intensief gebruik van gemaakt. Hoe verweerder de volgende stelling hard kan maken is dan ook zeer de vraag: "Hoewel het op zonnige dagen druk kan zijn is er geen sprake van structureel intensief gebruik. Er worden geen (bedrijfsmatige) evenementen gepland, er zijn geen voorzieningen zoals toiletten of horeca, en de drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden. In de winter of bij regen wordt er niet of nauwelijks gerecreëerd. Er wordt kortom niet planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse." Toch stelt verweerder in het Plan Zomerrecreatie Oost 2021 (productie 35, p. 8 en 9) dat er sprake is van "structurele overlast" bij de steiger aan de Borneokade.

Recreanten komen massaal naar deze steiger omdat:

1. De steiger altijd toegankelijk is, omdat er geen sluitingstijden gelden.

2. Toegang tot de steiger en het zwemmen niks kosten.

3. De steiger het mogelijk maakt om er de hele dag te verblijven, aangezien het een soort 'strand' is, waarvan makkelijk in het water kan worden gesprongen.

4. De laagdrempeligheid, het feit dat er niet wordt gehandhaafd en de nabijheid van de steiger een grote aantrekkingskracht hebben. Dit uit zich ook in het feit dat er veel bootjes op af komen, die hier ankeren en waarvan af dan ook weer wordt gezwommen. Het is m.a.w. een 'zwemhotspot'.

2.4 Welke vormen van extensief recreatief medegebruik zijn toegestaan

Ook de soorten recreatief medegebruik die in het water kunnen worden beoefend, worden niet omschreven in het bestemmingsplan. Wel is er sprake van een zwemverbod ex art. 8.08 BPR ten behoeve van de hoofdfunctie van het water als waterweg/vaarweg. De steiger is dus niet bestemd als toegang tot het water, gezien het zwemverbod. Dit wordt bevestigd door de borden met het zwemverbod: Zwemmen verboden, art. 8.08 BPR15, (Boete €140,-) en de tekst op de borden met de toelichting op wat er wel en niet mag op- en bij de steiger:

"Deze drijvende steiger is bedoeld voor recreatie. Om te zonnen, te picknicken, of gewoon te genieten van het uitzicht. De steiger is voor ons allemaal. Rond de steiger wonen mensen. Daarom:

- Praat en handel je met respect voor elkaar
- Maak je geen lawaai en gebruik je geen versterkte muziek
- Ben je na 22.00 uur stil
- Gooi je afval in de afvalbakken of neem je het mee

De steiger ligt in een haven en grenst aan een vaargeul. Het is gevaarlijk om hier te zwemmen.

Het Binnenvaart Politie Reglement verbiedt daarom het zwemmen.

De aanwezige trapjes zijn neergezet om mensen die per ongeluk te water raken een uitklimvoorziening te bieden.

WIJ WENSEN U VEEL RECREATIE PLEZIER."

---

[15] zie foto

Zwemmen kan, gezien het ter ondersteuning van de hoofdfunctie ingestelde zwemverbod niet worden geacht een van de recreatieve activiteiten te zijn die toegestaan is binnen het bestemmingsplan. Verweerder heeft kennelijk daarom ook duidelijk op de gedragsborden aangegeven wat wel en niet mag als het gaat om de soorten extensieve recreatieve medegebruiksactiviteiten die op en rond de steiger al dan niet mogen worden beoefend. En dat zijn: zonnen, picknicken, of gewoon genieten van het uitzicht. Het water ingaan en zwemmen maken daar overduidelijk geen onderdeel van uit. (bezwaarden wijzen op de foto's van zwemmers, waaronder kleine kinderen die zich tussen de vaartuigen begeven Productie 37). Verweerder heeft het zwemverbod bovendien altijd tegengeworpen aan bezwaarden en dit verbod heeft gediend als grondslag voor het onderzoek van de firma DPA Cauberg-Huygen. Immers het geluid van zwemmers werd nadrukkelijk uitgesloten van het onderzoek, vanwege het zwemverbod. Het heeft er dus alle schijn van dat verweerder van meerdere walletjes wenst te eten bij het inbrengen van argumenten:

Als bezwaarden klagen over overlast van zwemmers, wordt het zwemverbod aan hen tegengeworpen en bestaan de zwemmers niet. Als bezwaarden vervolgens verzoeken om handhaving van de regels van het bestemmingsplan, is het intensieve zwemmen de gewoonste zaak van de wereld en bestaat het zwemverbod, gezien de stellingen in de afwijzing van het handhavingsverzoek, niet. Terwijl aannemelijk is dat bij het opstellen van het bestemmingsplan, toen was er al sprake van een waterweg, gezien dit verbod, de steiger enkel is bestemd als recreatiesteiger. Het is derhalve aannemelijk dat het om verboden medegebruik gaat.

3. Beginselplicht tot handhaving

Het is vaste jurisprudentie dat, vanwege het algemeen belang dat met handhaving wordt gediend, het bestuursorgaan in beginsel verplicht is te handhaven. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan hier echter van worden afgezien. Dit kan zich voordoen als sprake is van onevenredigheid of een concreet zicht op legalisatie van de overtreding.

3.1 Concreet zicht op legalisatie

Gezien de discussies die woeden rond de steiger aan de Borneokade, rijst de vraag waarom het zwemmen niet wordt gelegaliseerd. Verweerder heeft het gebruik van de steiger als toegang tot het water en het gebruik van het water als zwembad tot nu toe gedoogd. (Zie de conclusie bezwarencie. Onder 1.14, zie productie 11). Daarmee is een onduidelijk juridisch krachtenveld ontstaan waarbij verweerder zich bediend van gelegenheidsargumenten en toezeggingen te zullen handhaven. Uit de stukken die betrekking hebben op zomerrecreatie in stadsdeel Oost blijkt echter overduidelijk dat deze zwemlocatie niet officieel is en dat verweerder door heeft dat er sprake is van een juridisch precaire situatie (zie productie 35, p.10).

3.2 Klacht

Bezwaarden dienden na het kort geding in 2019 een klacht in tegen een van de bestuurders van stadsdeel Oost, De heer Manuel. Dit was naar aanleiding van zijn televisieoptreden in het programma Hart van Nederland. In de reactie op de klacht (Productie 21 pagina 3) stel verweerder het volgende: Uw overlastklachten:

" Bij het niet serieus nemen van uw klachten gaat het onder meer over het geluidsonderzoek (Cauberg Huygen PW) dat het stadsdeel heeft laten uitvoeren voor de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning. Het onderzoek van het stadsdeel toonde andere, lagere, metingen aan dan het onderzoek dat u hebt laten uitvoeren. In het onderzoek van het stadsdeel zijn geluiden van zwemmers niet meegenomen. Dit was ingegeven vanuit juridisch perspectief. Dit perspectief stelt

dat de legale situatie namelijk altijd de maatstaf hoort te zijn omdat op illegaliteit gehandhaafd hoort te worden".

En vervolgt: "Het stadsdeel heeft in deze kwestie gehandeld zoals in eerste instantie, bezien vanuit het juridisch perspectief, gebruikelijk is. Wij zijn het achteraf volmondig met u en de rechtbank eens dat dit juridisch perspectief teveel nadruk heeft gehad bij het opstellen van de onderzoeksopdracht . Wij willen nadrukkelijk aangeven dat we onze eigen ambtelijke procedures hierop hebben aangescherpt zodat we in vergelijkbare situaties vaker en eerder beseffen dat de feitelijke situatie, en niet de juridische legale situatie, als norm gehanteerd moeten worden.

Verwacht had mogen worden dat dit voornemen tot een ander besluit zou hebben geleid op het afgewezen handhavingsverzoek van bezwaarden. Het zwemmen is immers, zo blijkt ook uit de stelling van verweerder, illegaal. Bovendien zouden bezwaarden mogen hebben verwacht, gezien deze toezegging, dat verweerder naar aanleiding van de immer voortdurende klachten over ernstige overlast, in ieder geval een geluidsmeting had laten doen naar de werkelijke geluidsbelasting bij de steiger, om daar vervolgens op te handelen.

Echter: uit de stukken blijkt dat handhaving nog steeds geen prioriteit heeft en uit de beelden die bezwaarden laten zien, blijkt dat er helemaal niks is veranderd en dat het zo mogelijk nog drukker is bij de steiger dan voorheen.

Diezelfde 'juridisch nerveuze' opstelling van verweerder blijkt ook uit een toelichting op de wenselijkheid van betere bebording bij de steiger voor recreanten in Bijlage 2 suggesties maatregelen zomerrecreatie (Productie 18), die ondanks alle toezeggingen nog steeds niet is gerealiseerd. Het laat zien dat verweerder er alles aan doet om een en ander juridisch zo in te kleden dat verweerder weg komt met het in stand houden van deze officieuze zweminrichting; *"Voor de recreatiesteiger aan de Borneokade geldt dat het verbeteren van de bebording wenselijk is, alleen dat dit in relatie staat tot de schikking uit juli 2019. Waardoor aanpassing vanuit juridisch perspectief zorgvuldig moet plaatsvinden"*. Immers de schikking hield in dat er verbodsborden moesten worden geplaatst. (Prod. 18, Bijlage 2 suggesties maatregelen blz. 3).

Gezien de richtwaarden die krachtens het Activiteitenbesluit of de Handreiking gelden voor de mate van geluidshinder van een zweminrichting in een woonwijk en op de gevel van woningen en ligplaatsen voor woonschepen, is de kans verwaarloosbaar dat deze zwemlocatie gelegaliseerd zou kunnen worden. Het antwoord op de vraag waarom er sprake is en blijft van een officieuze zwemlocatie, is dat het legaliseren van een dergelijke overlast gevende inrichting zonder enige twijfel strijdig zou zijn met een goede ruimtelijke ordening, gezien bijvoorbeeld de door verweerder nooit gemotiveerd weerlegde geluidsniveaus in het rapport van DB geluidsadvies (Productie 10) . Immers, zelfs uit het rapport van DB Cauberg Huygen (Productie 12), blijkt dat, zelfs als het geluid van zwemmers geen onderdeel uitmaakt van de metingen, de toegestane geluidsniveaus worden overschreden.

3.3 legaliseren zwemmen 2

Verweerder heeft (pleitaantekeningen blz. 6 sub 2.20, PRODUCTIE 2) in de meest recente actualisatie (2017) van het vigerend BP Borneo, Sporenburg en Rietlanden geen aanleiding gezien tot wijziging van de planregels betreffende de steiger en het water om daarmee het zwemmen te legaliseren. Daarmee is de strijd met het bestemmingsplan door het intensieve gebruik van de steiger als toegangsvoorziening tot het water en het water als intensief gebruikt zwemwater heden nog steeds een feit. Verweerder verwijt appellanten dat zij 'dichterbij' bij de steiger zijn gaan liggen en dat zij dan maar bezwaar hadden moeten maken tegen de aanleg van hun huidige ligplaats danwel tegen

de aanleg van de recreatiesteiger (prod. 2). Verweerder gaat daarmee echter voorbij aan het gegeven dat het officiële extensieve recreatieve en beoogde gebruik van de steiger en het zwemverbod hen dan zou zijn tegengeworpen zoals nu al tien jaar gebeurd. Bezwaarden staan tot op heden met lege handen, wat zij ook aanvoeren in de kwestie.

Er is geen zicht op legalisatie en verweerder moet, gezien de beginselplicht tot handhaving dus actief op het zwemmen en massaal recreëren op de steiger handhaven of de steiger ongeschikt maken voor het huidige zwemgebruik.

De voorzitter van het DB van stadsdeel Oost, de heer Vermin heeft het in het buurtblad de IJopener over het ongedaan maken van het zwemverbod. Zo stelt hij "Ik wil graag af van het zwemverbod bij de Borneosteiger, dat geeft meer armslag. En dat is ook het verzoek van de buurt en de bewonerswerkgroep" (productie 33). Daartoe wordt in het conceptplan Zomerrecreatie 2021 (Productie 35 sub 4.5 blz. 14) voorgesteld over te gaan "tot het instellen van een aanmeerverbod in overleg met het team varen". Het opheffen van het zwemverbod is echter lastig, gezien de hoofdfunctie van het water als waterweg en zou bovendien gelijk staan aan het 'legaliseren' van het huidige intensieve zwemgebruik, zonder dat daar een omgevingsrechtelijke toets aan vooraf is gegaan. De conclusie moet zijn dat er geen concreet zicht bestaat op legalisatie

3.4 Belangenafweging

Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden bij het tot stand komen van het bestemmingsplan en het bestemmen van het wateren de steiger voor extensief recreatief medegebruik . Daarom kan handhaving van de planregels en dus van het zwemverbod niet geacht worden onevenredig te zijn jegens recreanten, die immers overal kunnen recreëren en zwemmen (zo stelt verweerder ook in de Pleitaantekeningen blz. 6 sub 2.23). Het verwijderen, ongeschikt maken voor het zwemmen en flink verkleinen van de recreatiesteiger zal er niet toe leiden dat er nergens meer gezwommen of gerecreëerd kan worden. Er is dus geen enkele maatschappelijk zwaarwegende noodzaak om deze voorziening in deze vorm en omvang, vlak naast de woning van bezwaarden en vlakbij de woningen van anderen in stand te houden, zodat het huidige intensieve gebruik door kan gaan. Er zijn talloze officiële buitenzwemplekken in en om de stad in natuurwater. Vlakbij het Oostelijk Havengebied bevindt zich het Flevoparkbad waar gezwommen kan worden. Vlak bij het Oostelijk havengebied is het IJselmeer waar kan worden gezwommen. Echter, bezwaarden kunnen niet 'overal' wonen. Dat kunnen ze alleen op hun woonschip aan Borneokade 62 B.

Het is bovendien onbestaanbaar dat het de facto mogelijk is dat er een illegale zweminrichting kan worden gecreëerd door diezelfde overheid die dit soort zaken juist behoort te beheren en te reguleren en burgers behoort te beschermen tegen een dergelijke (illegale) inbreuk op hun woon- en leefklimaat.

Bovendien constateren bezwaarden ook hier dat verweerder van twee walletjes tracht te eten en gelegenheidsargumenten hanteert: Enerzijds wordt het gebruik als zwemsteiger gebagatelliseerd in zo ongeveer iedere gemeentelijke reactie en anderzijds wordt het grote maatschappelijke belang en intensieve gebruik van de steiger en daarmee de 'noodzaak' van het voortbestaan van de steiger en het huidige gebruik enorm benadrukt:

Bij de kort geding zitting in 2019 werd door verweerder aangegeven hoe belangrijk de steiger is voor heel recreërend Amsterdam. Reden waarom de belangenafweging in het voordeel van de steiger en de recreanten moet worden gemaakt:

Blz. 13 sub 5.8 pleitnotitie "Wanneer de steiger wordt verwijderd, ingekort of aangepast zoals gevorderd blijft er de facto geen recreatiesteiger meer over. Dat staat niet in verhouding tot de geluidshinder die eisers ervaren. Het maatschappelijk belang van de steiger is daarvoor te groot. Het intensieve gebruik op zomerse en tropische dagen bewijst dit, maar het belang van de mogelijkheid tot buitenrecreatie op de steiger op minder warme dagen mag ook niet onderschat worden."

Blz. 11 sub 3.19 "Zelfs als er sprake zou zijn van onrechtmatige hinder, dan is dat nog steeds hinder die eisers zullen moeten dulden hoe vervelend ze dat ook vinden. De gemeente is als overheidsorgaan gehouden alle belangen of te wegen. Dat betekent dat de gemeente niet alleen rekening moet houden met de belangen van eisers, maar ook met de belangen van de gebruikers van de steiger. De steiger wordt veel en met plezier gebruikt door de inwoners van de stad. Het biedt een welkome plaats om buiten te recreëren. De steiger heeft een belangrijke functie voor gezinnen met kinderen en andere inwoners die geen eigen buitenruimte hebben."

Versus:

(pleitaantekeningen16 blz. 14 sub 3.) "De geluidshinder past binnen de omgeving en is niet continue, maar een beperkt aantal dagen per jaar".

En : (afwijzing handhavingsverzoek dd 22-06-21) " Hoewel het op zonnige dagen druk kan zijn is er geen sprake van structureel intensief gebruik. Er worden geen (bedrijfsmatige) evenementen gepland, er zijn geen voorzieningen zoals toiletten of horeca, en de drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden. In de winter of bij regen wordt er niet of nauwelijks gerecreëerd. Er wordt kortom niet planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse. Uit bovenstaande blijkt dat het onmogelijk is geweest voor appellanten om ooit een zinnige discussie te hebben kunnen voeren over de situatie bij hun woning. Er moet nu dus worden uitgegaan van de feiten.

Geluidshinder van het feitelijk gebruik is ook nog nooit gemeten door de gemeente, gezien het onderzoek van CH, waarvan het geluid van zwemmers werd uitgesloten. Verweerder kan dus niks zeggen over de mate van overlast die appellanten ondervinden. En verweerder zelf maakt in de concept beleidsnotitie zomerrecreatie 2021 melding van structurele overlast (productie. 35)

Verweerder had bovendien naar aanleiding van de klachten en het kennelijke belang van zwem- en recreatieplekken in het publieke domein al veel eerder kunnen zorgen voor een degelijk onderzoek naar de geluidsoverlast, beheersmaatregelen inzake gebruikstijden van de steiger en/of het creëren van draagvlak voor meerdere, veel kleinschaliger zwemplekken in de buurt om daarmee de overlast substantieel te verminderen. Maar verweerder heeft helemaal niks gedaan, anders dan het blijven faciliteren van het intensieve structurele zwemmen vanaf deze steiger.

3.5 Toetsing aan het bestemmingsplan en overlast

Verweerder stelt in de afwijzing van het handhavingsverzoek dat:

---

[16] Pleitaantekningen Zitting d.d. 15 juli 2019 Zaakkenmerk: C/13/668566 Kort gedingnummer: KG ZA 19-703 blz. 14 sub 3

• op welke wijze- of hoe vaak wordt gerecreëerd of de mate van daarvan ondervonden overlast in het kader van toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant is.

•Op overlast niet kan worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van ruimtelijke ordening.

Bezwaarden willen ter onderbouwing van het tegendeel van deze bewering wijzen op een aantal gerechtelijke uitspraken, waar overlast en strijd met het bestemmingsplan wel degelijk de basis vormen voor een toetsing aan het bestemmingsplan en de conclusie dat handhaving niet uit mag blijven. Bezwaarden stellen dat het intensieve en structurele gebruik van de steiger samen met het water als zwemwater, waarbij sprake is van een mate van geluidsproductie die gelijk staat met die van een officiële zweminrichting, niet stroken met de woonbestemming die primair rust op de omgeving van de steiger en met het extensieve recreatieve medegebruik dat op grond van het bestemmingsplan slechts is toegestaan op de steiger en in het water.

In een uitspraak van de rechtbank van Limburg komt de rechter tot de conclusie dat verweerder gehouden is over te gaan tot handhaving, vanwege overlast en strijd met het bestemmingsplan van de overlast gevende activiteiten(ECLI:NL:RBLIM:2019:6217, 03-07-2019).

Ook in de onderhavige kwestie is overlast en strijd van de overlast gevende activiteit met het bestemmingsplan aanleiding voor de rechter om te oordelen dat er gehandhaafd moet worden :

ECLI:NL:RBGEL:2020:2961

Inhoudsindicatie:

Verzoek om handhaving tegen het volgens eisers in strijd met het bestemmingsplan gebruikte perceel achter hun woning is afgewezen. Op het perceel staat een paardenstal met vijf paardenboxen, waarin vijf paarden worden gehouden. Eisers ondervinden overlast van het gebruik van het pad langs hun woning. De rechtbank oordeelt dat in dit geval geen sprake is van het hobbymatig houden van vee als bedoeld in artikel 1.1., onder 30, van de planvoorschriften. Dit artikel vereist dat sprake is van (onder meer) eigen gebruik. Omdat de eigenaar van het perceel het perceel verhuurt aan een derde is geen sprake van eigen gebruik van het perceel door de eigenaar zelf. Reeds daarom wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor het hobbymatig houden van vee en is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Verweerder heeft het verzoek om handhaving reeds daarom ten onrechte afgewezen.

3.6 Inbreuk op een recht

Bezwaarden stellen bovendien dat verweerder, door de overlast te laten voortduren in strijd met het bestemmingsplan, inbreuk maakt op hun recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven en hun woning zoals is gecodificeerd in Artikel 8 EVRM. Verweerder maakt inbreuk op hun recht gevrijwaard te blijven van ernstige, onduldbare hinder.

De zomers bestaan in hun woning vooral uit lange periodes dat hun woongenot volledig ontbreekt..(zie productie 14 fotos politieoptreden). Bezwaarden zijn bang voor agressieve recreanten en wijzen in verband daarmee op het arrest rechtbank Den Bosch (ECLI:NL:RBSHE:2010:BM4247): "de rechtbank acht mede van belang, behoudens de geluidsoverlast, dat er sprake is van agressie en intimidatie van de voetballende jongeren waar bewoners mee te maken hebben". Dit valt te vergelijken met het feit dat jongeren ongevraagd aan boord van het woonschip van eisers komen om de boot als springplank te gebruiken of reageren met scheldpartijen, spugen en zelfs slaan als eisers

bezwaar maken tegen lawaai. Ditzelfde geldt ook voor volwassenen die agressief reageren op verzoeken van appellanten als zij hen bijvoorbeeld verzoeken hun kinderen te vragen niet te gillen.

4 Geluidsniveaus en toetsingskader

De ligplaats van bezwaarden is een geluidsgevoelig terrein: ECLI:NL:RVS:2017:1886 12 juli 2017: "een ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen, wordt in artikel 1,2 derde lid, aanhef en onder b van het Besluit geluidhinder aangemerkt als geluidsgevoelig terrein als bedoeld in artikel 1 van de Wgh". Bezwaarden verwijzen voor de berekende geluidsniveaus afkomstig van steiger en zwemmers en naar de gebruikte meetwijze en de geluidsbronvermogens zoals zijn opgenomen in het rapport van DB geluidsadvies (productie 10) waar wel de activiteit van de zwemmers is opgenomen in de berekeningen. In het rapport van DB Geluidsadvies wordt geconcludeerd dat, uitgaande van een bescheiden aanname van hoeveelheden zwemmers en recreanten uit moet worden gegaan van een "piekniveau voor alle perioden (dag, avond en nacht) van 76 d(BA) bij geschreeuw op 10 meter afstand van de boot. Was het bronvermogen voor luid schreeuwen van volwassenen aangehouden, dan zou het LAmax zelfs 85 dB(A) bedragen. Voor bedrijfsmatige activiteiten wordt voor de pieken doorgaans 70 dB(A) in de dag-, 65 dB(A) in de avond- en 60dB(A) in de nachtperiode aanvaardbaar geacht in een gemengd gebied. In een In alle periodes wordt dus verwacht dat deze niveaus in meer of mindere mate fors worden overschreden".

Voor het oordeel of sprake is van (forse) overschrijding van de wettelijke geluidsnormen kan een vergelijking worden getrokken met de normen voor zweminrichtingen zoals die zijn opgenomen in het Activiteiten besluit dan wel in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Zie ook R.o. : 5.8.1. ECLI:NL:GHSHE:2017:1534:

" Omdat het begrip geluidhinder in de APV niet is gedefinieerd en specifieke regelgeving ten aanzien van speelkooien(lees recreatiesteigers P.W) ontbreekt, heeft CH voor de geluidsnormering aansluiting gezocht bij de grenswaarden van het (op de Wet milieubeheer gebaseerde) Activiteitenbesluit milieubeheer. In dat Activiteitenbesluit wordt uitgegaan van een maximaal geluidniveau (LAmax) tijdens de avond- en nachturen van 65 respectievelijk 60 dB(A) en van een maximaal langtijdgemiddelde geluidniveau (LAr,LT) in die uren van 45 respectievelijk 40 dB(A)".

Ook wijzen bezwaarden op de volgende uitspraak van de rechtbank Utrecht ECLI:NL:RBUTR:2011:BV1288:r.o. 2.13 2e al: "In het verslag is verder vastgesteld dat de gemeente een zekere beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de geluidsnormen welke zij in het kader van de APV hanteert. De gemeente kan voor de geluidsnormen aansluiting zoeken bij zowel de geluidsnormen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening als uit het Activiteitenbesluit. Geconcludeerd is dat de Handreiking als kader voldoende bescherming biedt tegen geluidhinder waarbij tevens rekening wordt gehouden met de aard van de woonomgeving. Het Activiteitenbesluit als kader is daarentegen, vanwege de vele uitzonderingen, feitelijk niet geschikt om de mate van hinder vanwege het gebruik van een voetbalkooi te beoordelen. Daarbij is van belang dat het Activiteitenbesluit een 5 dB lager beschermingsniveau biedt voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en geen enkele bescherming voor het maximale geluidsniveau." Uit voorgaande moet worden opgemaakt dat de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening zich het beste leent als toetsingskader voor de (toegestane) geluidsnormen in het kader van art. 5.5 van de APV.

Om nog een indruk te geven van de beoordeling van geluidsniveaus en de geconstateerde forse overschrijding van de normen bij hun woonboot, verwijzen bezwaarden naar onderstaande tabel uit

de Handreiking Industrielawaai en Vergunning Verlening (hierna de Handreiking). Zoals te lezen valt in categorie 7 van de bijgevoegde tabel, wordt deze categorie omschreven als 'zeer lawaaiig'.

In de Handreiking wordt over deze categorie het volgende gesteld: Wel kan objectief gesteld worden dat de kwaliteit van de leefomgeving bij niveaus als genoemd in categorie 7 van de tabel als slecht gekwalificeerd kan worden.

Tabel 1: Perceptie van omgevingsgeluid (Handreiking Industrielawaai en Vergunning Verlening)

Cat.	Perceptie	Equivalent geluidsniveau (LAeq) in dB(A)		
		Dag (07-19 u.)	Avond (19-23 u.)	Nacht (23-07 u.)
1	Zeer stil	<=40	<=35	<=30
2	Stil	41-45	36-40	31-35
3	Rustig	46-50	41-45	36-40
4	Hoorbaar	51-55	46-50	41-45
5	Rumoerig, druk	56-60	51-55	46-50
6	Lawaaiig	61-65	56-60	51-55
7	Zeer lawaaiig	>=66	>=61	>=56

5. Gemengde omgeving of woonomgeving

In het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden wordt gesteld dat de woonfunctie op Borneo eiland en Sporenburg dominant is: Zo valt het te lezen in het bestemmingsplan17. Er is

[17] Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden: "
Het schiereiland Borneo wordt gekenmerkt door de eerder beschreven hoge dichtheid van woningen. In het

sprake van een stille woonwijk. Dit ook, omdat er geen verkeerscirculatie is op Borneo eiland in de avond en nacht. Er feitelijk sprake van een doodlopende weg en alleen bestemmingsverkeer.(productie 38 verkeersprofiel Borneo sporenburg) . Het is in de avond en nacht heel stil in deze wijk.

Aan de Borneokade is één horecavergunning afgegeven en verder is er in het gehele gebied alleen maar sprake van een woonfunctie. Er is dus geen sprake van een gemengd gebied op Borneoeiland. Binnen de plangrens zou de recreatiesteiger zich op minimaal 200 meter van de woningen en de woonboot van eisers moeten bevinden.(zie rapport DB geluidsadvies) Ten overvloede wijzen bezwaarden op de onderstaande tabel uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (blz. 22)

Tabel 4: Richtwaarden voor woonomgevingen

Aard van de woonomgeving	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	dag	avond	nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad		45	

---

westen, tot aan de Van Eesterenlaan, heeft Borneo een wat ruimere uitstraling door de ligging aan de bredere Feike de Boerlaan of aan het water. De woongebouwen zijn over het algemeen 3 à 4 bouwlagen hoog. In het midden van de Borneo wordt deze bouwhoogte onderbroken door een woongebouw van 10 bouwlagen. Overigens wordt niet alleen de bouwhoogte onderbroken, maar door de schuine situering van dit woongebouw wordt ook gebroken met langgerekte geleding van de bebouwing en openbare ruimte. In dit gebouw aan het Fortuynplein zijn enkele niet-woonfuncties gevestigd, zoals kantoren en een parkeergarage. Verder zijn enkele horecagelegenheden en zelfstandige kantoren in het gebied gevestigd, waarvan de bestaande rechten worden geconserveerd.

Oostelijk van het Fortuynplein zijn de woongebouwen gelegen aan het water van het Spoorwegbassin, de Entrepothaven of de Binnenhaven, waarbij bij de woningen aan de Binnenhaven vooral verschillende kleuren en materialen zijn toegepast. Dit in contrast met de over het algemeen uit rode bakstenen opgetrokken woonbebouwing op Borneo. Met uitzondering van de woningen aan de Scheepstimmermanstraat zijn alle woningen in het oostelijk deel van Borneo met de voorzijde op het water georiënteerd. Dit is een van de grote woonkwaliteiten van Borneo. Over de gehele lengte van de Borneokade zijn talrijke woonschepen gelegen, waarvan de bestaande rechten worden geconserveerd. Deze woonschepen vormen door het wonen op het water een logische overgang tussen het water en de overwegende woonbebouwing op het land. Tevens is er een haven met ligplaatsen voor pleziervaartuigen aanwezig in het Spoorwegbassin.

Sporenburg

Ook op Sporenburg is de woonfunctie dominant aanwezig.

Woonwijk in de stad	50		40

Dat heel wat geluidwerende maatregelen nodig zijn om zwembadlawaai te weren, toont zich ook in een onderzoek dat Cauberg Huygen deed naar woningbouw in de Spaardammerbuurt in relatie tot het Brediusbad en de uitgebreide maatregelen die nodig waren om de nieuwe woningen te vrijwaren van het lawaai van het zwembad18.

6. Cumulatie van opeenstapeling faciliteiten in Entrepothaven

Vanwege de vaststelling van de hogere grenswaarde voor het Cruquius industriegebied, tegenover Borneoeiland, is in het Amsterdamse beleid tot het bestrijden van geluidsoverlast gesteld dat er "goed gekeken moet worden naar de toename van geluidsoverlast door het stapelen van inrichtingen in dit kleine gebied"; Dit in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Het Cruquius gebied grenst aan de Entrepothaven. Zoals gezegd is Borneo- Sporenburg eiland een zeer rustige woonwijk zonder doorgaand verkeer. Echter in het warme seizoen worden bewoners geconfronteerd met gevolgen van de uitwassen van het drukke pleziervaartverkeer langs hen heen, de in- en uitvarende boten bij de jachthaven en de uitstraling van de overlast van voorzieningen in het aanpalende bestemmingsplan Cruquius (Zie kaart geluidszonering industriegebied Cruquius prod. 39):

Bezwaarden noemen in dat cumulatieve verband:

- De regelmatig zeer lawaaiige Harbourclub aan de overkant van de woonboten.

- Een groot nieuw hotel met horecavergunning recht tegenover de woonboot van eisers.

- De jachthaven Entrepot, ook gelegen op minder dan de richtafstand: in plaats van op 30 meter op slechts 15 meter vanaf de woonboot van bezwaarden, in het water voor het nieuwe hotel (VNG brochure en rapport CH). De ingang tot de haven bevindt zich recht tegenover de woonboot van eisers. Gebruikers varen s 'zomers vaak van vroeg in de ochtend tot laat in de avond en nacht met veel vaart de ingang van de haven in/uit. Bij winderig weer is er dag- en nacht een hard, gierend geluid hoorbaar dat wordt veroorzaakt door de wind langs de masten. De jachthaven stelt er niets tegen te kunnen doen. Eisers hebben zowel tegen de vergunning voor jachthaven als het hotel, samen met veel omwonenden procedures gevoerd. De jachthaven is gecreëerd nadat eisers op hun huidige ligplaats zijn komen liggen.

-De vaarbewegingen in twee richtingen van honderden pleziervaartuigen per dag in de zomer, vlak achterlangs het schip van eisers, door versmalling van de vaargeul vanwege de jachthaven, precies waar hun boot is afgemeerd. Opvarenden zijn vaak lawaaiig, er wordt vaak harde muziek gedraaid en er wordt meestal te hard gevaren. Er is geen handhaving. Snelheidsborden zijn toegezegd door verweerder. Er is niks gedaan.

Deze voorzieningen bevinden zich op een stukje gebied van 150 bij 150, meter waarbinnen de woonboot van verzoeker is gelegen. Naar het cumulatieve effect van al deze voorzieningen is nooit door het bestuur gekeken, noch is gereageerd op het naar voren brengen ervan door eisers. In de pleitnotitie (Blz. 13 sub 5.4) stelt verweerder over deze opsomming dat er geen relatie bestaat met

[18] Onderzoek CH Brediuszwembad/nieuwbouw Prod. 38

de omvang en het gebruik van de steiger. Dat is, gezien de notie dat geluidsoverlast schadelijk is en dat door cumulatie van geluid bij aangrenzende bestemmingsplannen bijkomende vormen van overlast van voorzieningen een rol behoren te spelen bij de afwegingen van het openbaar bestuur, wel een zeer eigenaardige stelling. Immers de overlast van de omvang en het gebruik van de steiger, in combinatie met deze stapeling van andere overlast veroorzakende voorzieningen behoort bij de belangenafweging die verweerder behoort te maken betrokken te worden. Het is nu juist de taak van de overheid om zorg te dragen voor een goed woon- en leefklimaat, waarbij al deze factoren onderdeel uitmaken van een goede belangenafweging.

7. Strijd met APV

Artikel 5.5 APV 2008 leest als volgt: "Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht." Verweerder faciliteert en permitteert het zwemmen en toegang tot het water via de steiger en de daarbij behorende overlast.

Nu verweerder erkent en ook niet ontkent dat er sprake is van ernstige overlast en nalaat de steiger ongeschikt te maken voor deze intensieve vorm van recreatie en dus door de overlast gevende handelingen toe te laten en de facto mogelijk te maken, handelt verweerder als beheerder van de openbare ruimte in strijd met het verbod ex art 5.5 APV om hinder voor een omwonende te veroorzaken of toe te laten dat dit gebeurd.

Conclusie

Bezwaarden stellen dat is aangetoond dat verweerder er niets aan heeft gedaan om zorg te dragen voor een goed woon-en leefklimaat.

Zij menen dat is aangetoond dat sprake is van extreme en structurele overlast, voortkomend uit met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de steiger en het water. Bezwaarden vragen de rechtbank, wijzend op de lange tijd dat dit speelt en alle tot niks leidende gesprekken, bezwaarprocedures, rechtszaken en overleggen waar bezwaarden bij betrokken zijn geweest gedurende de afgelopen tien jaar, om nu dan ook geen halve maatregelen op te leggen aan verweerder. Verweerder heeft aangetoond de belangen van bezwaarden bij een goed woon- en leefklimaat niet mee te nemen in enige serieuze afweging. Daarom vrezen bezwaarden dat de overlast zal voortduren als er nu geen stevige maatregelen worden opgelegd. Zij vragen de rechtbank dan ook dringend om aan deze situatie een einde te maken.

Bezwaarden willen nog het volgende opmerken:

Verweerder heeft al meerdere keren gesteld aan bezwaarden te hebben 'aangeboden' te willen faciliteren bij een verplaatsing naar een andere plek. Maar dat is een wassen neus: Er is schaarste aan ligplaatsen in Amsterdam en verweerder heeft aangegeven dat bezwaarden zelf maar een plek moeten zoeken en dat verweerder ook niet kan garanderen dat er vervolgens ook ligplaats kan worden ingenomen op een dergelijke alternatieve plek. Bezwaarden zien zich dus genoodzaakt tot het voeren van deze procedure om zodoende een einde te maken aan gestelde overlast.



A4

BIJLAGE

Feiten en omstandigheden

De steiger is op slechts 18 meter afstand gelegen van de woonboot. De recreatiesteiger van bijna honderd meter lengte wordt zoals gezegd intensief en structureel gebruikt door vele recreanten, die het gehele jaar door en vooral in warme periodes massaal komen zwemmen in het water van de Entrepothaven. Zwemmers zwemmen vlakbij en om de boot van Verzoekers heen. Verzoekers ondervinden daar al jaren structurele en ernstige overlast van en proberen al die tijd al het College te bewegen iets aan de overlast te doen.

Er is daar een zwemverbod van kracht krachtens het Binnenvaart Politie Reglement. Dit heeft te maken met het feit dat de Entrepothaven een waterweg is en dat er intensief wordt gevaren.(art. 8.08 BPR sub 2 b en d) Ook bevindt zich tegenover de recreatiesteiger, op 20 meter van het achterbalkon van de woonboot van Verzoekers een jachthaven van waar uit boten vertrekken en boten binnenvaren. Op het zwemverbod wordt niet gehandhaafd.

Het verzoek om handhaving werd op 22 juni 2021 afgewezen.

Verweerder stelt :

- Dat er geen sprake is van geconstateerde overtreding van de bestemmingsplanregels
- Dat extensieve recreatieve activiteiten, zoals zwemmen, in het kader van medegebruik toegestaan zijn, zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie
- Dat de activiteit, het zwemmen, moet worden gekwalificeerd als extensief recreatief medegebruik omdat dit geen afbreuk doet aan de andere (hoofd) functies in het bestemmingsplan
- Er wordt geen structureel intensief (zwem) gebruik gemaakt van het water ter plaatse en het en de zwemactiviteit legt geen permanent specifiek beslag op de ruimte
- De drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden
- De activiteit, het zwemmen, past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.
- Dat op welke wijze- of hoe vaak wordt gerecreëerd of de mate van daarvan ondervonden overlast in het kader van toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant is
- Op overlast kan niet worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van ruimtelijke ordening

1.1 Verzoekers kwamen in 1999 aan de Borneokade in het Oostelijk havengebied met hun woonschip te liggen op een ligplaats voor woonboten op nummer 62. De nog nieuwe wijk was toen in aanbouw. In datzelfde jaar werd de recreatiesteiger die nu aan de Borneokade in het water ligt daar bestemd. Slechts de helft van de woningen aan de Borneokade was pas gebouwd, er was geen bestrating en er woonden alleen bootbewoners aan de kade. De wijk raakte in de jaren daarna langzaam bevolkt. In 2003 werd aan de Borneokade de 99,75 meter lange recreatiesteiger gebouwd. De steiger werd spaarzaam gebruikt. Er werd soms vanaf gezwommen en slechts af en toe op gerecreëerd. De steiger lag op een afstand van 30 meter van de toenmalige ligplaats/woonboot van eisers op nummer 62. De woonboten hadden in die periode nog geen aansluiting op het riool en loosden hun afvalwater in de haven. Het open water in de stad had niet de reputatie schoon te zijn.

1.2 In de loop van de tijd werd het steeds populairder om op deze plek te zwemmen. Het werd warmer gedurende langere periodes. Er kwamen steeds meer mensen naar de steiger. Dit hoewel de steiger is bestemd om te zonnen en te genieten van het water en dat ook als zodanig staat aangegeven. Voor zwemmen is de steiger niet bedoeld: Productie 2 (pleitaantekeningen van de gemeente KG 15 juli 2019 KG ZA 19-703 blz. 6 sub 2.22). Het is verboden om te zwemmen op grond van art. 8.08 BPR. Ook dat staat aangegeven op borden bij de steiger. (sinds 2019)

1.3 In de daaropvolgende jaren ontwikkelde de steiger zich tot een populair 'stadsstrand' voor de hele stad. De steiger kwam op allerlei internetsites te staan als zwemplek (PRODUCTIE 3) en er wordt bij de verkoop en verhuur van woningen aan de Borneokade melding gemaakt van de zwemgelegenheid op "loopafstand"(PRODUCTIE 4). Zelfs het stadsdeel adverteerde de steiger als zwemplek op de gemeentelijke zwemlocatievinder. (dit gebeurde zelfs nog in 2019). Bij overlastklachten, die steeds vaker voorkwamen, werd echter altijd aan Verzoekers en andere omwonenden tegengeworpen dat er niet gezwommen mag worden bij de steiger en dat de inzet voor handhaving zou worden vergroot. Dit gebeurde nooit. Heden zijn er vaker handhavers te zien, maar tegen de structurele overlast kunnen zij niks beginnen. Zelf geven de handhavers aan dat zij weinig instrumenten in handen hebben om iets tegen overlast te doen en dat handhaving van het zwemverbod niet in hun handhavingstaak opgenomen is. Vaak moet dan alsnog een beroep op de politie worden gedaan. (productie 5 A en B)

1.4 In 2005 vernamen eisers dat verweerder het plan had om extra ligplaatsen aan te leggen. Twee van deze ligplaatsen zouden naast de ligplaats van eisers aangelegd worden. De andere twee ligplaatsen zouden gebouwd worden aan de andere kant van de recreatiesteiger. Verzoekers hadden op ligplaats nummer 62 een weids, vrij uitzicht. Dit was de reden dat Verzoekers naar de Borneokade waren verhuisd. Door de nieuwe ligplaatsen zou dat uitzicht geheel verdwijnen. Verzoekers deden een aanvraag bij verweerder om de buitenste positie te kunnen behouden. Ze wonen op een varend schip en konden gewoon opschuiven. Zij dienden daartoe in 2005 een officiële aanvraag voor de (nieuwe nog aan te leggen) ligplaats op nummer 62B in. In 2006 werd het bestemmingsplan waarin de nieuwe ligplaatsen werden opgenomen vastgesteld.

1.5 Het duurde lang voordat de ligplaatsen konden worden aangelegd (dit had te maken met procedures van omwonenden), maar uiteindelijk gebeurde dat in 2009. Ook werd het planvlak van de recreatiesteiger 10 meter naar het oosten en dus tien meter verder vanaf de nieuwe ligplaatsen op nummer 62A en 62B opgeschoven. De steiger lag op een afstand van 30 meter vanaf de oude ligplaats van appellanten en slechts op een afstand van 8 meter ten opzichte van de nieuwe ligplaats op 62B.

1.6 Op zeker moment, begin 2012, zouden eisers hun woonboot verplaatsen naar nummer 62B. Hun aanvraag uit 2005 werd ten langen leste gehonoreerd. In verband met de toenemende drukte op de steiger vroegen appellanten, voorafgaande aan het innemen van de ligplaats op nummer 62B, aan verweerder dan ook om de twee op een afstand van 8 meter vanaf de nieuwe ligplaats op nr. 62 B gelegen steigerdelen te verwijderen en nog twee delen te verplaatsen in Oostelijke richting zoals voorzien was (en nu nog is in het bestemmingsplan.) Daarmee zou de afstand tussen de steiger en hun woonboot 28 meter worden. Min of meer gelijk aan de afstand zoals die eerder bestond toen eisers op ligplaats 62 waren afgemeerd. (het zou gaan om het verwijderen van 4 steigerdelen van ieder 5 meter lengte). Uiteindelijk nam verweerder 2 steigerdelen weg, maar er zijn geen steigerdelen opgeschoven. Daarmee is de afstand tot de steiger heden 18 meter. Daar wordt nog op terug genomen.

1.7 Gezien de verplaatsing van het planvlak, vertrouwden Verzoekers er op dat de steiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Immers verweerder was op de hoogte van het drukke gebruik van de steiger en verweerder legde de nieuwe ligplaatsen aan, zijnde geluidsgevoelig terreinen[1].

1.8 Daarop deed Verweerder een beroep op overgangsrecht en weigerde initieel de steigerdelen te verwijderen. Dit terwijl verweerder, bij het tot stand komen van het bestemmingsplan geacht moet

---

[1] ECLI:NL:RVS:2017:1886 12 juli 2017:

worden een belangenafweging gemaakt te hebben inzake het opschuiven van het planvlak ten behoeve van de ligplaatsen op 62A en 62B. Appellanten legden zich er niet bij neer en maakten bezwaar. (Productie 6)

1.9 In 2014, terwijl de bezwarenprocedure gaande was inzake het verwijderen van de twee steigerdelen naast de woonboot van Verzoekers en het opschuiven van nog twee delen, bouwde verweerder in dat gedeelte waar nog ruimte was voor het opschuiven van de steeds meer overlast gevende recreatiesteiger, nog twee ligplaatsen: 62 C en 62 D. (Productie 7) Deze ligplaatsen liggen al 7 jaar, tot nu toe, leeg. Tussen de recreatiesteiger en deze twee lege ligplaatsen is nog ongeveer 40 meter lege ruimte en tot aan de eerste bewoonde woonboten is nog 60 meter ruimte. Toch weigert Verweerder tot nu toe de steiger op te schuiven. Verweerder motiveert dit met de stelling dat daarmee de overlast ook opschuift.

1.10 Verzoekers verzochten ook, samen met andere omwonenden, om verplaatsing van de meest westelijke toegangstrap naar het oosten en om gedragsregelborden. (PRODUCTIE 8). Dit werd door verweerder uiteindelijk uitgevoerd. Echter de gedragsborden hebben geen enkel positief effect op het gedrag van recreanten en hebben zelfs een averechts effect: omdat er staat aangegeven dat het na 22.00 uur stil moet zijn, menen veel recreanten dat ze tot 22.00 uur (en daarna) lawaai mogen maken. Verzoekers kunnen in warme periodes bijvoorbeeld geen gebruik maken van het buitendeel van hun woonschip of eten op hun achterdek vanwege de herrie van zwemmers.

1.11 In 2014 werden de twee vlakbij de woonboot van Verzoekers gelegen steigerdelen dan toch verwijderd. Maar een paar maanden later besloot Verweerder echter, kennelijk op verzoek van (onbekende) buurtbewoners, om de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de recreatiesteiger (Productie 9). Daardoor zou de steiger op dat gedeelte 9 meter breed worden over een lengte van 10 meter en het totale oppervlak van de steiger zou weer toenemen. Verzoekers en een aantal andere direct omwonenden vreesden nog meer toename van de overlast en spanden een bezwaarprocedure aan tegen dit besluit. Dit na een aantal mislukte gesprekken met verweerder. (i.c. het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost).

1.12 Advies Bezwarencommissie en oordeel Rechtbank

Ter onderbouwing van de bezwaren lieten eisers een geluidsonderzoek doen door DB Geluidsadvies (PRODUCTIE 10A). Dit onderzoek werd recent aangevuld met een berekening van de geluidsniveaus op 18 meter vanaf de woonboot van eisers en de geluidsniveaus op een kleinere afstand van de woonboot. (Productie 10 B)

De steiger werd vergeleken met een zweminrichting met de daarbij behorende richtafstanden zoals opgenomen in de VNG brochure[2] en het daarbij behorende lawaai. De conclusie in dat rapport was dat er sprake was van forse overschrijding van de richtwaarden gedurende het gehele etmaal bij warme dagen en dat vooral de woonboot van eisers wordt getroffen door (te) veel lawaai.

1.13 De Bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde (zwem) activiteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder dat had moeten onderzoeken. Verzoekers verwijzen naar het advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015[3] (PRODUCTIE 11) onder nummer Z-14-12943, onder overwegingen op pag. 7, paragraaf 4: de commissie overweegt dat "*ten aanzien van het aspect geluid dat het vaste rechtspraak is dat het aspect geluid in aanmerking dient te worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden*

[2] (uit 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten)

[3] zie advies Cie.

beïnvloed door de afwijking van het bestemmingsplan. Het geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving".

1.14 De commissie stelt vervolgens op pag. 8 par. 1 van het advies: *"de commissie heeft op grond van de feitelijke omstandigheden aanleiding om te vermoeden, dat hier sprake is van een gedoogsituatie. Dit blijkt niet alleen uit het feit, dat Verzoekers hebben aangegeven, dat de afgelopen 14 jaar nog nooit is gehandhaafd in geval van zwemmen bij de steiger, terwijl bij voorbeeld er wel wordt gehandhaafd in geval van zwemmen rondom de bruggen, maar ook uit het feit, dat ter zitting door Verzoekers is aangegeven en niet door het Algemeen Bestuur betwist, dat het algemeen bestuur zwemboeien in het water heeft geplaatst.* (De zwemboeien liggen er nog steeds en worden ieder jaar onderhouden en/of vervangen als ze kapot zijn.)

"De Commissie is, mede gelet op het ontbreken van onderzoek naar de gevolgen van deze activiteit voor de omgeving, samengevat van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

1.14 Verweerder gaf daarop de firma [5.1.2.e] (hierna CH) opdracht voor een onderzoek (PRODUCTIE 12) naar de geluidsoverlast van de recreatiesteiger. Ook in dit onderzoek wordt de steiger vergeleken met een zweminrichting; zie tekst onderzoek CH .blz. 6: *" De Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009".*

De door CH gemeten geluidsproductie sluit het stemgeluid van zwemmers echter uit : *"Op de gevels van de bestaande woningen en woonboten wordt de geluidbelasting ten gevolge van de recreatiesteiger bepaald en beoordeeld. In het onderzoek wordt alleen het stemgeluid van de bezoekers op de steiger meegenomen, omdat zwemmen in het water naast de steiger niet is toegestaan. De mogelijke geluidbijdrage ten gevolge van zwemmende personen is daarom niet meegenomen in dit onderzoek".*
Het bijbehorende stemgeluid wordt gemeten als behorende bij een 'stille speelweide' bij een zwembad[4]. Ook staat in het onderzoek te lezen dat het gebruik van de steiger na tien uur s' avonds verboden zou zijn. Dat is onwaar en daarmee wordt de suggestie gewekt dat er na tien uur in de avond geen overlast meer zou zijn. Verzoekers wijzen in dat verband op de tabellen in het onderzoek op blz. 5. In warme periodes zitten er tot laat in de nacht vaak nog mensen op de steiger. Er moet dan regelmatig om handhaving worden gevraagd bij overlast. Na 22.30 uur is handhaving niet meer beschikbaar en moet de politie het overnemen.

1.16 CH concludeerde in het rapport dus dat de steiger te *"vergelijken viel met een rustige speelweide"*[5] (PRODUCTIE 12) en dat er geen ontoelaatbare toename van de geluidshinder te verwachten viel. Wel werd geconcludeerd dat er zelfs bij gebruik van de steiger als *'stille speelweide'* sprake was van overschrijding van de richtwaarden bij piekmomenten van 2 BD en in de avond van wel tot 7 DB. (pleitaantekeningen blz. 7 sub 2.26 (PRODUCTIE 2) zie ook onderzoek CH)

Ook stelt verweerder in de pleitaantekeningen in alinea 2.26 dat *"de geluidsbelasting als gevolg van de recreatiesteiger op de ligplaats van eisers bij het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim onder de*

---

[4] Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden art. 17.1. De bestemming van de gronden bij de steiger is *'water', met het daarbij behorende onder 17.1 sub w genoemde ' extensief recreatieve medegebruik.'*

[5] Rapport CH 23 oktober 2015

richtwaarden van de VNG blijven". Verweerder verzuimd echter te vermelden dat dit komt omdat het geluid van zwemmers werd uitgesloten van de meting. Verzoekers vinden dit dan ook een ronduit misleidende stelling van verweerder. Verweerder besteedde tot heden geen enkele aandacht aan het rapport van DB geluidsadvies, dat door eisers werd ingebracht.

Verweerder besloot vanwege de bevindingen in het rapport van CH de steigerdelen terug te plaatsen bij de recreatiesteiger.

Beroep rechtbank Amsterdam

1.17 Eisers en omwonenden stelden daarop tegen het terugplaatsen van de twee steigerdelen beroep in bij de rechtbank Amsterdam. Op 24 mei 2017 deed de rechtbank uitspraak. Productie 13 (AMS 16/3104). De rechtbank nam het rapport van DB Geluidsadvies dat werd ingebracht door appellanten mee in haar afwegingen:

1.18 De rechtbank concludeert:

- *"Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan en dus overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen, verweerder er mee bekend is dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en op warme dagen zelfs door veel mensen. Verweerder betwist dit niet."*
- *"Dat het aspect geluid deel uitmaakt van de uitstraling in de totaliteit van de steiger en dus medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving."*
- *"Verweerder bekend is met de overlast en in dat verband twee steigerdelen heeft verwijderd."*
- *"Verweerder weliswaar stelt dat er handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar dat er geen maatregelen zijn getroffen om het zwemmen te voorkomen".*
- *"Verweerder de belangen van eisers onvoldoende heeft afgewogen tegen de belangen van onbekende derden."*
- *"Het advies(van DB geluidsadvies) betreft immers de nadere en technische onderbouwing van de beroepsgronden van eisers en is mede een reactie op het rapport van Cauberg-Huygen.* Mede door dit advies *heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.*

De rechtbank verklaard het beroep van appellanten en andere omwonenden gegrond.

1.19 Hoewel het oordeel van de rechtbank primair ging over de vraag of de steigerdelen in strijd met het vigerende bestemmingsplan mochten worden geplaatst, komt toch duidelijk naar voren dat, anders dan verweerder stelt, het aspect geluid, *ook van de zwemmers*, medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving. De rechtbank is dus wel van mening dat het onderzoek dat Verzoekers hebben ingebracht, waarbij geluid van zwemmers wel is opgenomen, relevant is voor beantwoording van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat hier sprake was van een oordeel over een voornemen om steigerdelen te plaatsen die deels buiten het planvlak van de steiger zouden vallen, doet daar niks aan af. De vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het licht van het feitelijk gebruik van de steiger en het water als zwembad is ook heden volkomen relevant.

1.20 Verzoekers willen ten overvloede opmerken dat verweerder nooit gemotiveerd heeft aangetoond dat de cijfers in het onderzoek van DB Geluidsadvies niet zouden kloppen. Verweerder stelt dat het onderzoek van DB geluidsadvies niet 'onafhankelijk' zou zijn en in dat onderzoek nog werd uitgegaan van 8 meter in plaats van de huidige 18 meter afstand tussen recreatiesteiger en woonboot Het onderzoek is, zoals al gesteld, heden aangevuld met nieuwe berekeningen die laten zien wat de geluidsbelasting is op 18 meter afstand van de zwemmers van de boot van Verzoekers, maar ook wat de geluidsbelasting is op slechts enige meters afstand.

(Productie 14 Foto's en video 14 zwemmers vlakbij feja) Verzoekers wijzen daarbij op de richtafstand voor inrichtingen zoals opgenomen in de VNG brochure die 100 tot 200 meter bedraagt voor een zweminrichting:

Niet overdekt zwembad: Milieucategorie : 4.1. Richtafstand rustige woonwijk: 200 meter. Richtafstand gemend gebied: 100 meter. (bron: VNG Brochure, Onderzoek CH, PRODUCTIE 12, blz. 6)
Ook op 18 meter is dus sprake van nog minder dan een vijfde van de richtafstand van 100 meter in een gemengd gebied en minder dan een tiende van de richtafstand van 200 meter in een rustige woonwijk. Bovendien is er bij warm weer vaak sprake van oostenwind. Nu de wind dan recht op de woonboot van Verzoekers staat, wordt het lawaai van talloze zwemmers die zich vlak bij de boot van Verzoekers bevinden over het water heen naar het schip van eisers gewaaid. Geluid wordt niet door water geabsorbeerd, water draagt geluid. Hard stemgeluid en gegil komen dan regelrecht de woning van Verzoekers binnen. De ramen moeten gesloten, ook bij hoge temperaturen. Verzoekers willen ook wijzen over de hittegolven die de laatste jaren aan de orde van de dag zijn[6] (Productie 15).

Verweerder geeft in het conceptplan Zomerrecreatie (PRODUCTIE 35) aan dat zomers weer als volgt wordt omschreven : 3.2.1 Zomers weer

"Er is sprake van zomers weer als de weersverwachting droog en warm weer aangeeft. Daarbij wordt uitgegaan van een temperatuur van 20 graden of meer. Bij zomers weer neemt de behoefte aan verkoeling in het water toe en blijft men vaak tot laat in de avond buiten. Wanneer het aantal warme dagen aanhoudt, dan neemt de behoefte toe". Het jaar 2020 had 154 dagen met temperaturen van boven de 20C. Dat zegt het nodige over de belasting van het woon-en leefklimaat bij de steiger: Al deze punten zijn eindeloos door Verzoekers aan verweerder voorgelegd. Verweerder blijft deze belangrijke gegevens negeren en bagatelliseren.

In casu kan Verweerder dan toch ook moeilijk volhouden dat 8- of 18 meter afstand tot de steiger wezenlijk verschil zal maken in de mate van overlast van mensen die overal om de boot heen zwemmen. Het had bovendien voor de hand gelegen dat verweerder zelf nader onderzoek had laten uitvoeren naar de geluidsniveaus bij de ligplaats van eisers om er achter te komen wat de werkelijke mate van overlast is.

Verweerder is bovendien fysiek niet eens in staat om garant te staan voor een minimale afstand van 18 meter van zwemmers tot de boot van eisers. Verzoeken van appellanten voor het plaatsen van een boeienlijn om zwemmers op afstand van hun woonboot te houden zijn afgewezen door verweerder, omdat deze zwemplek geen 'officiele' zwemplek is[7]: *"Het aanbrengen van een ballenlijn is niet wenselijk, de reden hiervoor is dat de gemeente Amsterdam alleen maatregelen neemt om zwemmen te faciliteren op officiële zwemlocaties. De recreatiesteiger aan de Borneokade is geen officiële zwemlocatie. Het plaatsen van een ballenlijn op deze locatie past in deze situatie niet. Op de locatie is wel gele betonning aanwezig om de vaargeul te markeren."* Waarom er wel

[6] zie overzichten temperaturen op jaarbasis KNMI productie
[7] zie antwoord verweerder op voorstel werkgroep dd februari 2020 en bijlage 2 suggesties maatregelen.

gele tonnen voor het afscheiden van de 'officieuze' zwemlocatie van de vaargeul geplaatst kunnen worden, maar geen boeien om zodoende zwemmers op afstand te houden van de woonboot van Verzoekers, is volstrekt onduidelijk.

GGD

1.21 Omdat Verweerder een onderzoek liet doen door CH waarin geen metingen zijn gedaan naar de werkelijke geluidsbelasting, benaderden appellanten in 2020 bij de GGD de afdeling Leefomgeving voor het laten doen van een plaatselijke geluidsmeting van de hinder (Productie 16). In de daarop ontvangen reactie van de afdeling Leefomgeving, bij monde van afdelingshoofd de heer 5.1.2.e werd aan Verzoekers per mail meegedeeld dat er, gezien de gegevens betreffende de nabijheid van de steiger en de hoeveelheid zwemmers, *geen meting* nodig was om te kunnen concluderen dat er sprake is van aanzienlijke overlast bij warm weer. (productie 17.)

Kort geding 2019

1.22 In 2019 besloten Verzoekers een verzoek te doen bij de civiele voorzieningenrechter om een einde te maken aan de overlast. Ter zitting bleek dat de steiger gewoon door Verweerder werd geadverteerd als een zwemplek op zwemwater.nl. Verweerder bood aan om verbodsborden te plaatsen ex Binnenvaart Politiereglement (art. 8.08) met een boete van € 140,- bij overtreding van het verbod. Het geding werd daarmee geschikt en Verzoekers gingen er van uit dat er nu gehandhaafd zou kunnen worden bij overlast. De borden werden geplaatst, maar werden een aantal keer door onbekenden verwijderd en moesten weer worden teruggeplaatst. Dit is een aantal keer voorgevallen[8]. Verweerder heeft *nooit* op het verbod gehandhaafd. In de bijlage bij de notitie Zomerrecreatie van het stadsdeel valt ook te lezen dat handhaving van het zwemverbod geen prioriteit heeft. (blz. 7 bijlage 2 suggesties maatregelen.prod. 18) Eisers voelen zich ronduit belazerd door verweerder, nu het kostbare kort geding tot geen enkele verlichting van de overlast heeft geleid, ondanks de geplaatste verbodsborden.

Verzoekers zijn nog steeds aangewezen op het falend toezicht van slechts incidenteel langskomende handhavers. Bij verzoeken door Verzoekers aan bijvoorbeeld de politie of Boa's om te handhaven, en mensen een boete te geven, wordt steevast meegedeeld dat "er geen opdracht is om op het verbod te handhaven". Boetes worden niet gegeven en er is nog nooit, zelfs niet bij enorme drukte en lawaai, iemand uit het water gehaald en beboet. Handhavers geven aan dat het houden van toezicht lastiger is geworden sinds de borden er staan, omdat iedereen weet dat er niet wordt gehandhaafd. Als mensen al worden weggestuurd, moet het gaan om zo een extreme vorm van overlast dat de politie er aan te pas moet komen. Dit is in 2020 en in 2021 al enige keren voorgekomen.

1.20 Na het kort geding ontstond er een enorme ophef over het 'zwemverbod'. Dit heeft voor Verzoekers allerlei nare gevolgen gehad: zo werden er anonieme, negatieve fake reviews op de website van hun bedrijf geplaatst (Productie 19), zelfs door een medewerkster van de Gemeente Amsterdam. Eisers kregen ook te maken met agressie en met boze buurtbewoners en met grote belangstelling van de pers. Verzoekers werd verweten dat zij de pret van duizenden mensen hadden afgepakt. Het haalde zelfst Nationale tv bij Jinek. De heer Manuel, lid van het DB van stadsdeel Oost liet zich naar aanleiding van de ophef over het zwemverbod interviewen voor het tv programma 'Hart van Nederland' (productie 20) Hij raadde zwemmende recreanten

[8] zie correspondentie daarover.

aan om tegen handhavers te zeggen dat zij in het "water waren gevallen" en doende waren er uit te klimmen door middel van de steiger en dat soort eigenaardige uitlatingen. Eisers voelden en voelen zich publiekelijk belachelijk gemaakt door deze bestuurder en in hun goede naam aangetast. Zij dienden een klacht in bij verweerder, maar deze werd ongegrond verklaard. (Productie 21) (Daar wordt onder het kopje Concreet zicht op legalisatie sub 3.1 op blz. 16 op teruggekomen).

Uiteindelijk plaatsen eisers een brief in het Parool waarin ze uitlegden hoe het voor hen is om met zoveel overlast te moeten leven en niet gehoord te worden door het bestuur van Amsterdam. (Productie 22)

Verweerder vond nu opeens wel dat er over de overlast moest worden gepraat met de gehele buurt en ook aan Verzoekers werden door stadsdeelmedewerkers een aantal bezoeken gebracht om met hen in gesprek te gaan en hun klachten te inventariseren (productie 23). Al deze gesprekken hebben *niks* op geleverd en vooral veel tijd gekost. Verzoekers nemen verweerder kwalijk dat de buurt feitelijk tegen hen wordt uitgespeeld en dat hun klachten nog steeds niet serieus worden genomen.

Overleg met de buurt

1.21 Na de drukke warme zomer van 2019, waarbij er in het geheel niet werd gehandhaafd, ging een werkgroep van een aantal buurtgenoten, die wel meenden dat er een oplossing te bedenken moest zijn voor de overlast en ook het zwemmen mogelijk te blijven maken, op zoek naar een compromis. De werkgroep werd ondersteund door gebiedsmakelaar van stadsdeel Oost, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e, projectleider aanpak recreatieoverlast van stadsdeel Oost. Voorzitter van de werkgroep was de heer 5.1, 2, e (Voorzitter van buurt coöperatie de Eester). Verzoekers maakten, na veel aarzeling, gezien de initieel negatieve sfeer jegens hen, ook onderdeel uit van dat overleg. Gezien de 'ondersteuning' door Verweerder, namen Verzoekers en de overige leden van de werkgroep de overleggen zeer serieus en men ging er van uit dat een redelijk en goed onderbouwd compromis kans van slagen zou hebben. De werkgroep kwam in het najaar en de winter van 2019 vaak samen. In februari 2020 kwam de werkgroep met een gezamenlijk geformuleerd en gedragen voorstel aan het stadsdeelbestuur van acht punten[9] om de overlast tegen te gaan én de mogelijkheid van zwemmen (op beperkter schaal) te behouden voor de buurt: (Productie 24)

1) spreid zwemmen en recreëren over de buurt.
2) verleg de steiger oostwaarts , daar waar nog ruimte binnen het bestemmingsplan is voor twee steigerdelen en kort hem in tot 50 meter van de woonboot van appellanten. Haal een aantal steiger delen weg.
3) verzoek media en gemeente om de buurtsteiger niet te propageren als goede zwemplek;
4) handhaaf strikt de gebruikerstijden met meer handhavers/straatcoaches.
5) stel overleg in om de vinger aan de pols te houden.
6) laat helder en goed zichtbaar weten wat wel en niet kan op de steiger door het plaatsen van duidelijker borden.
7) pak de overlast op het water van pleziervaartuigen aan door middel van snelheidsborden etc.
8) leg meer (zwem)boeien neer tussen woonschip van eisers en het zwemgedeelte om zodoende zwemmers te ontmoedigen zich vlakbij de woonboot van eisers te begeven.

1.19 Het voorstel van de werkgroep werd verspreid onder 1250 adressen in de buurt. Bij de bespreking van het voorstel op 12 februari 2020 in het Borneo Architectuur Centrum waren ongeveer 40 buurtbewoners aanwezig. Ook was de heer Vermin, de voorzitter van het DB van stadsdeel Oost

[9] Zie voorstel werkgroep

aanwezig om kennis te nemen van de toelichting op de voorstellen. De meeste mensen reageerden zeer positief op de voorstellen en de poging een compromis te bereiken. Er waren ook mensen die vraagtekens hadden of bezwaren uitten. En er werden enige schriftelijke reacties ingestuurd. Ongeveer 2 procent van de 1250 aangeschreven adressen reageerde negatief op de voorstellen. Evenzoveel mensen reageerden positief. (Productie 25)

1.22 Verweerder stelde te zullen besluiten over de voorstellen *voor* het begin van het nieuwe seizoen, dus voor april 2020. Dit was voor de werkgroep en in het bijzonder voor Verzoekers een spannende tijd. Inmiddels was de Coronacrisis een feit en Verzoekers hadden begrip voor het feit dat een en ander daardoor trager verliep.

De drukte op de steiger nam echter toe en nog steeds werd er geen besluit kenbaar gemaakt door verweerder. De situatie bij de steiger bleef onveranderd. Pas toen het seizoen in volle gang was,[10] kwam er een reactie van Verweerder (Productie 26). Het voorstel tot verkleinen en verplaatsen van de steiger werd niet uitgevoerd wegens *'gebrek aan draagkracht'* en omdat met het opschuiven (binnen het bestemmingsplanvlak) van twee steigerdelen meer naar het Oosten *'de overlast zou worden verplaatst'*. Ook daarover staat een uitgebreide uitleg in suggesties bijlage 2 (Prod. 18); *"Zowel uit het bewonersonderzoek als uit de meldingen en de waarnemingen blijkt dat een groot deel van de overlast die omwonenden ervaren niet direct gerelateerd is aan het aantal mensen op de steiger, maar grotendeels te wijten is aan het gedrag van (een deel van) de aanwezige recreanten. Het verschuiven en inkorten van de steiger is een ingrijpende maatregel die er weliswaar voor zorgt dat minder mensen op de steiger aanwezig kunnen zijn, waardoor de massaliteit op de steiger afneemt, maar overlastgevend gedrag van mensen op de steiger blijft mogelijk. Daarnaast beperkten de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan afgelopen recreatieseizoen het aantal mensen dat tegelijkertijd gebruik kon maken van de steiger. Op een aantal momenten gedurende het recreatieseizoen was het te druk op de steiger. Dat leidde er echter niet toe dat mensen vertrokken, maar dat mensen gebruik gingen maken van de kade om te voorzien in hun behoefte om te recreëren.*

Met het verschuiven van de recreatiesteiger wordt de overlast verplaatst. Aan de zuidoostzijde wordt dan de afstand tot de woningen en woonboten vergroot. Maar de afstand aan de noordwestzijde wordt kleiner. Bewoners merken daarover in het OIS-onderzoek op dat zij verwachten dat dit de overlastervaring verplaatst in plaats van vermindert.

Voor het vergroten van de steiger geldt dat gezien de huidige overlastervaring het onwenselijk is om op dit moment op deze locatie meer ruimte voor recreatie te realiseren." (blz. 4 bijlage 2 suggesties maatregelen.) Het gebrek aan draagkracht voor verkleinen en verplaatsen werd verder niet onderbouwd door verweerder, hoewel de werkgroep, bij monde van de heer [redacted] om uitleg vroeg (Productie 27). Verzoekers begrijpen niet waarom de steigerdelen het dichts bij hun woonboot, niet worden verplaatst of weggenomen. Immers als de overlast niet mag worden 'verplaatst' omdat bewoners aan de andere zijde dat niet willen, kan de overlast toch ook niet 'dan maar' blijven voortbestaan vlak naast het woonschip van Verzoekers? Bovendien ligt de steiger op heel dichtbij de woonboot van appellanten en is aan de andere kant van de steiger nog 40 meter tot de lege ligplaatssteigers over en 60 meter tot aan de eerste woonboot.

Verzoekers menen dat het argument "dat met drukte mensen op de kade plaatsnemen", meer zegt over de grote hoeveelheid mensen die hier structureel naar toe komen en de ongewenstheid van deze

[10] brief verweerder

te grote voorziening midden in een woonwijk, dan over de noodzaak van deze voorziening.

Ook kon de boeienlijn tussen zwemwater en schip van Verzoekers niet worden gelegd, omdat *"er geen sprake is van een officiële zweminrichting"*, zo stelt Verweerder in diezelfde brief (prod. 23) en in het stuk maatregelen Zomerrecreatie(PROD 2). Verweerder stelde voor om de overige maatregelen, zoals duidelijker gedragsborden, snelheidsbeperkende borden voor vaarverkeer en structurele handhaving wel uit te voeren. Voor het overige werd er gewezen op de Corona crisis en de moeilijkheid om maatregelen te nemen die de steiger zouden verkleinen, terwijl er een (nog) groter gebruik van buitenrecreatieplekken werd verwacht. Van al de in het voorstel opgenomen maatregelen is er tot op heden *niet een* uitgevoerd. Wel zijn 4 extra gele zwemboeien toegevoegd aan de boeienlijn die het zwemwater afbakent van de vaargeul. (*In het voorjaar van dit jaar werden de groene boeien die officieel de vaargeul afbakenen verwijderd.)* Vorig jaar kwamen bij drukte iets vaker per dag twee handhavers langsfietsen, ondanks de toegezegde substantiële vermeerdering van de handhavingscapaciteit. De paar bezoeken van handhaving maakt ***geen enkel verschil*** in de mate van overlast. De pakkans is dermate klein dat een mededeling van de zijde van twee handhavers misschien twee minuten effect heeft, maar daarna is het weer gewoon lawaaiig.

1.23 De (Corona) zomer van 2020 was drukker dan ooit.(Producties 28 fotos)[11] Verweerder volstond met het aanbrengen van 1 ½ meter cirkels op de steiger, waar mensen dan in konden plaatsnemen. Eisers geven aan dat van de cirkels geen gebruik werd gemaakt.[12]. De steiger zat gewoon bomvol[13]. Zwemmers komen zelfs aan boord om de boot van eisers te kunnen gebruiken als springplank. Daarnaast voorziet het intensieve gebruik van de steiger ook in de volgende vormen van overlast:

- Barbecueënde recreanten die de stilte grens van 22.00 uur, zoals aangegeven op de gedragsborden, negeren en zelfs met muziekboxjes gaan zitten op de steiger .
- Zeer lawaaiige kinderzwempartijtjes op woensdagmiddagen en in het weekeinde.
- Aan de steiger aanmerende boten van waaruit borrels en zwemfeestjes worden georganiseerd, waarbij materieel op de steiger wordt geplaatst en vaak muziek wordt gedraaid. (foto's)
- Fietsers die hun fiets in het fietsenrek van eisers zetten of fietsen overal neerkwakken. (foto's)
- Pleziervaartuigen die, aangetrokken door de zwemmers en de steiger, soms op slechts enige meters afstand van de woonboot van eisers ankeren (PRODUCTIE 29), waarop de opvarenden vervolgens met veel lawaai in het water springen. Ook daar wordt niet tegen gehandhaafd ondanks verzoeken daartoe.
- De ongelofelijke hoeveelheid (plastic) rotzooi die wordt achtergelaten door recreanten bij gebreke aan voldoende vuilnisbakken en die vaak door omwonenden moet worden opgeruimd of in het water waait. Het gebrek aan vuilnisbakken is ook door eisers aangekaart, zonder resultaat.
- Urinerende recreanten die tegen de kade wand plassen of tegen de houten balk tegen de kade waar zwemmers op zitten en kinderen op spelen. (PRODUCTIE 30)
- Zwemmers die, als het te druk is op de steiger een stuk opschuiven en gaan zwemmen aan de andere kant van de woonboot van appellanten tussen hun boot en de volgende boot in.
- Verweerder adviseert zwemmers om, bij drukte op de steiger, uit te wijken naar andere officieuze zwemlocaties in de buurt (artikel IJopener Prod. 31)

Bewoners en recreanten uit de buurt die wel bij de steiger recreëren maar niet bij de steiger(s) wonen,

[11] foto's
[12] afbeeldingen
[13] afbeeldingen

hebben van al dit soort zaken natuurlijk geen enkele last. Dat betekent inderdaad dat het vooral Verzoekers zijn en een klein aantal andere omwonenden bij dit soort illegale zwembaden, die in de minderheid zijn, die klagen. Verweerder beroept zich op deze niet klagende meerderheid en hanteert deze als argument om klagers die in de minderheid zijn, te negeren.

1.24 Enquête IOS

In het najaar van 2020 liet Verweerder weer een onderzoek doen door Instituut Onderzoek, Informatie en Statistiek Amsterdam (hierna OIS) naar hoe buurtgenoten de steiger en de overlast ervaren.(Productie 32) Mensen vinden het meestal gezellig op de steiger. Een deel ervaart overlast. Wie de respondenten zijn, waar ze wonen en of ze directe overlast ondervinden van de steiger, is volkomen onduidelijk.

Het feit dat recreanten prijs stellen op de zwemvoorziening maakt het gebruik van de steiger als toegang tot het water en het intensief recreatief gebruik en het zwemmen op deze plek niet in overeenstemming met het bestemmingsplan en doet niks af aan de onduldbaarheid van de overlast voor direct omwonenden.

Toch heeft verweerder in een brief van december 2020 (Productie) aan de werkgroep aangegeven op dit onderzoek het besluit te baseren geen verdere maatregelen te willen treffen. Op het aspect geluid en agressie van recreanten, waar vooral omwonenden mee te maken hebben, wordt ook in het onderzoek niet ingegaan[14]. De werkgroep heeft verder geen actie meer ondernomen, nu dat volkomen zinloos is gebleken. Leden van de werkgroep zien ook niet meer het nut in van deelneming aan overleg met de gemeente nu de inspanning van de werkgroep op niks uitliep. In een zeer recent interview in buurtkrant de IJopener gaf de heer Vermin aan dat de werkgroep heeft gevraagd om opheffing van het zwemverbod en dat hij dat graag wil realiseren, omdat dat "meer armslag geeft" Productie 33

Wat die armslag betekent is onduidelijk. Over het gecombineerde advies van de werkgroep om *naast* het behoud van de mogelijkheid te zwemmen, de overlast aan te pakken, heeft de heer Vermin het niet. Ook heeft hij het niet over het feit dat de werkgroep niet langer bestaat.

1.25De uitkomst van een serieus, tijdrovend en voor hen zeer spannend overleg, is een enorme teleurstelling voor Verzoekers en ook voor leden van de werkgroep. Uitvoering van het voorstel had tot een mogelijk echte vermindering van de overlast kunnen leiden. Verzoekers begrijpen niet waarom een door de buurt gedragen voorstel niet is uitgevoerd en waarom verweerder dit niet heeft aangegrepen om hen iets meer te vrijwaren van het gekkenhuis waar hun woning in drijft. Verweerder kondigde weer aan 'zich te beraden op de beslissing om ergens in mei 2021 misschien de steiger toch in te korten' (productie). Ook dat resulteerde in nog meer wachten en een besluit niks te doen.

Verzoekers zijn zo lang aan het lijntje gehouden door verweerder dat zij besloten een verzoek tot handhaving van de bestemmingsplan regels bij verweerder te doen. Verzoekers hebben vorige zomer veelvuldig contact gehad met de wijkregisseur en hebben regelmatig het alarmnummer 112 moeten bellen. Op een aantal momenten hebben heel wat politiemensen moeten ingrijpen op extreme overlast van groepen jongeren die zich niks aantrokken van omwonenden en handhavers.Productie 34 Er was sprake van agressie en intimidatie en zelfs van fysiek geweld. Jongeren die werden verwijderd door de politie deden aangifte tegen Verzoekers van mishandeling. Verzoekers moesten op het bureau Balistraat verschijnen en gelaatsfoto's en vingerafdrukken laten maken. [5.1, 2, e] heeft dat geweigerd. Inmiddels is de aangifte tegen de heer [5.1, 2, e] geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. [5.1, 2, e] wacht nog steeds op uitsluitsel. De foto's die als ' bewijs' werden overlegd dor de overlastgevers bij de aangifte laten twee radeloze mensen van middelbare leeftijd zien, die proberen

[14] brief stadsdeel dd December 2020

een grote groep jongeren uit hun buurt te houden, vanwege de angst voor Corona en die tevergeefs proberen de overlast te verminderen. Dat Verzoekers werden bespuugd en geslagen bij die confrontatie en dat deze groep uiteindelijk met een behoorlijke inzet van politie moest worden verwijderd, (dit jaar weer) staat nergens te lezen. Dit jaar gaf de buurtregisseur, naar aanleiding van nieuwe incidenten, het advies aan appellanten vaker 112 te bellen en camera's te plaatsen op hun schip....Verweerder stelt dat de overlast vooral wordt veroorzaakt door deze groepen en doet daarmee de overlast van andere zwemmers af. Maar ook dat klopt niet: immers, alle zwemmers gillen en maken lawaai en ook buurtbewoners, groepen jongeren die later in de avond of in de nacht lawaaiig komen zwemmen, of mensen die om 7 uur s'ochtends luid pratend vlak langs het slaapkamerraam van Verzoekers zwemmen, veroorzaken overlast en het gevoel dat er nooit rust is bij hun woning . Ook het argument dat het zwemmen afhankelijk is van de weersomstandigheden is niet relevant. Immers, in een officieel openlucht zwembad zal het ook minder druk zijn bij koud weer. Een heet weekeinde bij de steiger is uitputtend vanwege de niet aflatende drukte en de dan in grote getale langs varende plezierboten maken de drukte nog onontkoombaarder.

1.25 Angst en stress

Een van de zaken die voor Verzoekers de doorslag heeft gegeven om weer de stap te nemen om naar de rechter te gaan, is, naast de feitelijke geluidsoverlast, de voortdurend aanwezige angst voor drukte, agressie en verstoring van de veiligheid van hun woning. Ook als het rustig is, is er altijd weer een moment dat de rust wordt verstoord. Dit veroorzaakt constante stress. Hun gezin en hun relaties lijden daaronder. De buurtregisseur heeft een aantal keer een politieauto of bus neergezet in de buurt van de steiger om te laten zien dat er een 'soort' politieaanwezigheid is. Bij drukte wordt een enorm knipperend bord neergezet met teksten als " veroorzaak geen overlast en houd rekening met omwonenden". (zie foto's) Het haalt allemaal weinig uit. Zoals valt te zien in de beleidsnotitie zomerrecreatie, (Productie 35) is voor 15.00 uur en na 22.30 uur geen handhaving meer voorhanden. Bewoners zien zich dan gedwongen om zelf recreanten aan te spreken, of de politie te bellen als er overlast is. Verzoekers weten nooit wanneer drukte en lawaai eindigen of wanneer deze aanvangen. Ze weten nooit hoe recreanten zullen reageren op hun verzoeken om rust. Het waterbed effect van de drukte op de steiger laat zich voelen doordat nu ook mensen te water gaan aan de andere kant van hun woonboot.

De situatie is onleefbaar. Verzoekers willen dat deze situatie waar ze nu zo'n tien jaar mee bezig zijn en in leven, eindigt. Zij voelen zich door verweerder niet gehoord en absoluut niet serieus genomen. Ze menen dat de bepalingen in het bestemmingsplan niet worden nageleefd en dat ook zij daar een beroep op moeten kunnen doen. Ze willen rust en ze willen zich veilig voelen in en rond hun woning en hebben daarom besloten wederom de zaak aanhangig te maken. De ophef die dat zeker zal veroorzaken nemen ze voor lief.

BIJLAGE

Feiten en omstandigheden

De steiger is op slechts 18 meter afstand gelegen van de woonboot. De recreatiesteiger van bijna honderd meter lengte wordt zoals gezegd intensief en structureel gebruikt door vele recreanten, die het gehele jaar door en vooral in warme periodes massaal komen zwemmen in het water van de Entrepothaven. Zwemmers zwemmen vlakbij en om de boot van Verzoekers heen. Verzoekers ondervinden daar al jaren structurele en ernstige overlast van en proberen al die tijd al het College te bewegen iets aan de overlast te doen.

Er is daar een zwemverbod van kracht krachtens het Binnenvaart Politie Reglement. Dit heeft te maken met het feit dat de Entrepothaven een waterweg is en dat er intensief wordt gevaren.(art. 8.08 BPR sub 2 b en d) Ook bevindt zich tegenover de recreatiesteiger, op 20 meter van het achterbalkon van de woonboot van Verzoekers een jachthaven van waar uit boten vertrekken en boten binnenvaren. Op het zwemverbod wordt niet gehandhaafd.

Het verzoek om handhaving werd op 22 juni 2021 afgewezen.

Verweerder stelt :

- Dat er geen sprake is van geconstateerde overtreding van de bestemmingsplanregels
- Dat extensieve recreatieve activiteiten, zoals zwemmen, in het kader van medegebruik toegestaan zijn, zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie
- Dat de activiteit, het zwemmen, moet worden gekwalificeerd als extensief recreatief medegebruik omdat dit geen afbreuk doet aan de andere (hoofd) functies in het bestemmingsplan
- Er wordt geen structureel intensief (zwem) gebruik gemaakt van het water ter plaatse en het en de zwemactiviteit legt geen permanent specifiek beslag op de ruimte
- De drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden
- De activiteit, het zwemmen, past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.
- Dat op welke wijze- of hoe vaak wordt gerecreëerd of de mate van daarvan ondervonden overlast in het kader van toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant is
- Op overlast kan niet worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van ruimtelijke ordening

1.1 Verzoekers kwamen in 1999 aan de Borneokade in het Oostelijk havengebied met hun woonschip te liggen op een ligplaats voor woonboten op nummer 62. De nog nieuwe wijk was toen in aanbouw. In datzelfde jaar werd de recreatiesteiger die nu aan de Borneokade in het water ligt daar bestemd. Slechts de helft van de woningen aan de Borneokade was pas gebouwd, er was geen bestrating en er woonden alleen bootbewoners aan de kade. De wijk raakte in de jaren daarna langzaam bevolkt. In 2003 werd aan de Borneokade de 99,75 meter lange recreatiesteiger gebouwd. De steiger werd spaarzaam gebruikt. Er werd soms vanaf gezwommen en slechts af en toe op gerecreëerd. De steiger lag op een afstand van 30 meter van de toenmalige ligplaats/woonboot van eisers op nummer 62. De woonboten hadden in die periode nog geen aansluiting op het riool en loosden hun afvalwater in de haven. Het open water in de stad had niet de reputatie schoon te zijn.

1.2 In de loop van de tijd werd het steeds populairder om op deze plek te zwemmen. Het werd warmer gedurende langere periodes. Er kwamen steeds meer mensen naar de steiger. Dit hoewel de steiger is bestemd om te zonnen en te genieten van het water en dat ook als zodanig staat aangegeven. Voor zwemmen is de steiger niet bedoeld: Productie 2 (pleitaantekeningen van de gemeente KG 15 juli 2019 KG ZA 19-703 blz. 6 sub 2.22). Het is verboden om te zwemmen op grond van art. 8.08 BPR. Ook dat staat aangegeven op borden bij de steiger. (sinds 2019)

1.3 In de daaropvolgende jaren ontwikkelde de steiger zich tot een populair 'stadsstrand' voor de hele stad. De steiger kwam op allerlei internetsites te staan als zwemplek (PRODUCTIE 3) en er wordt bij de verkoop en verhuur van woningen aan de Borneokade melding gemaakt van de zwemgelegenheid op "loopafstand"(PRODUCTIE 4). Zelfs het stadsdeel adverteerde de steiger als zwemplek op de gemeentelijke zwemlocatievinder. (dit gebeurde zelfs nog in 2019). Bij overlastklachten, die steeds vaker voorkwamen, werd echter altijd aan Verzoekers en andere omwonenden tegengeworpen dat er niet gezwommen mag worden bij de steiger en dat de inzet voor handhaving zou worden vergroot. Dit gebeurde nooit. Heden zijn er vaker handhavers te zien, maar tegen de structurele overlast kunnen zij niks beginnen. Zelf geven de handhavers aan dat zij weinig instrumenten in handen hebben om iets tegen overlast te doen en dat handhaving van het zwemverbod niet in hun handhavingstaak opgenomen is. Vaak moet dan alsnog een beroep op de politie worden gedaan. (productie 5 A en B)

1.4 In 2005 vernamen eisers dat verweerder het plan had om extra ligplaatsen aan te leggen. Twee van deze ligplaatsen zouden naast de ligplaats van eisers aangelegd worden. De andere twee ligplaatsen zouden gebouwd worden aan de andere kant van de recreatiesteiger. Verzoekers hadden op ligplaats nummer 62 een weids, vrij uitzicht. Dit was de reden dat Verzoekers naar de Borneokade waren verhuisd. Door de nieuwe ligplaatsen zou dat uitzicht geheel verdwijnen. Verzoekers deden een aanvraag bij verweerder om de buitenste positie te kunnen behouden. Ze wonen op een varend schip en konden gewoon opschuiven. Zij dienden daartoe in 2005 een officiële aanvraag voor de (nieuwe nog aan te leggen) ligplaats op nummer 62B in. In 2006 werd het bestemmingsplan waarin de nieuwe ligplaatsen werden opgenomen vastgesteld.

1.5 Het duurde lang voordat de ligplaatsen konden worden aangelegd (dit had te maken met procedures van omwonenden), maar uiteindelijk gebeurde dat in 2009. Ook werd het planvlak van de recreatiesteiger 10 meter naar het oosten en dus tien meter verder vanaf de nieuwe ligplaatsen op nummer 62A en 62B opgeschoven. De steiger lag op een afstand van 30 meter vanaf de oude ligplaats van appellanten en slechts op een afstand van 8 meter ten opzichte van de nieuwe ligplaats op 62B.

1.6 Op zeker moment, begin 2012, zouden eisers hun woonboot verplaatsen naar nummer 62B. Hun aanvraag uit 2005 werd ten langen leste gehonoreerd. In verband met de toenemende drukte op de steiger vroegen appellanten, voorafgaande aan het innemen van de ligplaats op nummer 62B, aan verweerder dan ook om de twee op een afstand van 8 meter vanaf de nieuwe ligplaats op nr. 62 B gelegen steigerdelen te verwijderen en nog twee delen te verplaatsen in Oostelijke richting zoals voorzien was (en nu nog is in het bestemmingsplan.) Daarmee zou de afstand tussen de steiger en hun woonboot 28 meter worden. Min of meer gelijk aan de afstand zoals die eerder bestond toen eisers op ligplaats 62 waren afgemeerd. (het zou gaan om het verwijderen van 4 steigerdelen van ieder 5 meter lengte). Uiteindelijk nam verweerder 2 steigerdelen weg, maar er zijn geen steigerdelen opgeschoven. Daarmee is de afstand tot de steiger heden 18 meter. Daar wordt nog op terug genomen.

1.7 Gezien de verplaatsing van het planvlak, vertrouwden Verzoekers er op dat de steiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Immers verweerder was op de hoogte van het drukke gebruik van de steiger en verweerder legde de nieuwe ligplaatsen aan, zijnde geluidsgevoelig terreinen[1].

1.8 Daarop deed Verweerder een beroep op overgangsrecht en weigerde initieel de steigerdelen te verwijderen. Dit terwijl verweerder, bij het tot stand komen van het bestemmingsplan geacht moet

[1] ECLI:NL:RVS:2017:1886 12 juli 2017:

worden een belangenafweging gemaakt te hebben inzake het opschuiven van het planvlak ten behoeve van de ligplaatsen op 62A en 62B. Appellanten legden zich er niet bij neer en maakten bezwaar. (Productie 6)

1.9 In 2014, terwijl de bezwarenprocedure gaande was inzake het verwijderen van de twee steigerdelen naast de woonboot van Verzoekers en het opschuiven van nog twee delen, bouwde verweerder in dat gedeelte waar nog ruimte was voor het opschuiven van de steeds meer overlast gevende recreatiesteiger, nog twee ligplaatsen: 62 C en 62 D. (Productie 7) Deze ligplaatsen liggen al 7 jaar, tot nu toe, leeg. Tussen de recreatiesteiger en deze twee lege ligplaatsen is nog ongeveer 40 meter lege ruimte en tot aan de eerste bewoonde woonboten is nog 60 meter ruimte. Toch weigert Verweerder tot nu toe de steiger op te schuiven. Verweerder motiveert dit met de stelling dat daarmee de overlast ook opschuift.

1.10 Verzoekers verzochten ook, samen met andere omwonenden, om verplaatsing van de meest westelijke toegangstrap naar het oosten en om gedragsregelborden. (PRODUCTIE 8). Dit werd door verweerder uiteindelijk uitgevoerd. Echter de gedragsborden hebben geen enkel positief effect op het gedrag van recreanten en hebben zelfs een averechts effect: omdat er staat aangegeven dat het na 22.00 uur stil moet zijn, menen veel recreanten dat ze tot 22.00 uur (en daarna) lawaai mogen maken. Verzoekers kunnen in warme periodes bijvoorbeeld geen gebruik maken van het buitendeel van hun woonschip of eten op hun achterdek vanwege de herrie van zwemmers.

1.11 In 2014 werden de twee vlakbij de woonboot van Verzoekers gelegen steigerdelen dan toch verwijderd. Maar een paar maanden later besloot Verweerder echter, kennelijk op verzoek van (onbekende) buurtbewoners, om de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de recreatiesteiger (Productie 9). Daardoor zou de steiger op dat gedeelte 9 meter breed worden over een lengte van 10 meter en het totale oppervlak van de steiger zou weer toenemen. Verzoekers en een aantal andere direct omwonenden vreesden nog meer toename van de overlast en spanden een bezwaarprocedure aan tegen dit besluit. Dit na een aantal mislukte gesprekken met verweerder. (i.c. het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost).

1.12 Advies Bezwarencommissie en oordeel Rechtbank

Ter onderbouwing van de bezwaren lieten eisers een geluidsonderzoek doen door DB Geluidsadvies (PRODUCTIE 10A). Dit onderzoek werd recent aangevuld met een berekening van de geluidsniveaus op 18 meter vanaf de woonboot van eisers en de geluidsniveaus op een kleinere afstand van de woonboot. (Productie 10 B)

De steiger werd vergeleken met een zweminrichting met de daarbij behorende richtafstanden zoals opgenomen in de VNG brochure[2] en het daarbij behorende lawaai. De conclusie in dat rapport was dat er sprake was van forse overschrijding van de richtwaarden gedurende het gehele etmaal bij warme dagen en dat vooral de woonboot van eisers wordt getroffen door (te) veel lawaai.

1.13 De Bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde (zwem) activiteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder dat had moeten onderzoeken. Verzoekers verwijzen naar het advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015[3] (PRODUCTIE 11) onder nummer Z-14-12943, onder overwegingen op pag. 7, paragraaf 4: de commissie overweegt dat "*ten aanzien van het aspect geluid dat het vaste rechtspraak is dat het aspect geluid in aanmerking dient te worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden*

[2] (uit 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten)

[3] zie advies Cie.

beïnvloed door de afwijking van het bestemmingsplan. Het geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving".

1.14 De commissie stelt vervolgens op pag. 8 par. 1 van het advies: *"de commissie heeft op grond van de feitelijke omstandigheden aanleiding om te vermoeden, dat hier sprake is van een gedoogsituatie. Dit blijkt niet alleen uit het feit, dat Verzoekers hebben aangegeven, dat de afgelopen 14 jaar nog nooit is gehandhaafd in geval van zwemmen bij de steiger, terwijl bij voorbeeld er wel wordt gehandhaafd in geval van zwemmen rondom de bruggen, maar ook uit het feit, dat ter zitting door Verzoekers is aangegeven en niet door het Algemeen Bestuur betwist, dat het algemeen bestuur zwemboeien in het water heeft geplaatst.* (De zwemboeien liggen er nog steeds en worden ieder jaar onderhouden en/of vervangen als ze kapot zijn.)

"De Commissie is, mede gelet op het ontbreken van onderzoek naar de gevolgen van deze activiteit voor de omgeving, samengevat van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

*1.14 V*erweerder gaf daarop de firma [redacted] (hierna CH) opdracht voor een onderzoek (PRODUCTIE 12) naar de geluidsoverlast van de recreatiesteiger. Ook in dit onderzoek wordt de steiger vergeleken met een zweminrichting; zie tekst onderzoek CH .blz. 6: " *De Handreiking bedrijven en milieuzonering' opgesteld door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een algemeen geaccepteerd instrument om na te gaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in situaties waar geluidgevoelige bestemmingen dicht bij bedrijfsactiviteiten worden voorzien. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de versie uit 2009".*

De door CH gemeten geluidsproductie sluit het stemgeluid van zwemmers echter uit : *"Op de gevels van de bestaande woningen en woonboten wordt de geluidbelasting ten gevolge van de recreatiesteiger bepaald en beoordeeld. In het onderzoek wordt alleen het stemgeluid van de bezoekers op de steiger meegenomen, omdat zwemmen in het water naast de steiger niet is toegestaan. De mogelijke geluidbijdrage ten gevolge van zwemmende personen is daarom niet meegenomen in dit onderzoek".*
Het bijbehorende stemgeluid wordt gemeten als behorende bij een 'stille speelweide' bij een zwembad[4]. Ook staat in het onderzoek te lezen dat het gebruik van de steiger na tien uur s' avonds verboden zou zijn. Dat is onwaar en daarmee wordt de suggestie gewekt dat er na tien uur in de avond geen overlast meer zou zijn. Verzoekers wijzen in dat verband op de tabellen in het onderzoek op blz. 5. In warme periodes zitten er tot laat in de nacht vaak nog mensen op de steiger. Er moet dan regelmatig om handhaving worden gevraagd bij overlast. Na 22.30 uur is handhaving niet meer beschikbaar en moet de politie het overnemen.

1.16 CH concludeerde in het rapport dus dat de steiger te *"vergelijken viel met een rustige speelweide"*[5] (PRODUCTIE 12) en dat er geen ontoelaatbare toename van de geluidshinder te verwachten viel. Wel werd geconcludeerd dat er zelfs bij gebruik van de steiger als *'stille speelweide'* sprake was van overschrijding van de richtwaarden bij piekmomenten van 2 BD en in de avond van wel tot 7 DB. (pleitaantekeningen blz. 7 sub 2.26 (PRODUCTIE 2) zie ook onderzoek CH)

Ook stelt verweerder in de pleitaantekeningen in alinea 2.26 dat *"de geluidsbelasting als gevolg van de recreatiesteiger op de ligplaats van eisers bij het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim onder de*

---

[4] Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden art. 17.1. De bestemming van de gronden bij de steiger is *'water', met het daarbij behorende onder 17.1 sub w genoemde ' extensief recreatieve medegebruik.'*

[5] Rapport CH 23 oktober 2015

richtwaarden van de VNG blijven". Verweerder verzuimd echter te vermelden dat dit komt omdat het geluid van zwemmers werd uitgesloten van de meting. Verzoekers vinden dit dan ook een ronduit misleidende stelling van verweerder. Verweerder besteedde tot heden geen enkele aandacht aan het rapport van DB geluidsadvies, dat door eisers werd ingebracht.

Verweerder besloot vanwege de bevindingen in het rapport van CH de steigerdelen terug te plaatsen bij de recreatiesteiger.

Beroep rechtbank Amsterdam

1.17 Eisers en omwonenden stelden daarop tegen het terugplaatsen van de twee steigerdelen beroep in bij de rechtbank Amsterdam. Op 24 mei 2017 deed de rechtbank uitspraak. Productie 13 (AMS 16/3104). De rechtbank nam het rapport van DB Geluidsadvies dat werd ingebracht door appellanten mee in haar afwegingen:

1.18 De rechtbank concludeert:

- *"Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan en dus overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen, verweerder er mee bekend is dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en op warme dagen zelfs door veel mensen. Verweerder betwist dit niet."*
- *"Dat het aspect geluid deel uitmaakt van de uitstraling in de totaliteit van de steiger en dus medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving."*
- *"Verweerder bekend is met de overlast en in dat verband twee steigerdelen heeft verwijderd."*
- *"Verweerder weliswaar stelt dat er handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar dat er geen maatregelen zijn getroffen om het zwemmen te voorkomen".*
- *"Verweerder de belangen van eisers onvoldoende heeft afgewogen tegen de belangen van onbekende derden."*
- *"Het advies(van DB geluidsadvies) betreft immers de nadere en technische onderbouwing van de beroepsgronden van eisers en is mede een reactie op het rapport van Cauberg-Huygen.* Mede door dit advies *heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.*

De rechtbank verklaard het beroep van appellanten en andere omwonenden gegrond.

1.19 Hoewel het oordeel van de rechtbank primair ging over de vraag of de steigerdelen in strijd met het vigerende bestemmingsplan mochten worden geplaatst, komt toch duidelijk naar voren dat, anders dan verweerder stelt, het aspect geluid, *ook van de zwemmers*, medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving. De rechtbank is dus wel van mening dat het onderzoek dat Verzoekers hebben ingebracht, waarbij geluid van zwemmers wel is opgenomen, relevant is voor beantwoording van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat hier sprake was van een oordeel over een voornemen om steigerdelen te plaatsen die deels buiten het planvlak van de steiger zouden vallen, doet daar niks aan af. De vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in het licht van het feitelijk gebruik van de steiger en het water als zwembad is ook heden volkomen relevant.

1.20 Verzoekers willen ten overvloede opmerken dat verweerder nooit gemotiveerd heeft aangetoond dat de cijfers in het onderzoek van DB Geluidsadvies niet zouden kloppen. Verweerder stelt dat het onderzoek van DB geluidsadvies niet 'onafhankelijk' zou zijn en in dat onderzoek nog werd uitgegaan van 8 meter in plaats van de huidige 18 meter afstand tussen recreatiesteiger en woonboot Het onderzoek is, zoals al gesteld, heden aangevuld met nieuwe berekeningen die laten zien wat de geluidsbelasting is op 18 meter afstand van de zwemmers van de boot van Verzoekers, maar ook wat de geluidsbelasting is op slechts enige meters afstand.

(Productie 14 Foto's en video 14 zwemmers vlakbij feja) Verzoekers wijzen daarbij op de richtafstand voor inrichtingen zoals opgenomen in de VNG brochure die 100 tot 200 meter bedraagt voor een zweminrichting:

Niet overdekt zwembad: Milieucategorie : 4.1. Richtafstand rustige woonwijk: 200 meter. Richtafstand gemend gebied: 100 meter. (bron: VNG Brochure, Onderzoek CH, PRODUCTIE 12, blz. 6)
Ook op 18 meter is dus sprake van nog minder dan een vijfde van de richtafstand van 100 meter in een gemengd gebied en minder dan een tiende van de richtafstand van 200 meter in een rustige woonwijk. Bovendien is er bij warm weer vaak sprake van oostenwind. Nu de wind dan recht op de woonboot van Verzoekers staat, wordt het lawaai van talloze zwemmers die zich vlak bij de boot van Verzoekers bevinden over het water heen naar het schip van eisers gewaaid. Geluid wordt niet door water geabsorbeerd, water draagt geluid. Hard stemgeluid en gegil komen dan regelrecht de woning van Verzoekers binnen. De ramen moeten gesloten, ook bij hoge temperaturen. Verzoekers willen ook wijzen over de hittegolven die de laatste jaren aan de orde van de dag zijn[6] (Productie 15).

Verweerder geeft in het conceptplan Zomerrecreatie (PRODUCTIE 35) aan dat zomers weer als volgt wordt omschreven : 3.2.1 Zomers weer

"Er is sprake van zomers weer als de weersverwachting droog en warm weer aangeeft. Daarbij wordt uitgegaan van een temperatuur van 20 graden of meer. Bij zomers weer neemt de behoefte aan verkoeling in het water toe en blijft men vaak tot laat in de avond buiten. Wanneer het aantal warme dagen aanhoudt, dan neemt de behoefte toe". Het jaar 2020 had 154 dagen met temperaturen van boven de 20C. Dat zegt het nodige over de belasting van het woon-en leefklimaat bij de steiger: Al deze punten zijn eindeloos door Verzoekers aan verweerder voorgelegd. Verweerder blijft deze belangrijke gegevens negeren en bagatelliseren.

In casu kan Verweerder dan toch ook moeilijk volhouden dat 8- of 18 meter afstand tot de steiger wezenlijk verschil zal maken in de mate van overlast van mensen die overal om de boot heen zwemmen. Het had bovendien voor de hand gelegen dat verweerder zelf nader onderzoek had laten uitvoeren naar de geluidsniveaus bij de ligplaats van eisers om er achter te komen wat de werkelijke mate van overlast is.

Verweerder is bovendien fysiek niet eens in staat om garant te staan voor een minimale afstand van 18 meter van zwemmers tot de boot van eisers. Verzoeken van appellanten voor het plaatsen van een boeienlijn om zwemmers op afstand van hun woonboot te houden zijn afgewezen door verweerder, omdat deze zwemplek geen 'officiele' zwemplek is[7]: *"Het aanbrengen van een ballenlijn is niet wenselijk, de reden hiervoor is dat de gemeente Amsterdam alleen maatregelen neemt om zwemmen te faciliteren op officiële zwemlocaties. De recreatiesteiger aan de Borneokade is geen officiële zwemlocatie. Het plaatsen van een ballenlijn op deze locatie past in deze situatie niet. Op de locatie is wel gele betonning aanwezig om de vaargeul te markeren."* Waarom er wel

[6] zie overzichten temperaturen op jaarbasis KNMI productie
[7] zie antwoord verweerder op voorstel werkgroep dd februari 2020 en bijlage 2 suggesties maatregelen.

gele tonnen voor het afscheiden van de 'officieuze' zwemlocatie van de vaargeul geplaatst kunnen worden, maar geen boeien om zodoende zwemmers op afstand te houden van de woonboot van Verzoekers, is volstrekt onduidelijk.

GGD

1.21 Omdat Verweerder een onderzoek liet doen door CH waarin geen metingen zijn gedaan naar de werkelijke geluidsbelasting, benaderden appellanten in 2020 bij de GGD de afdeling Leefomgeving voor het laten doen van een plaatselijke geluidsmeting van de hinder (Productie 16). In de daarop ontvangen reactie van de afdeling Leefomgeving, bij monde van afdelingshoofd de heer 5.1, 2, e , werd aan Verzoekers per mail meegedeeld dat er, gezien de gegevens betreffende de nabijheid van de steiger en de hoeveelheid zwemmers, *geen meting* nodig was om te kunnen concluderen dat er sprake is van aanzienlijke overlast bij warm weer. (productie 17.)

Kort geding 2019

1.22 In 2019 besloten Verzoekers een verzoek te doen bij de civiele voorzieningenrechter om een einde te maken aan de overlast. Ter zitting bleek dat de steiger gewoon door Verweerder werd geadverteerd als een zwemplek op zwemwater.nl. Verweerder bood aan om verbodsborden te plaatsen ex Binnenvaart Politiereglement (art. 8.08) met een boete van € 140,- bij overtreding van het verbod. Het geding werd daarmee geschikt en Verzoekers gingen er van uit dat er nu gehandhaafd zou kunnen worden bij overlast. De borden werden geplaatst, maar werden een aantal keer door onbekenden verwijderd en moesten weer worden teruggeplaatst. Dit is een aantal keer voorgevallen[8]. Verweerder heeft *nooit* op het verbod gehandhaafd. In de bijlage bij de notitie Zomerrecreatie van het stadsdeel valt ook te lezen dat handhaving van het zwemverbod geen prioriteit heeft. (blz. 7 bijlage 2 suggesties maatregelen.prod. 18) Eisers voelen zich ronduit belazerd door verweerder, nu het kostbare kort geding tot geen enkele verlichting van de overlast heeft geleid, ondanks de geplaatste verbodsborden.

Verzoekers zijn nog steeds aangewezen op het falend toezicht van slechts incidenteel langskomende handhavers. Bij verzoeken door Verzoekers aan bijvoorbeeld de politie of Boa's om te handhaven, en mensen een boete te geven, wordt steevast meegedeeld dat "er geen opdracht is om op het verbod te handhaven". Boetes worden niet gegeven en er is nog nooit, zelfs niet bij enorme drukte en lawaai, iemand uit het water gehaald en beboet. Handhavers geven aan dat het houden van toezicht lastiger is geworden sinds de borden er staan, omdat iedereen weet dat er niet wordt gehandhaafd. Als mensen al worden weggestuurd, moet het gaan om zo een extreme vorm van overlast dat de politie er aan te pas moet komen. Dit is in 2020 en in 2021 al enige keren voorgekomen.

1.20 Na het kort geding ontstond er een enorme ophef over het 'zwemverbod'. Dit heeft voor Verzoekers allerlei nare gevolgen gehad: zo werden er anonieme, negatieve fake reviews op de website van hun bedrijf geplaatst (Productie 19), zelfs door een medewerkster van de Gemeente Amsterdam. Eisers kregen ook te maken met agressie en met boze buurtbewoners en met grote belangstelling van de pers. Verzoekers werd verweten dat zij de pret van duizenden mensen hadden afgepakt. Het haalde zelfst Nationale tv bij Jinek. De heer Manuel, lid van het DB van stadsdeel Oost liet zich naar aanleiding van de ophef over het zwemverbod interviewen voor het tv programma 'Hart van Nederland' (productie 20) Hij raadde zwemmende recreanten

[8] zie correspondentie daarover.

aan om tegen handhavers te zeggen dat zij in het "water waren gevallen" en doende waren er uit te klimmen door middel van de steiger en dat soort eigenaardige uitlatingen. Eisers voelden en voelen zich publiekelijk belachelijk gemaakt door deze bestuurder en in hun goede naam aangetast. Zij dienden een klacht in bij verweerder, maar deze werd ongegrond verklaard. (Productie 21) (Daar wordt onder het kopje Concreet zicht op legalisatie sub 3.1 op blz. 16 op teruggekomen).

Uiteindelijk plaatsen eisers een brief in het Parool waarin ze uitlegden hoe het voor hen is om met zoveel overlast te moeten leven en niet gehoord te worden door het bestuur van Amsterdam. (Productie 22)

Verweerder vond nu opeens wel dat er over de overlast moest worden gepraat met de gehele buurt en ook aan Verzoekers werden door stadsdeelmedewerkers een aantal bezoeken gebracht om met hen in gesprek te gaan en hun klachten te inventariseren (productie 23). Al deze gesprekken hebben *niks* op geleverd en vooral veel tijd gekost. Verzoekers nemen verweerder kwalijk dat de buurt feitelijk tegen hen wordt uitgespeeld en dat hun klachten nog steeds niet serieus worden genomen.

Overleg met de buurt

1.21 Na de drukke warme zomer van 2019, waarbij er in het geheel niet werd gehandhaafd, ging een werkgroep van een aantal buurtgenoten, die wel meenden dat er een oplossing te bedenken moest zijn voor de overlast en ook het zwemmen mogelijk te blijven maken, op zoek naar een compromis. De werkgroep werd ondersteund door gebiedsmakelaar van stadsdeel Oost, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e, projectleider aanpak recreatieoverlast van stadsdeel Oost. Voorzitter van de werkgroep was de heer 5.1, 2, e (Voorzitter van buurt coöperatie de Eester). Verzoekers maakten, na veel aarzeling, gezien de initieel negatieve sfeer jegens hen, ook onderdeel uit van dat overleg. Gezien de 'ondersteuning' door Verweerder, namen Verzoekers en de overige leden van de werkgroep de overleggen zeer serieus en men ging er van uit dat een redelijk en goed onderbouwd compromis kans van slagen zou hebben. De werkgroep kwam in het najaar en de winter van 2019 vaak samen. In februari 2020 kwam de werkgroep met een gezamenlijk geformuleerd en gedragen voorstel aan het stadsdeelbestuur van acht punten[9] om de overlast tegen te gaan én de mogelijkheid van zwemmen (op beperkter schaal) te behouden voor de buurt: (Productie 24)

1) spreid zwemmen en recreëren over de buurt.
2) verleg de steiger oostwaarts , daar waar nog ruimte binnen het bestemmingsplan is voor twee steigerdelen en kort hem in tot 50 meter van de woonboot van appellanten. Haal een aantal steiger delen weg.
3) verzoek media en gemeente om de buurtsteiger niet te propageren als goede zwemplek;
4) handhaaf strikt de gebruikerstijden met meer handhavers/straatcoaches.
5) stel overleg in om de vinger aan de pols te houden.
6) laat helder en goed zichtbaar weten wat wel en niet kan op de steiger door het plaatsen van duidelijker borden.
7) pak de overlast op het water van pleziervaartuigen aan door middel van snelheidsborden etc.
8) leg meer (zwem)boeien neer tussen woonschip van eisers en het zwemgedeelte om zodoende zwemmers te ontmoedigen zich vlakbij de woonboot van eisers te begeven.

1.19 Het voorstel van de werkgroep werd verspreid onder 1250 adressen in de buurt. Bij de bespreking van het voorstel op 12 februari 2020 in het Borneo Architectuur Centrum waren ongeveer 40 buurtbewoners aanwezig. Ook was de heer Vermin, de voorzitter van het DB van stadsdeel Oost

[9] Zie voorstel werkgroep

aanwezig om kennis te nemen van de toelichting op de voorstellen. De meeste mensen reageerden zeer positief op de voorstellen en de poging een compromis te bereiken. Er waren ook mensen die vraagtekens hadden of bezwaren uitten. En er werden enige schriftelijke reacties ingestuurd. Ongeveer 2 procent van de 1250 aangeschreven adressen reageerde negatief op de voorstellen. Evenzoveel mensen reageerden positief. (Productie 25)

1.22 Verweerder stelde te zullen besluiten over de voorstellen *voor* het begin van het nieuwe seizoen, dus voor april 2020. Dit was voor de werkgroep en in het bijzonder voor Verzoekers een spannende tijd. Inmiddels was de Coronacrisis een feit en Verzoekers hadden begrip voor het feit dat een en ander daardoor trager verliep.

De drukte op de steiger nam echter toe en nog steeds werd er geen besluit kenbaar gemaakt door verweerder. De situatie bij de steiger bleef onveranderd. Pas toen het seizoen in volle gang was,[10] kwam er een reactie van Verweerder (Productie 26). Het voorstel tot verkleinen en verplaatsen van de steiger werd niet uitgevoerd wegens *'gebrek aan draagkracht'* en omdat met het opschuiven (binnen het bestemmingsplanvlak) van twee steigerdelen meer naar het Oosten *'de overlast zou worden verplaatst'*. Ook daarover staat een uitgebreide uitleg in suggesties bijlage 2 (Prod. 18); *"Zowel uit het bewonersonderzoek als uit de meldingen en de waarnemingen blijkt dat een groot deel van de overlast die omwonenden ervaren niet direct gerelateerd is aan het aantal mensen op de steiger, maar grotendeels te wijten is aan het gedrag van (een deel van) de aanwezige recreanten. Het verschuiven en inkorten van de steiger is een ingrijpende maatregel die er weliswaar voor zorgt dat minder mensen op de steiger aanwezig kunnen zijn, waardoor de massaliteit op de steiger afneemt, maar overlastgevend gedrag van mensen op de steiger blijft mogelijk. Daarnaast beperkten de maatregelen om verspreiding van COVID19 tegen te gaan afgelopen recreatieseizoen het aantal mensen dat tegelijkertijd gebruik kon maken van de steiger. Op een aantal momenten gedurende het recreatieseizoen was het te druk op de steiger. Dat leidde er echter niet toe dat mensen vertrokken, maar dat mensen gebruik gingen maken van de kade om te voorzien in hun behoefte om te recreëren.*

Met het verschuiven van de recreatiesteiger wordt de overlast verplaatst. Aan de zuidoostzijde wordt dan de afstand tot de woningen en woonboten vergroot. Maar de afstand aan de noordwestzijde wordt kleiner. Bewoners merken daarover in het OIS-onderzoek op dat zij verwachten dat dit de overlastervaring verplaatst in plaats van vermindert.

Voor het vergroten van de steiger geldt dat gezien de huidige overlastervaring het onwenselijk is om op dit moment op deze locatie meer ruimte voor recreatie te realiseren." (blz. 4 bijlage 2 suggesties maatregelen.) Het gebrek aan draagkracht voor verkleinen en verplaatsen werd verder niet onderbouwd door verweerder, hoewel de werkgroep, bij monde van de heer [5.1, 2, e] om uitleg vroeg (Productie 27). Verzoekers begrijpen niet waarom de steigerdelen het dichts bij hun woonboot, niet worden verplaatst of weggenomen. Immers als de overlast niet mag worden 'verplaatst' omdat bewoners aan de andere zijde dat niet willen, kan de overlast toch ook niet 'dan maar' blijven voortbestaan vlak naast het woonschip van Verzoekers? Bovendien ligt de steiger op heel dichtbij de woonboot van appellanten en is aan de andere kant van de steiger nog 40 meter tot de lege ligplaatssteigers over en 60 meter tot aan de eerste woonboot.

Verzoekers menen dat het argument "dat met drukte mensen op de kade plaatsnemen", meer zegt over de grote hoeveelheid mensen die hier structureel naar toe komen en de ongewenstheid van deze

[10] brief verweerder

te grote voorziening midden in een woonwijk, dan over de noodzaak van deze voorziening.

Ook kon de boeienlijn tussen zwemwater en schip van Verzoekers niet worden gelegd, omdat *"er geen sprake is van een officiële zweminrichting"*, zo stelt Verweerder in diezelfde brief (prod. 23) en in het stuk maatregelen Zomerrecreatie(PROD 2). Verweerder stelde voor om de overige maatregelen, zoals duidelijker gedragsborden, snelheidsbeperkende borden voor vaarverkeer en structurele handhaving wel uit te voeren. Voor het overige werd er gewezen op de Corona crisis en de moeilijkheid om maatregelen te nemen die de steiger zouden verkleinen, terwijl er een (nog) groter gebruik van buitenrecreatieplekken werd verwacht. Van al de in het voorstel opgenomen maatregelen is er tot op heden *niet een* uitgevoerd. Wel zijn 4 extra gele zwemboeien toegevoegd aan de boeienlijn die het zwemwater afbakent van de vaargeul. (*In het voorjaar van dit jaar werden de groene boeien die officieel de vaargeul afbakenen verwijderd.)* Vorig jaar kwamen bij drukte iets vaker per dag twee handhavers langsfietsen, ondanks de toegezegde substantiële vermeerdering van de handhavingscapaciteit. De paar bezoeken van handhaving maakt ***geen enkel verschil*** in de mate van overlast. De pakkans is dermate klein dat een mededeling van de zijde van twee handhavers misschien twee minuten effect heeft, maar daarna is het weer gewoon lawaaiig.

1.23 De (Corona) zomer van 2020 was drukker dan ooit.(Producties 28 fotos)[11] Verweerder volstond met het aanbrengen van 1 ½ meter cirkels op de steiger, waar mensen dan in konden plaatsnemen. Eisers geven aan dat van de cirkels geen gebruik werd gemaakt.[12]. De steiger zat gewoon bomvol[13]. Zwemmers komen zelfs aan boord om de boot van eisers te kunnen gebruiken als springplank. Daarnaast voorziet het intensieve gebruik van de steiger ook in de volgende vormen van overlast:

- Barbecueënde recreanten die de stilte grens van 22.00 uur, zoals aangegeven op de gedragsborden, negeren en zelfs met muziekboxjes gaan zitten op de steiger .
- Zeer lawaaiige kinderzwempartijtjes op woensdagmiddagen en in het weekeinde.
- Aan de steiger aanmerende boten van waaruit borrels en zwemfeestjes worden georganiseerd, waarbij materieel op de steiger wordt geplaatst en vaak muziek wordt gedraaid. (foto's)
- Fietsers die hun fiets in het fietsenrek van eisers zetten of fietsen overal neerkwakken. (foto's)
- Pleziervaartuigen die, aangetrokken door de zwemmers en de steiger, soms op slechts enige meters afstand van de woonboot van eisers ankeren (PRODUCTIE 29), waarop de opvarenden vervolgens met veel lawaai in het water springen. Ook daar wordt niet tegen gehandhaafd ondanks verzoeken daartoe.
- De ongelofelijke hoeveelheid (plastic) rotzooi die wordt achtergelaten door recreanten bij gebreke aan voldoende vuilnisbakken en die vaak door omwonenden moet worden opgeruimd of in het water waait. Het gebrek aan vuilnisbakken is ook door eisers aangekaart, zonder resultaat.
- Urinerende recreanten die tegen de kade wand plassen of tegen de houten balk tegen de kade waar zwemmers op zitten en kinderen op spelen. (PRODUCTIE 30)
- Zwemmers die, als het te druk is op de steiger een stuk opschuiven en gaan zwemmen aan de andere kant van de woonboot van appellanten tussen hun boot en de volgende boot in.
- Verweerder adviseert zwemmers om, bij drukte op de steiger, uit te wijken naar andere officieuze zwemlocaties in de buurt (artikel IJopener Prod. 31)

Bewoners en recreanten uit de buurt die wel bij de steiger recreëren maar niet bij de steiger(s) wonen,

---

[11] foto's
[12] afbeeldingen
[13] afbeeldingen

hebben van al dit soort zaken natuurlijk geen enkele last. Dat betekent inderdaad dat het vooral Verzoekers zijn en een klein aantal andere omwonenden bij dit soort illegale zwembaden, die in de minderheid zijn, die klagen. Verweerder beroept zich op deze niet klagende meerderheid en hanteert deze als argument om klagers die in de minderheid zijn, te negeren.

1.24 Enquête IOS

In het najaar van 2020 liet Verweerder weer een onderzoek doen door Instituut Onderzoek, Informatie en Statistiek Amsterdam (hierna OIS) naar hoe buurtgenoten de steiger en de overlast ervaren.(Productie 32) Mensen vinden het meestal gezellig op de steiger. Een deel ervaart overlast. Wie de respondenten zijn, waar ze wonen en of ze directe overlast ondervinden van de steiger, is volkomen onduidelijk.

Het feit dat recreanten prijs stellen op de zwemvoorziening maakt het gebruik van de steiger als toegang tot het water en het intensief recreatief gebruik en het zwemmen op deze plek niet in overeenstemming met het bestemmingsplan en doet niks af aan de onduldbaarheid van de overlast voor direct omwonenden.

Toch heeft verweerder in een brief van december 2020 (Productie) aan de werkgroep aangegeven op dit onderzoek het besluit te baseren geen verdere maatregelen te willen treffen. Op het aspect geluid en agressie van recreanten, waar vooral omwonenden mee te maken hebben, wordt ook in het onderzoek niet ingegaan[14]. De werkgroep heeft verder geen actie meer ondernomen, nu dat volkomen zinloos is gebleken. Leden van de werkgroep zien ook niet meer het nut in van deelneming aan overleg met de gemeente nu de inspanning van de werkgroep op niks uitliep. In een zeer recent interview in buurtkrant de IJopener gaf de heer Vermin aan dat de werkgroep heeft gevraagd om opheffing van het zwemverbod en dat hij dat graag wil realiseren, omdat dat "meer armslag geeft" Productie 33

Wat die armslag betekent is onduidelijk. Over het gecombineerde advies van de werkgroep om *naast* het behoud van de mogelijkheid te zwemmen, de overlast aan te pakken, heeft de heer Vermin het niet. Ook heeft hij het niet over het feit dat de werkgroep niet langer bestaat.

1.25 De uitkomst van een serieus, tijdrovend en voor hen zeer spannend overleg, is een enorme teleurstelling voor Verzoekers en ook voor leden van de werkgroep. Uitvoering van het voorstel had tot een mogelijk echte vermindering van de overlast kunnen leiden. Verzoekers begrijpen niet waarom een door de buurt gedragen voorstel niet is uitgevoerd en waarom verweerder dit niet heeft aangegrepen om hen iets meer te vrijwaren van het gekkenhuis waar hun woning in drijft. Verweerder kondigde weer aan 'zich te beraden op de beslissing om ergens in mei 2021 misschien de steiger toch in te korten' (productie). Ook dat resulteerde in nog meer wachten en een besluit niks te doen.

Verzoekers zijn zo lang aan het lijntje gehouden door verweerder dat zij besloten een verzoek tot handhaving van de bestemmingsplan regels bij verweerder te doen. Verzoekers hebben vorige zomer veelvuldig contact gehad met de wijkregisseur en hebben regelmatig het alarmnummer 112 moeten bellen. Op een aantal momenten hebben heel wat politiemensen moeten ingrijpen op extreme overlast van groepen jongeren die zich niks aantrokken van omwonenden en handhavers.Productie 34 Er was sprake van agressie en intimidatie en zelfs van fysiek geweld. Jongeren die werden verwijderd door de politie deden aangifte tegen Verzoekers van mishandeling. Verzoekers moesten op het bureau Balistraat verschijnen en gelaatsfoto's en vingerafdrukken laten maken. 5.1, 2, e heeft dat geweigerd. Inmiddels is de aangifte tegen de heer 5.1, 2, e geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. 5.1, 2, e wacht nog steeds op uitsluitsel. De foto's die als ' bewijs' werden overlegd dor de overlastgevers bij de aangifte laten twee radeloze mensen van middelbare leeftijd zien, die proberen

[14] brief stadsdeel dd December 2020

een grote groep jongeren uit hun buurt te houden, vanwege de angst voor Corona en die tevergeefs proberen de overlast te verminderen. Dat Verzoekers werden bespuugd en geslagen bij die confrontatie en dat deze groep uiteindelijk met een behoorlijke inzet van politie moest worden verwijderd, (dit jaar weer) staat nergens te lezen. Dit jaar gaf de buurtregisseur, naar aanleiding van nieuwe incidenten, het advies aan appellanten vaker 112 te bellen en camera's te plaatsen op hun schip....Verweerder stelt dat de overlast vooral wordt veroorzaakt door deze groepen en doet daarmee de overlast van andere zwemmers af. Maar ook dat klopt niet: immers, alle zwemmers gillen en maken lawaai en ook buurtbewoners, groepen jongeren die later in de avond of in de nacht lawaaiig komen zwemmen, of mensen die om 7 uur s'ochtends luid pratend vlak langs het slaapkamerraam van Verzoekers zwemmen, veroorzaken overlast en het gevoel dat er nooit rust is bij hun woning . Ook het argument dat het zwemmen afhankelijk is van de weersomstandigheden is niet relevant. Immers, in een officieel openlucht zwembad zal het ook minder druk zijn bij koud weer. Een heet weekeinde bij de steiger is uitputtend vanwege de niet aflatende drukte en de dan in grote getale langs varende plezierboten maken de drukte nog onontkoombaarder.

1.25 Angst en stress

Een van de zaken die voor Verzoekers de doorslag heeft gegeven om weer de stap te nemen om naar de rechter te gaan, is, naast de feitelijke geluidsoverlast, de voortdurend aanwezige angst voor drukte, agressie en verstoring van de veiligheid van hun woning. Ook als het rustig is, is er altijd weer een moment dat de rust wordt verstoord. Dit veroorzaakt constante stress. Hun gezin en hun relaties lijden daaronder. De buurtregisseur heeft een aantal keer een politieauto of bus neergezet in de buurt van de steiger om te laten zien dat er een 'soort' politieaanwezigheid is. Bij drukte wordt een enorm knipperend bord neergezet met teksten als " veroorzaak geen overlast en houd rekening met omwonenden". (zie foto's) Het haalt allemaal weinig uit. Zoals valt te zien in de beleidsnotitie zomerrecreatie, (Productie 35) is voor 15.00 uur en na 22.30 uur geen handhaving meer voorhanden. Bewoners zien zich dan gedwongen om zelf recreanten aan te spreken, of de politie te bellen als er overlast is. Verzoekers weten nooit wanneer drukte en lawaai eindigen of wanneer deze aanvangen. Ze weten nooit hoe recreanten zullen reageren op hun verzoeken om rust. Het waterbed effect van de drukte op de steiger laat zich voelen doordat nu ook mensen te water gaan aan de andere kant van hun woonboot.

De situatie is onleefbaar. Verzoekers willen dat deze situatie waar ze nu zo'n tien jaar mee bezig zijn en in leven, eindigt. Zij voelen zich door verweerder niet gehoord en absoluut niet serieus genomen. Ze menen dat de bepalingen in het bestemmingsplan niet worden nageleefd en dat ook zij daar een beroep op moeten kunnen doen. Ze willen rust en ze willen zich veilig voelen in en rond hun woning en hebben daarom besloten wederom de zaak aanhangig te maken. De ophef die dat zeker zal veroorzaken nemen ze voor lief.

A5

Producties behorende bij voorlopige voorziening afwijzing handhaving bestemmingsplanregels

Producties:

1. Besluit afwijzen handhavingsverzoek regels bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden d.d. 22 juni 2021 [redacted]
2. Pleitaantekeningen verweerder 15 jul [redacted] ZA 19-703 blz. 6 sub 2.22).
3. Internetsites zwemlocatie Borneokade
4. Zwemgelegenheid op "loopafstand" bij advertenties voor woning verkoop
5. Meldingen politie
6. Bezwaar procedure tegen niet wegnemen steigerdelen 21-03-2014
7. Besluit bouwen aanlegsteigers 62 C en D
8. Op USB stick: Foto's _gedragsregelborden en zwemverbod
9. A Besluit terugplaatsen steigerdelen en bijbehorende stukken
9. B Motivatie verweerder terugplaatsen steigerdelen
10. A en B Geluidsonderzoek DB Geluidsadvies + aanvulling
11. Advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015
12. Onderzoek [redacted]
13. Uitspraak rechtbank 24 mei 2017 AMS 16/3104
14. Op USB stick: Producties Foto's en video zwemmers vlakbij Feja
15. Overzicht jaar temperaturen KNMI
16. Mail aan GGD met verzoek om meting
17. Mail reply GGD
18. bijlage 2 suggesties maatregelen bij Plan aanpak zomerrecreatie 2021
19. Fake reviews Google
20. Interview Drh [redacted] over zwemverbod (Hart van nederland)
21. Behandeling en ongegrond verklaring klacht I. [redacted] appellanten
22. Ingezonden brief Parool
23. Inventarisatie klachten door verweerder
24. Werkgroep voorstel minder overlast en toch zwemmen
25. Reacties buurt op voorstel werkgroep
26. Reactie verweerder op werkgroep voorstel

27. Verzoek om uitleg van heer [redacted] werkgroep
28. Op USB stick: Foto's steiger 2020 zwemmers in vaargeul
29. Op USB stick: Foto's ankerende boten (Op USB stick)
30. Op USB stick: Foto's plassende mannen
31. Artikel IJopener
32. A Onderzoek IOS 2020
32. B Begeleidende mail bij Onderzoek IOS
33. Interview IJopener Dhr. Vermin
34. Foto's ingrijpen politie en lege politiebus als afschrikwekkend middel
35. Conceptplan zomerrecreatie 2021
36. Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden regels
37. Op USB Stick: Foto's zwemmers in vaargeul
38. Kaart verkeersprofiel Borneo en Sporenburg
39. Kaart geluidszonering industriegebied Cruquius
40. Op USB Stick: Geluidsopname Borneokade steiger augustus 2020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2
1092 NG Amsterdam
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

22 JUNI 2021

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Aangetekend en per mail verzonden

5.1, 2, e

Datum 22 juni 2021
Kenmerk Z2021-O002169
OLO kenmerk
Behandeld door 5.1, 2, e, Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage
Kopie aan 5.1, 2, e nl
Onderwerp Afwijzing handhavingsverzoek

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e,

Wat is de situatie?
Op 12 maart 2021 diende u een verzoek tot handhaving in wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger, gelegen naast Borneokade 62 B te Amsterdam. In uw verzoek stelt u dat er gedurende het hele jaar gezwommen wordt waardoor er sprake is van structureel intensief recreatief gebruik, met grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Dit is volgens u in strijd met de bestemmingsplanregels waarin – onder meer- extensief recreatief medegebruik is toegestaan.

Wij kunnen alleen optreden als er sprake is van een overtreding van de regelgeving. In dit geval hebben wij geen overtreding van de regels uit het bestemmingsplan geconstateerd. Dit betekent dat wij op grond van het geldende bestemmingsplan niet kunnen optreden. Hieronder leggen wij uit waarom.

Bestemming
In het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017, heeft de locatie de enkelbestemming water. De voor "water" aangewezen gronden zijn bestemd voor;

- water;
- waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
- natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen;

En de daarbij behorende;

- voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
- extensief recreatief medegebruik;
- kunstwerken geen bruggen zijnde.

Extensief recreatief medegebruik houdt in dat andere activiteiten zijn toegestaan zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming (extensief), en kwalificeren als recreatief medegebruik.

Feitelijk gebruik
De activiteit die plaatsvindt in het water naast de recreatiesteiger betreft zwemmen op recreatieve wijze. De mensen komen daar op zonnige dagen om op de steiger te recreëren. In praktijk betekent dit dat mensen op de steiger samenkomen, in het water springen, zwemmen en op andere manieren plezier maken. Dat is recreatief medegebruik.

Deze activiteiten doen in planologisch opzicht geen afbreuk aan de hoofdbestemmingen zoals waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden. Het water wordt nog steeds afgevoerd, er kan worden gevaren, en de waterberging en waterhuishouding lijden op geen enkele wijze onder dit gebruik. Het gebruik van het water om op voornoemde wijze te recreëren is derhalve ondergeschikt aan de hoofdbestemming en daarom extensief. Op welke wijze of hoe vaak er wordt gerecreëerd (door te zwemmen, anderszins en/of de mate van ervaren overlast) is in het kader van de toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant.

Ten aanzien van het gebruik als toegang tot het water het volgende. De zwemactiviteit legt geen permanent specifiek beslag op de ruimte. Het water wordt in fysieke zin niet gewijzigd door bijvoorbeeld het plaatsen van bouwwerken of objecten.

Hoewel het op zonnige dagen druk kan zijn is er geen sprake van structureel intensief gebruik. Er worden geen (bedrijfsmatige) evenementen gepland, er zijn geen voorzieningen zoals toiletten of horeca, en de drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden. In de winter of bij regen wordt er niet of nauwelijks gerecreëerd. Er wordt kortom niet planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse.

Uit bovenstaande volgt dat het huidig recreatief gebruik, inclusief de activiteit 'zwemmen', valt binnen extensief recreatief medegebruik en past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Overlast
Op overlast kan niet op worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van Ruimtelijke Ordening. Overlast is niet ruimtelijk relevant.

Welk besluit nemen wij?
Uit het voorgaande volgt dat er geen sprake is van strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Nu er geen overtreding is, wijzen wij uw verzoek om handhavend optreden af.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de hee 5.1, 2, e 5.1, 2, e . Hij is bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 09.00-17.00 en op vrijdag van 10.00-14.00 via telefoonnummer 06 5.1, 2, e .

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Jurist handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost.

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
5.1, 2, e **Amsterdam**

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

Nummer VN2021-013906
Directie Clusterstaf r en e

Gemeente Amsterdam

Map wethouder De Vries **Map**

Voordracht voor de Map wethouder De Vries van 20 mei 2021

Portefeuille Water (39)

Agendapunt Bo

Onderwerp

Verzoek stadsdeel Oost tot instellen van een afmeerverbod aan de Borneokade

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van memo 'Verzoek opheffen afmeerlocatie Borneokade (R.J.H.Fortuynplein)' met twee verschillende standpunten ten aanzien van het gebruik van de Borneosteiger:
   - Standpunt programma Varen: voorkeursvariant C (loswalconstructie)
   - Standpunt stadsdeel Oost: voorkeursvariant B (opheffen afmeerplek)
2. Instemmen met het voorstel van programma Varen om de afmeerlocatie aan te wijzen als loswal, zodat recreatief gebruik mogelijk is, behalve op de momenten dat de plek door nautisch beheer wordt aangewezen voor laden en lossen.
3. In te stemmen met het voorstel om bestuurlijk contact op te nemen met stadsdeelbestuurder Rick Vermin om dit te bespreken.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1. Kennisnemen van memo 'Verzoek opheffen afmeerlocatie Borneokade (R.J.H. Fortuynplein)

Al enige jaren is de Borneosteiger een populaire wildzwemplek. Hoewel er ook overlast door wordt veroorzaakt, heeft stadsdeel Oost na een particpiatietraject een verzoek bij het programma Varen ingediend om een afmeerverbod in te stellen t.b.v. het recreatieve gebruik van de steiger.

Voor de passagiersvaart wordt de steiger niet veel gebruikt en daarvoor zijn in de nabijheid ook alternatieven te vinden. Voor het transport over water is dit echter een van de weinige kades waar grote schepen kunnen aanmeren. Op dit moment wordt de kade niet veel voor laden en lossen gebruikt, maar met de ambitie om transport over water te laten groeien is het onverstandig om deze locatie te onttrekken aan het areaal laad- en loslocaties.

Ad 2. Instemmen met het voorstel van programma Varen om de afmeerlocatie aan te wijzen als loswal, zodat recreatief gebruik mogelijk is, behalve op de momenten dat de plek door nautisch beheer wordt aangewezen voor laden en lossen.

Programma Varen heeft alle door het stadsdeel aangedragen alternatieve locaties onderzocht. Geen van deze alternatieven bleek echter voor transport een volwaardig alternatief. De alternatieve locatie Tegelbergplein is geheel niet geschikt voor transport, o.a. door de aanwezigheid van een smalle steiger haaks op het water. De alternatieve locaties Blauwpijpstraat en Panamalaan zijn wel geschikt voor regulier transport maar kunnen niet de in Amsterdam schaarse (verder alleen de 8 loswallen) mogelijkheid om grote transportvaartuigen te ontvangen bieden waar het Fortuynplein wel over beschikt.

Het zwembeleid dat momenteel wordt voorbereid biedt straks een afwegingskader waarbinnen ook de Borneosteiger wordt beoordeeld. Dit is echter voor het komende zomerseizoen nog geen oplossing. Door de steiger aan te wijzen als loswal is recreatief gebruik mogelijk (wildzwemplek), behalve op de momenten dat de plek door nautisch beheer wordt aangewezen voor laden en lossen. Hiermee wordt vooruitgelopen op het afwegingskader dat het zwembeleid straks moet bevatten. Er is dan echter

wel duidelijkheid voor het komende zwemseizoen voor deze locatie, aangezien het afwegingskader hiervoor nog niet tijdig gereed zal zijn.

De verwachting is dat het stadsdeel hier niet mee eens zal zijn. Stadsdeel Oost heeft in alle gesprekken steeds ingestoken op een recreatiesteiger zonder enig ander gebruik.

Ad 3. Instemmen met het voortel om bestuurlijk contact op te nemen met stadsdeelbestuurder Rick Vermin om dit te bespreken.

Het advies is om dit te bespreken met de heer Vermin vanwege de bestuurlijke druk vanuit het stadsdeel.

Volgende processtappen

Advies / afstemming

Afgestemd met VenOR (zwemmen): akkoord

Afgestemd met stadsdeel Oost: niet akkoord (reactie tkn bijgevoegd)

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-050525	01.20210517 Memo Verzoek opheffen locatie Borneokade.docx (msw12)
AD2021-050526	02.Verzoek verkeersbesluit aanmeerverbod Borneokade.docx (msw12)
AD2021-050527	03.Bijlage Bestuurlijk Standpunt Meerverbod Recreatiesteiger_vdef.pdf (pdf)
AD2021-050502	Map wethouder De Vries Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Programma Varen, Emerentia Meijburg, w.meijburg@amsterdam.nl

Uitslag

Gemeente Amsterdam

Bestuurlijke Reactie Stadsdeel Oost
Meerverbod Recreatiesteiger Borneokade thv R.J.H. Fortuynplein

Aan	Programma Varen
Van	Rick Vermin, dagelijks bestuur Stadseel Oost, portefeuillehouder Water
Bijlage	Aanvraag en Motiveringsgronden Meerverbod Recreatiesteiger Borneokade thv R.J.H. Fortuynplein, dd. 6 juli 2020 (ingediend 23 juli 2020)
Datum	19 april 2021

Inleiding

Met de ontwikkeling van het Oostelijk Havengebied is een recreatiesteiger aangelegd bij de Borneokade nabij het R.J.H. Fortuynplein. In de praktijk wordt de recreatiesteiger intensief gebruikt voor recreatie. Om te zonnen, te picknicken of om gewoon te genieten van het uitzicht. Hoewel het altijd al verboden was om te zwemmen bij de recreatiesteiger, doen veel buurtbewoners dit al jaren. Het recreatieve gebruik van de recreatiesteiger is al jaren van groot belang voor de omgeving. Dit belang bijvoorbeeld komt tot uiting in verschillende rechtszaken, petities, gesprekken met het stadsdeel. Na een intensief participatietraject is een maatregelenpakket opgesteld waarbij een van de maatregelen bestaat uit het wijzigen van het nautische verkeersbesluit. Hierbij wordt een toelichting gegeven op het gewenste gebruik en het benodigde verkeersbesluit.

Participatietraject

Naar aanleiding van een kort geding op 15 juli 2019 over het gebruik van de recreatiesteiger heeft de gemeente gedragsregelborden en zwemverbodsborden geplaatst (ter bevestiging van het al geldende zwemverbod op deze locatie). De plaatsing van de borden zorgde echter voor onrust in de buurt waarbij de borden door bewoners werden verwijderd. Dit leidde tot meerdere publicaties in de media. Daarom zijn de borden in eerste instantie niet teruggeplaatst, in plaats daarvan is in augustus 2019 een participatietraject gestart. Gedurende het proces zijn diverse stappen doorlopen en is namens 2.692 burgers een petitie ingediend om zwemmen mogelijk te maken. Als resultaat van dit intensieve participatietraject is een maatregelenpakket opgesteld, met als doel het "terugdringen van de overlast en het mogelijk maken van het zwemmen".

Maatregelenpakket

Het maatregelenpakket omvat diverse maatregelen op het gebied van handhaving, leefbaarheid, betrokkenheid van bewoners en onderzoek en evaluatie. Daarnaast is een concrete maatregel opgenomen voor het instellen van een aanmeerverbod / intrekken van het verbod tot zwemmen.

Instellen aanmeerverbod / opheffen verbod tot zwemmen

In de huidige situatie mogen vaartuigen aan de recreatiesteiger afmeren en dertig meter van de recreatiesteiger is ingericht als officiële op- en afstaplocatie. Het opheffen van deze op- en afstaplocatielocatie en het realiseren van een aanmeerverbod zou maken dat artikel 8.08 lid e niet

meer van toepassing is. Dan komt het zwemverbod te vervallen en dienen verbodsborden verwijderd te worden, omdat ze verwijzen naar niet meer geldende regelgeving.

Het Programma Varen gaat over het op- en afstappen en het nemen van een besluit over een aanmeerverbod. Daarom heeft stadsdeel Oost naar aanleiding van het kort geding, waarvan de schikking het resultaat was op meerdere momenten contact gehad met het Programma Varen. Op 23 juli 2020 is bijgevoegd verzoek ingediend voor het instellen van een algeheel meerverbod voor de gehele recreatiesteiger.

Bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Naast een verkeersbesluit op basis van het Binnenvaartpolitiereglement kan het gebruik ook worden bepaald op ruimtelijk/planologische gronden. De recreatiesteiger aan de Borneokade ligt in het plangebied van het Bestemmingsplan *Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017*. In het bestemmingsplan is de locatie als steiger aangeduid maar echter niet als *halteplek*. In het bestemmingsplan staat het gebruik als *halteplek* omschreven als:
"oever, kade of steiger welke ingericht dan wel gebouwd is voor het laden en lossen van goederen, dan wel om passagiers van passagiersvaartuigen de gelegenheid te bieden op, af of in te stappen, zonder dat sprake is van een ligplaats".
In dit bestemmingsplan staat uitsluitend de steiger T.E. Tegelbergplein aangeduid als halteplek.

Motivering en alternatieven
In de huidige situatie wordt de recreatiesteiger aan de Borneokade niet of nauwelijks gebruikt voor het op- en afstappen van passagiers op passagiersvaartuigen. Ook de overslag van goederen vindt niet plaats op deze recreatiesteiger. Daarbij wordt de geschiktheid van deze recreatiesteiger voor overslag van goederen sterk betwijfeld, omdat het een drijvende recreatiesteiger betreft met een beperkt draagvermogen en uitsluitend bereikbaar is via steile toegangstrappen vanaf de hoog gelegen kade.
In de Entrepothaven zijn ook alternatieve locaties beschikbaar:

- <u>Borneokade hoek Blauwpijpstraat</u>

Een stukje verder aan de Borneokade is op de hoek met de Blauwpijpstraat zowel een op- en afstaplocatie als een locatie waar laden en lossen is toegestaan. Voor deze functies is circa 20 meter beschikbaar. Daarmee is deze ruimte dus slechts 10 meter korter dan de recreatiesteiger bij het R.J.H. Fortuynplein waar 30 meter is gereserveerd voor deze vorm van gebruik. Deze steiger heeft ook als voordeel dat het een vaste- in plaats van een drijvende steiger is. Gezien de gestelde maatvoering van de passagiersvaartuigen (max. 20 m) lijkt de beschikbare ruimte voldoende.

- <u>Panamalaan</u>

Aan het begin van de Entrepothaven ligt langs de Panamalaan een 100 meter lange steiger waarvan een deel is gereserveerd voor het op- en af laten stappen van passagiers. In tegenstelling tot de recreatiesteiger bij het R.J.H. Fortuynplein wordt deze locaties in de praktijk wel gebruikt door passagiersvaartuigen.
Hoewel het huidige verkeersbesluit nog geen ruimte biedt voor laden en lossen is deze steiger uitermate geschikt voor dergelijk gebruik gezien de aanwezigheid van een hellingbaan, de afstand tot woonbebouwing en de afwezigheid van zwemactiviteiten.

Voorstel

Gezien het intensieve en positieve participatietraject met omwonenden wordt voorgesteld het huidige verkeersbesluit voor het gebruik van de recreatiesteiger aan de Borneokade nabij het R.J.H. Fortuynplein zo spoedig mogelijk om te zetten in een algeheel meerverbod. Het stadsdeel zoekt al meer dan een jaar draagvlak bij het Programma Varen voor deze wijziging. Door de start van het recreatieseizoen en de toezeggingen aan de bewoner is verder uitstel van een besluit over dit vraagstuk niet gewenst.

Als alternatief voor het gebruik van de recreatiesteiger aan de Borneokade wil het stadsdeel meewerken aan een aanpassing van het verkeersbesluit voor het gebruik van de steiger langs de Panamalaan om daar laden en lossen mogelijk te maken.

5.1, 2, e

Het College van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Postbus 202
5.1, 2, e Amsterdam

Gorinchem, 12 maart 2021

Verzoek tot handhaving

Geacht College,

Namens cliënten, de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e beiden woonachtig aan de 5.1, 2, e B, 5.1, 2, e Amsterdam, dien ik een verzoek in tot handhaving.

Cliënten zijn woonachtig naast de recreatiesteiger aan de Borneokade en ondervinden ernstige overlast van het gebruik van de recreatiesteiger als toegang tot het water en van de zwemmers die, in strijd met de planregels, massaal zwemmen in het water van de Entrepothaven. Video's ten bewijze hiervan zullen z.s.m. separaat worden toegestuurd.

Ter plaatse van de steiger, die staat omschreven als een recreatiesteiger waarop mag worden gezeten en waar men kan genieten van het water (zie productie) , maar waar vanaf niet mag worden gezwommen, zwemmen gedurende het gehele jaar, en vooral in het zwemseizoen dagelijks talloze mensen.
Dit is in strijd met de planregels. Het water bij de steiger staat in de planregels omschreven als *' Enkelbestemming water'.*
Onder artikel 17.1: *De voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor;*
sub a :water.
En de daarbij behorende :
v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
w. extensief recreatief medegebruik;
x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

Zoals blijkt uit de beelden, wordt het water ter plaatse gebruikt voor structureel, intensief recreatief gebruik, met grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg.
Cliënten wijzen op de beginselplicht tot handhaving en verzoeken u een einde te maken aan het overlast gevende en met de planregels strijdige gebruik van steiger en water ter plaatse.

In af 5.1, 2, e

Met

Mr 5.1, 2, e

5.1, 2, e

u kunt raadplegen op onze website www.lnwadvocaten.nl. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de rechtbank Dordrecht en zullen u op uw eerste verzoek kosteloos worden toegezonden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

PostNL

Barc… : 3SRPKS295182348 (AVP)
Product : Aangetekende brief NL
Gewicht : 24 g
Aan : Postbus 202
1000AE Amsterdam
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op www.postnl.nl/directregelen.

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!

202715 15-03-21 16:14 2027 1500 0008 9696

Tarief: EUR 9.05
Reeds gefrankeerd: EUR 0
Door u Betaald: EUR 9.05

PostNL

Barcode : 3SRPKS142468335
Product : Aangetekende brief NL (AVP)
Gewicht : 36 g
Aan : Postbus 202
1000AE Amsterdam
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op www.postnl.nl/directregelen.

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!

202715 15-03-21 16:15 2027 1500 0008 9697

Tarief: EUR 9.05
Reeds gefrankeerd: EUR 0
Door u Betaald: EUR 9.05

Amsterdam, 6 juli 2020

Aan: Nautisch Beheer / Programma Varen
Behandeld: 5.1, 2, e
Onderwerp: Verzoek tot het nemen van een nieuw verkeersbesluit "verboden ligplaats te nemen" (ankeren en meren) aan de recreatiesteiger in de Entrepothaven bij het R.J.H.Fortuynplein over een lengte van 90.00 meter; daarnaast het besluit m.b.t. huidige situatie van 10 augustus 2015 aanpassen.

Verzoek tot nemen van een verkeersbesluit voor een verbod ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de recreatiesteiger in de Entrepothaven bij het R.J.H.Fortuynplein over een lengte van circa 90.00 meter.

Ons verzoek is het "verbod ligplaats te nemen" aan de recreatiesteiger over een breedte van circa 90.00 meter ter plaatse kenbaar te maken door het aanbrengen van een bord, model A5 uit bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement:  , en op basis van artikel 2.1.9. van de verordening op het binnenwater 2010.

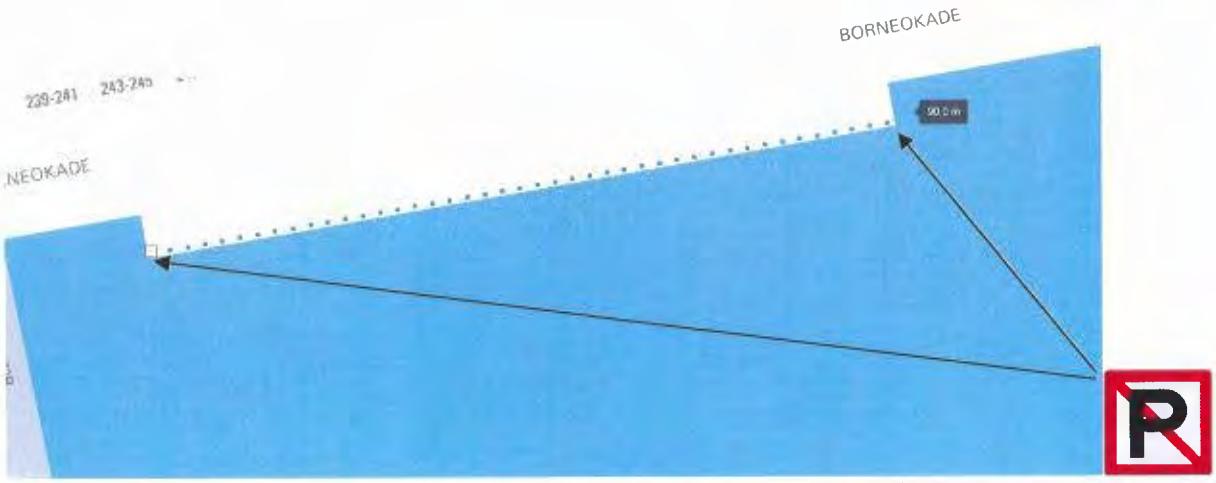
Motivatie: Conform advies van dhr. 5.1, 2, e (beleidsmedewerker Water):
De uitkomst van het participatietraject over het gebruik van de recreatiesteiger in overeenstemming met het lokale bestuur is de wens van omwonenden om de huidige op- en afstaplocatie op te heffen en het aanmeerverbod uit te breiden voor de gehele steiger.

Het opheffen van de op- en afstaplocatie op bovengenoemde locatie is geen probleem omdat:
- de locatie bij de recreatiesteiger aan de Borneokade in de praktijk minimaal wordt gebruikt;
- aan de Borneokade al een op- en afstaplocatie is ter hoogte van de Blauwpijpstraat;
- aan de westzijde van de Entrepothaven bij de kruising Borneokade/Panamalaan een perfecte op- en afstaplocatie ligt die goed wordt gebruikt;
- nabij de monding van de Entrepothaven een goede op- en afstaplocatie ligt bij het Tegelbergplein.

Indien het niet mogelijk is de intrekking van het verkeersbesluit (10 augustus 2015) te betrekken bij een paraplubesluit verzoek ik het besluit separaat in te trekken.
(Via een mail van 02-04-2020 heeft 5.1, 2, e reeds kennis genomen van dit verzoek/advies van dhr. 5.1, 2, e)

Locatie:





Hopende hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van het besluit.

Deze brief is digitaal gegenereerd en derhalve niet ondertekend

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e

teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van stadsdeel Oost.

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van gemeente Amsterdam.

Nr. 79309

28 augustus 2015

Verbod ligplaats te nemen(3B, 2015, 175)

Afdeling 3B

Nummer 175

Publicatiedatum 14 augustus 2015

Verbod ligplaats te nemen

De algemeen directeur van de Stichting Waternet

Overwegende:

- dat burgemeester en wethouders, op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid onder a, 3° van de Scheepvaartverkeerswet (SVW) voor de toepassing van die wet zijn aangewezen als bevoegd gezag voor alle scheepvaartwegen binnen de gemeente, behalve die welke worden beheerd door andere publiekrechtelijke organen;
- dat zij met hun besluit van 09 december 2014 (Portefeuille 16, Agendapunt B1, Nummer BD2014-013008) de algemeen directeur van de Stichting Waternet mandaat hebben verleend voor het jaar 2015 om namens hen als bevoegde autoriteit op te treden;
- dat in verkeersbesluiten, ingevolge het bepaalde in artikel 5 van het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer (BABS), dient te zijn vermeld welke doelstellingen ermee worden beoogd en welke in artikel 3 SVW genoemde belangen aan die besluiten ten grondslag liggen;
- dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 6 van het Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer (BABS) overleg heeft plaatsgevonden met de Regiopolitie Amsterdam/Amstelland, Waterteam, de Nationale Politie, Landelijke Eenheid, Unit Noordwest, Dienst Infra en het stadsdeel Oost;
- dat de Havenmeester van Amsterdam in het voormalige Oostelijk Havengebied een algemeen verbod heeft genomen om ligplaats te nemen en dat dit verbod formeel niet meer geldt nadat het nautisch beheer over dit gebied is overgedragen aan de Dienst Binnenwaterbeheer (nu Waternet);
- dat daarom voor de als halteplaatsen voor passagiersvervoer te water ingerichte locaties verboden om ligplaats te nemen, behalve voor bedrijfsvaartuigen om passagiers te laten in- en uitstappen en/of te laden en lossen, moeten worden vastgesteld.

Gelet op het bepaalde in artikelen 7.02, eerste lid onder b van het Binnenvaartpolitiereglement;

Gezien het verzoek van de bestuurscommissie van het stadsdeel Oost;

Brengt ter algemene kennis dat hij op 10 augustus 2015, met het oog op een vlot en veilig verloop van het scheepvaartverkeer, het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen of werken in of over scheepvaartwegen, heeft besloten:

I in te stellen een verbod ligplaats te nemen voor alle schepen met uitzondering van bedrijfsvaartuigen, uitsluitend in- en uitstappen passagiers en/of laden en lossen op de volgende locaties:

- Ertshaven bij Piraeusplein, tegenover Levantkade 125-165;
- Ertshaven bij Barcelonaplein, Levantkade 215-217;
- Kop Sporenburg aan de steiger tegenover het P.E.Tegelbergplein;
- Entrepothaven bij R.J.H.Fortuynplein over een lengte van 30.00 meter;
- Entrepothaven bij Blauwpijpstraat.

II de verboden ter plaatse kenbaar te maken door het aanbrengen van het verkeersteken model A.5 uit bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement, in combinatie met tekens model F.2a en tekens model F3 met daarop de tekst; "M.u.v. bedrijfsvaartuigen, uitsluitend in- en uitstappen/laden en lossen".

Gemeente Amsterdam

III te bepalen dat dit verkeersbesluit in werking zal treden op de dag na publicatie in afdeling 3B van het Gemeenteblad.

De algemeen directeur van de Stichting Waternet,

Ir. R.R.Kruize

Bezwaarschrift en voorlopige voorziening

Ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht kan een belanghebbende, binnen zes weken nadat het bekend is gemaakt tegen een besluit bezwaar maken door het indienen van een

bezwaarschrift. Dat bezwaarschrift dient gericht te worden aan Burgemeester en Wethouders van Amsterdam, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een

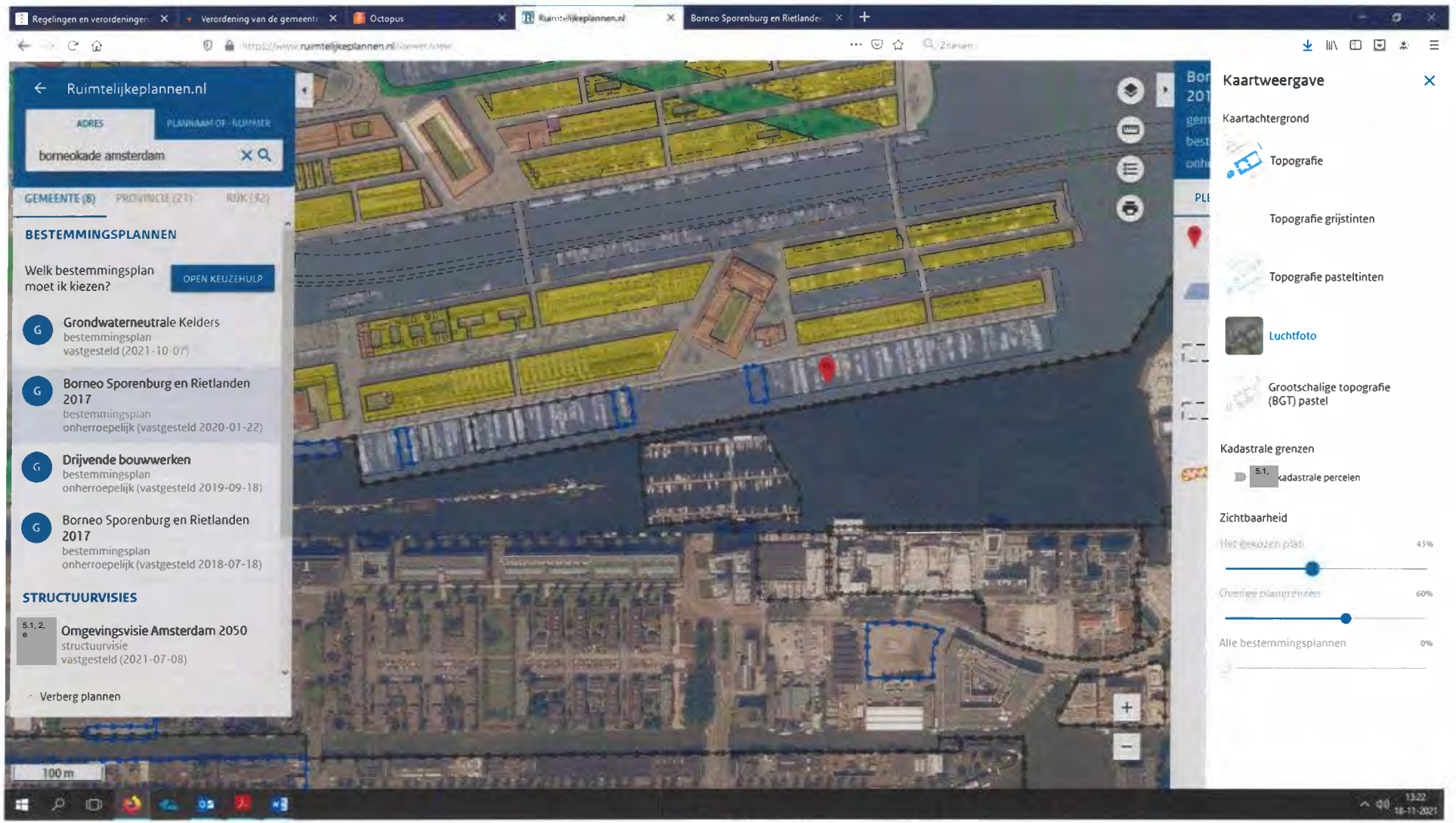
omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.

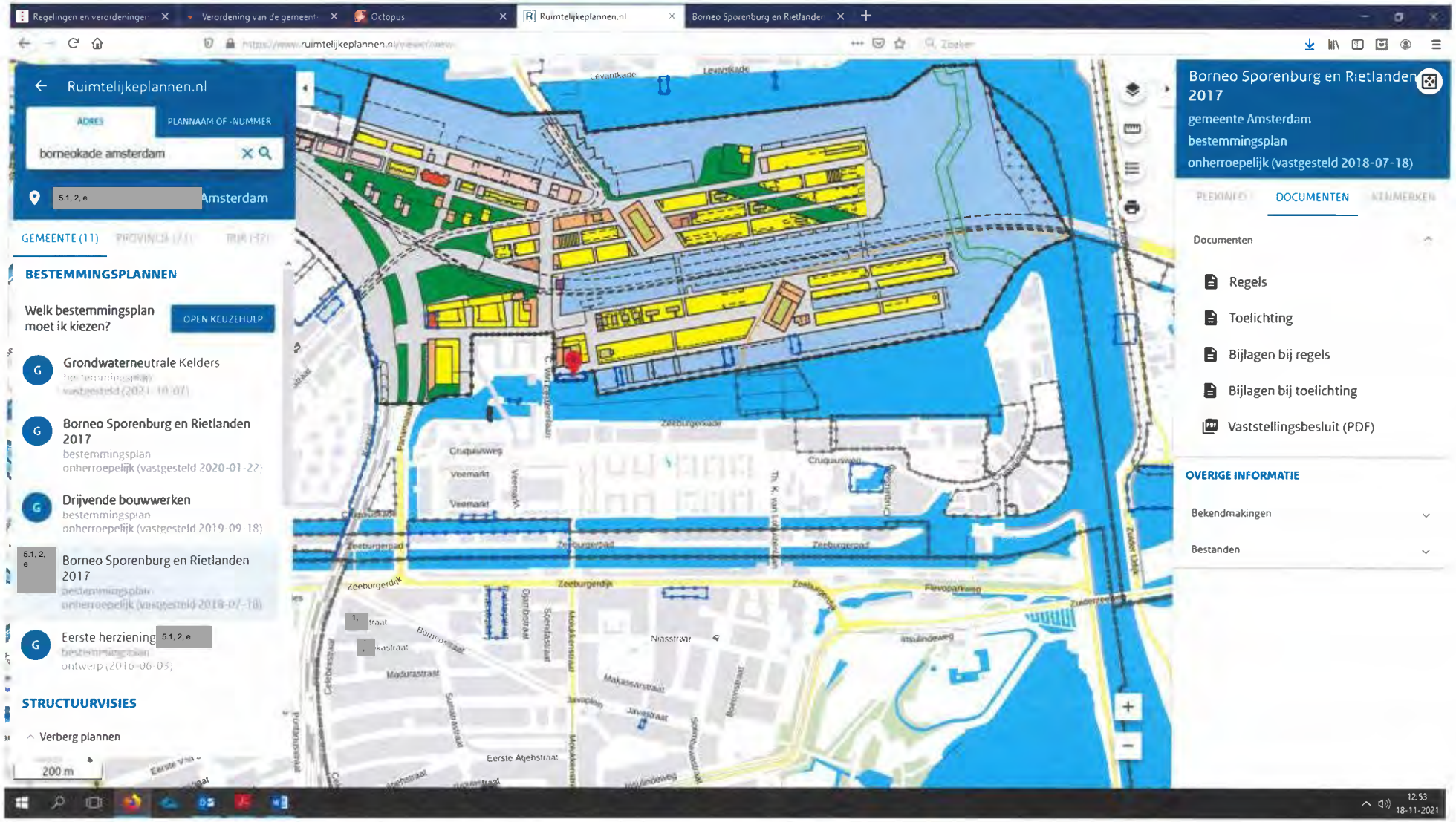
Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan, hangende de bezwaarschriftenprocedure, een schorsing of voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht Algemeen, Parnassusweg 226, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hieraan zijn griffiekosten verbonden.


Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
PROVINCIE (21)
RIJK (33)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
PLEKINFO
DOCUMENTEN
KENMERKEN
124517.5, 487045.5
Enkelbestemming
C. van Eesterenlaan
J.M. van der Meylaan
Bottelarijstraat
Veemarkt
100 m
13:52
14-2-2022

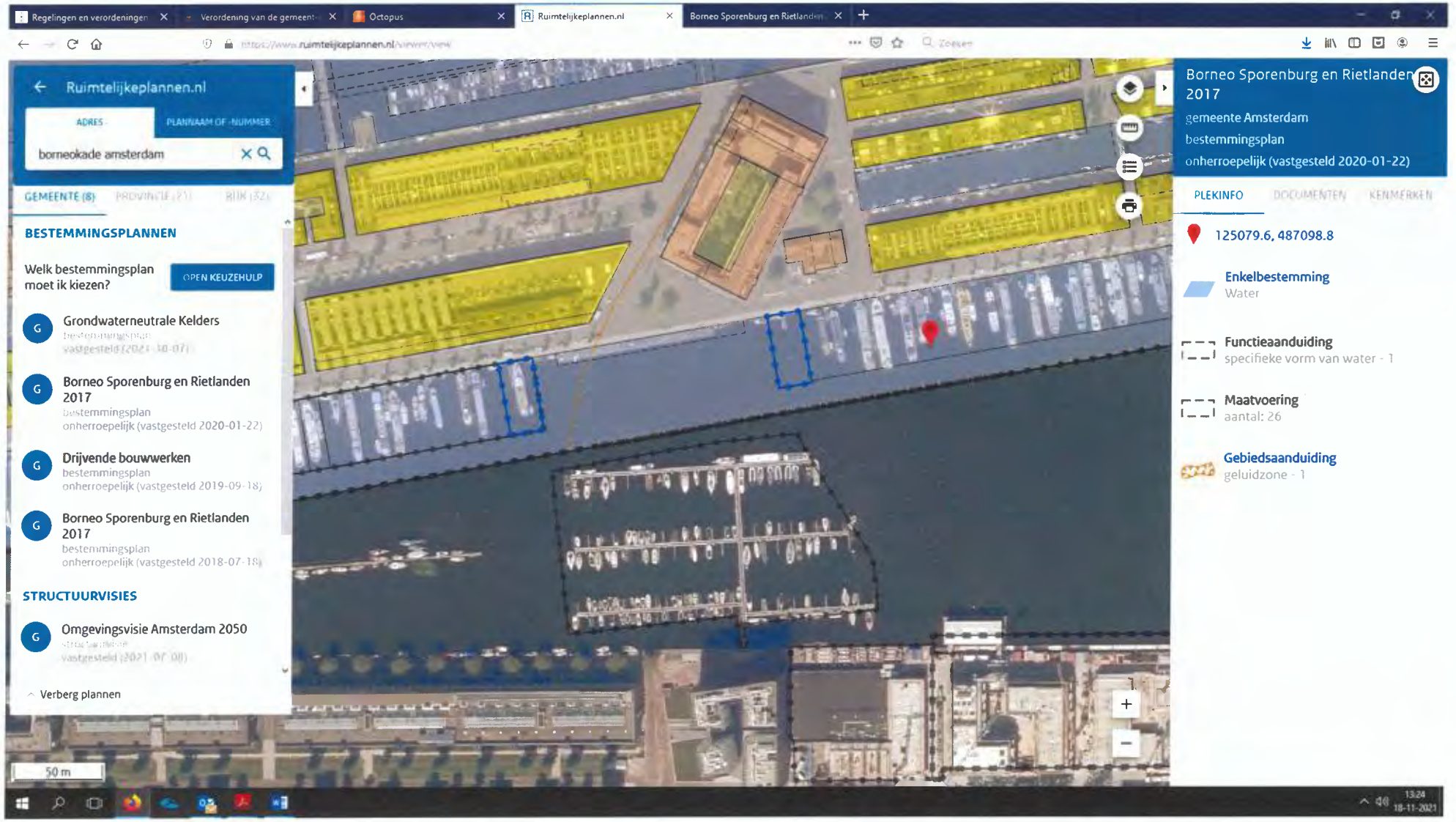


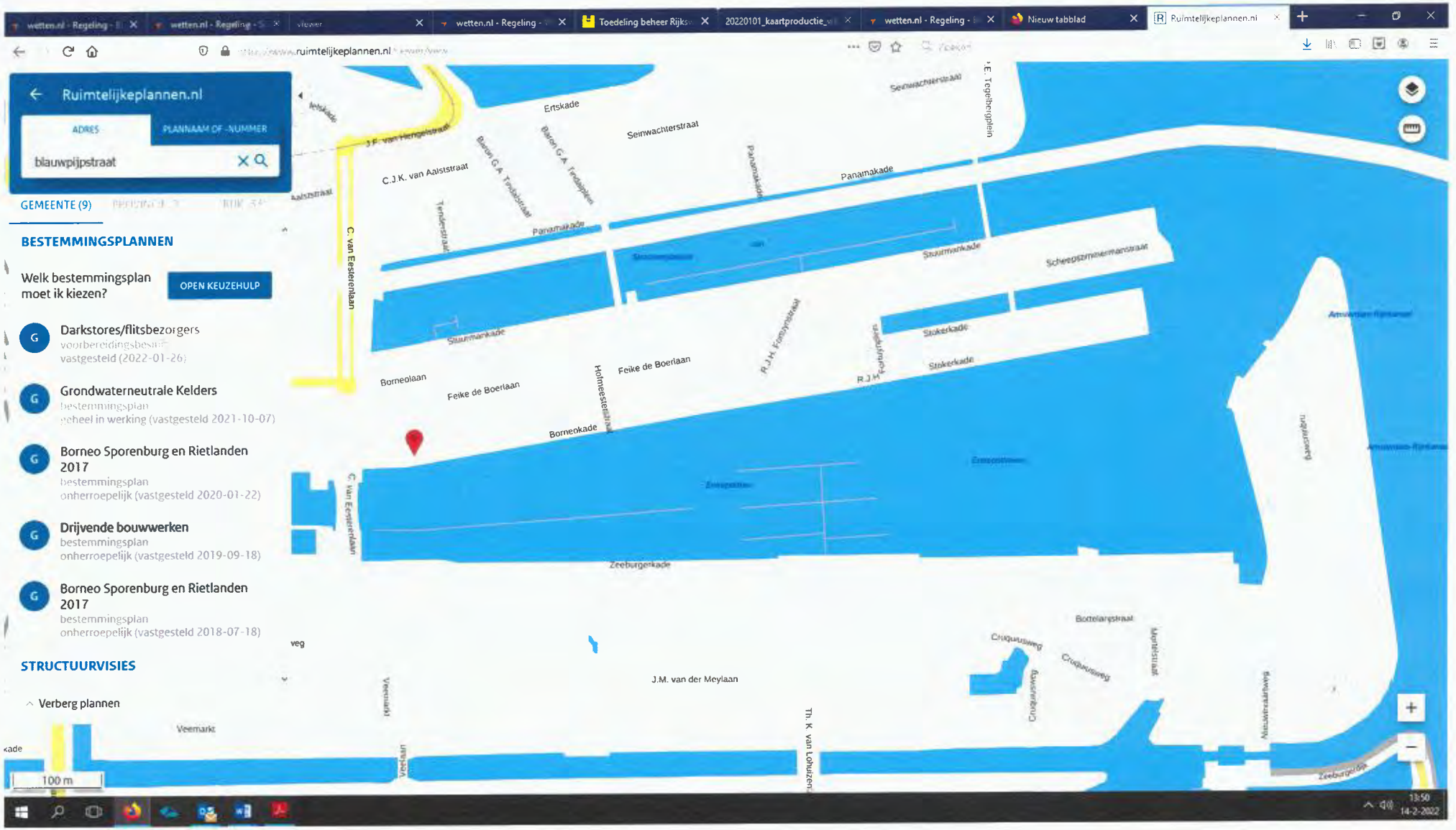
Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
tegelbergplein
P.E. Tegelbergplein 2, Amsterdam
5.1, 2, e
GEMEENTE (9)
PROVINCIE (21)
RIJK (31)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
voorbereidingsbesluit
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
100 m
Ertskade
J.F. van Hengelstraat
Seinwachterstraat
P.E. Tegelbergplein
Baron G.A. Tindalplein
C.J.K. van Aalststraat
Panamakade
Stuurmankade
Scheepstimmermanstraat
Stokerkade
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Hofmeesterstraat
R.J.H. Fortuynstraat
Zeeburgerkade
Bottelarijstraat


Regelingen en verordeningen
Verordening van de gemeente
Octopus
Ruimtelijkeplannen.nl
Borneo Sporenburg en Rietlanden
Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
borneokade amsterdam
GEMEENTE (8)
PROVINCIE (21)
RIJK (32)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
vastgesteld (2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
5.1, 2, e
Omgevingsvisie Amsterdam 2050
structuurvisie
vastgesteld (2021-07-08)
Verberg plannen
100 m
Kaartweergave
Kaartachtergrond
Topografie
Topografie grijstinten
Topografie pasteltinten
Luchtfoto
Grootschalige topografie (BGT) pastel
Kadastrale grenzen
5.1, kadastrale percelen
Zichtbaarheid
Het gekozen plan
43%
Overige plangrenzen
60%
Alle bestemmingsplannen
0%

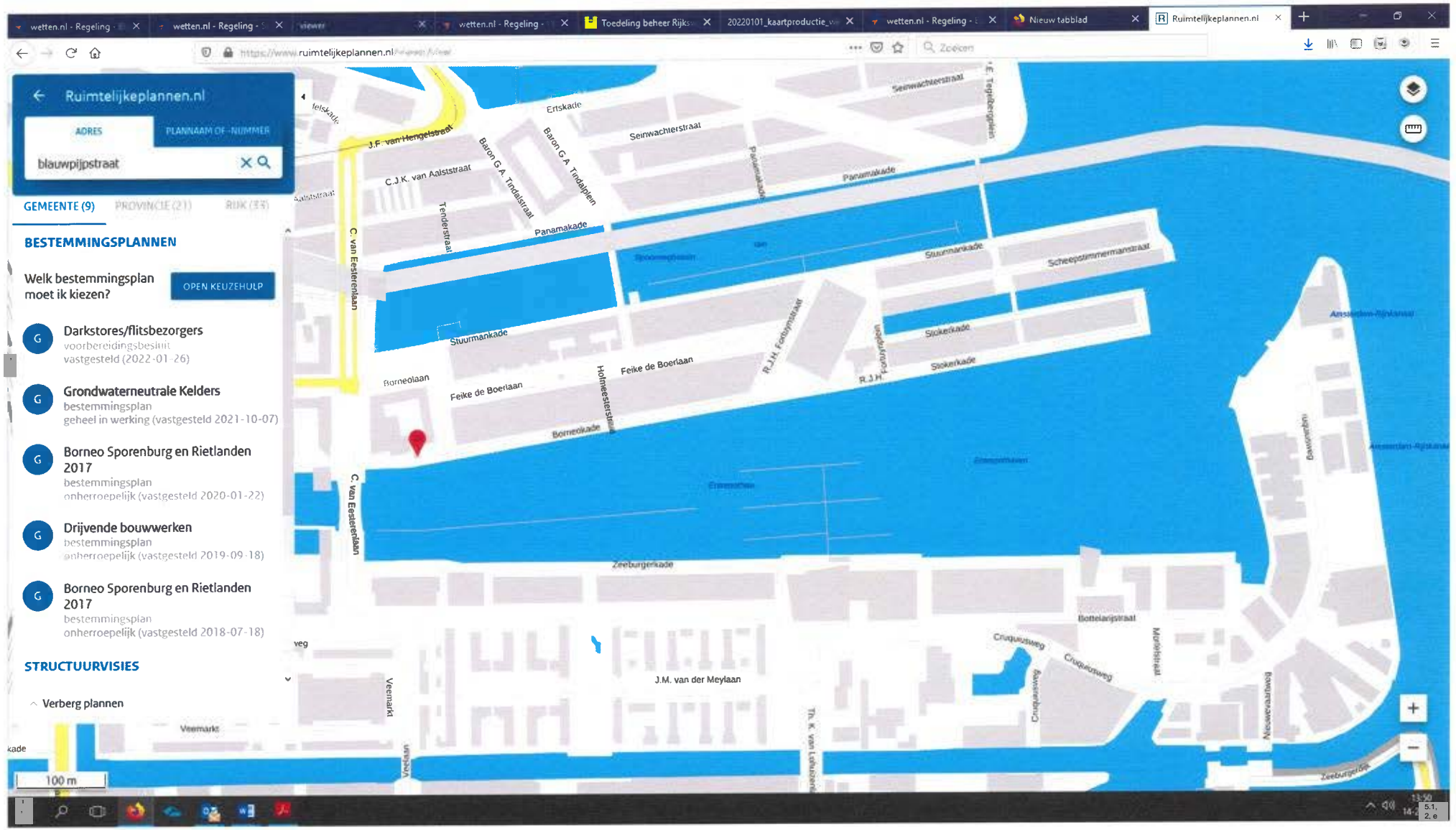

Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
borneokade amsterdam
5.1, 2, e
Amsterdam
GEMEENTE (11)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
5.1, 2, e
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Eerste herziening 5.1, 2, e
ontwerp (2016-06-05)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
200 m
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
PLEKINFO
DOCUMENTEN
KENMERKEN
Documenten
Regels
Toelichting
Bijlagen bij regels
Bijlagen bij toelichting
Vaststellingsbesluit (PDF)
OVERIGE INFORMATIE
Bekendmakingen
Bestanden
Levantkade
Zeeburgerkade
Cruquiusweg
Veemarkt
Zeeburgerpad
Zeeburgerdijk
Flevoparkweg
Borneostraat
Madurastraat
Niasstraat
Makassarstraat
Javastraat
Eerste Atjehstraat
12:53
18-11-2021

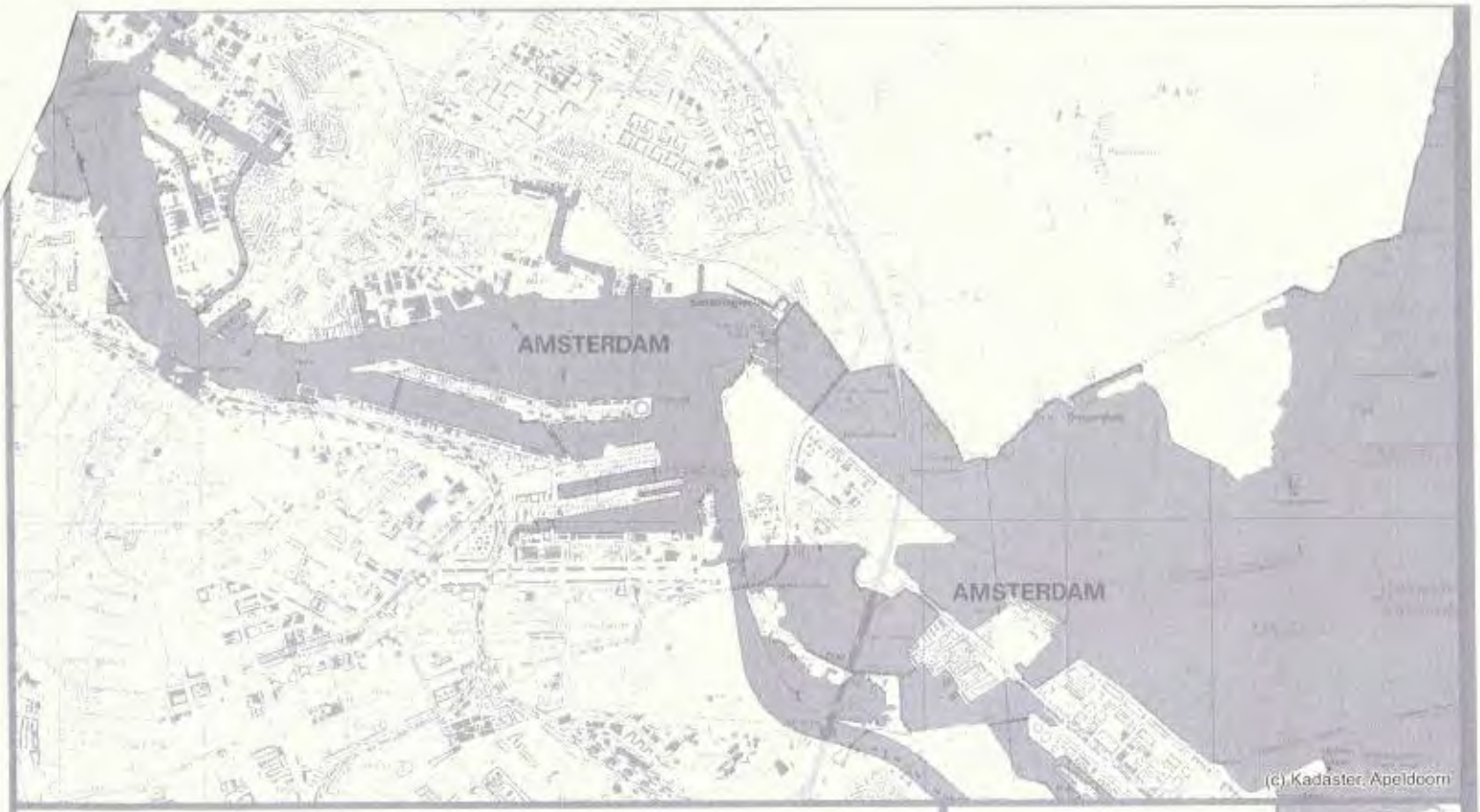

Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
tegelbergplein
P.E. Tegelbergplein 2, Amsterdam
5.1, 2, e
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
voorbereidingsbesluit
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
100 m
Ertskade
J.F. van Hengelstraat
Semiwachterstraat
P.E. Tegelbergplein
C.J.K. van Aalststraat
Baron G.A. Tindalplein
Panamakade
Staumankade
Scheepstimmermanstraat
Stokerkade
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Holmeesterstraat
Borneokade
Zeeburgerkade


Regelingen en verordeningen
Verordening van de gemeente
Octopus
Ruimtelijkeplannen.nl
Borneo Sporenburg en Rietlanden
Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
borneokade amsterdam
GEMEENTE (8)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Omgevingsvisie Amsterdam 2050
Verberg plannen
50 m
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
PLEKINFO
DOCUMENTEN
KENMERKEN
125079.6, 487098.8
Enkelbestemming
Water
Functieaanduiding
specifieke vorm van water - 1
Maatvoering
aantal: 26
Gebiedsaanduiding
geluidzone - 1



Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
Ertskade
Seinwachterstraat
C.J.K. van Aalststraat
Panamakade
Stuurmankade
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Borneokade
Zeeburgerkade
Stokerkade
Scheepszimmermanstraat
J.M. van der Meylaan
Veemarkt
Bottelarijstraat
Cruquiusweg
100 m


Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
PLANNAAM OF -NUMMER
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
PROVINCIE (21)
RIJK (33)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
voorbereidingsbesluit
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
Ertskade
Seinwachterstraat
J.F. van Hengelstraat
Baron G.A. Tindalstraat
C.J.K. van Aalststraat
Tenderstraat
Panamakade
C. van Eesterenlaan
Stuurmankade
Scheepstimmermanstraat
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Hofmeesterstraat
R.J.H. Fortmanstraat
Stokerkade
Borneokade
Zeeburgerkade
J.M. van der Meylaan
Veemarkt
Bottelarijstraat
Cruquiusweg
Mortelstraat
Th. K. van Lohuizenweg
100 m



Beheer waterkwantiteit

Deze bijlage behoort bij de Waterregeling

Mij bekend,

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Geldend met ingang van 1 januari 2022

Legenda

- Beheer waterkwantiteit
- Eems-Dollard verdrag

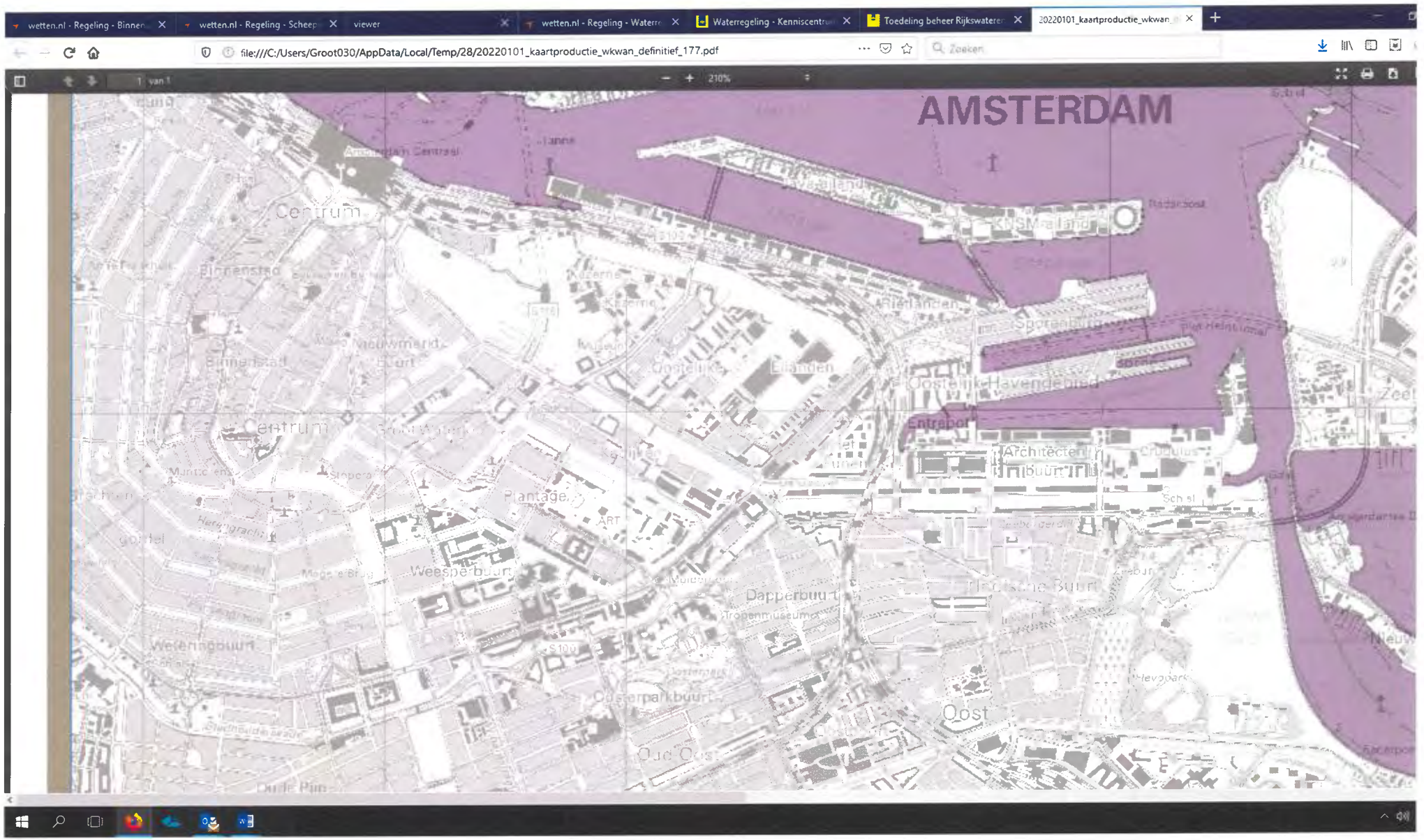
Kaartblad

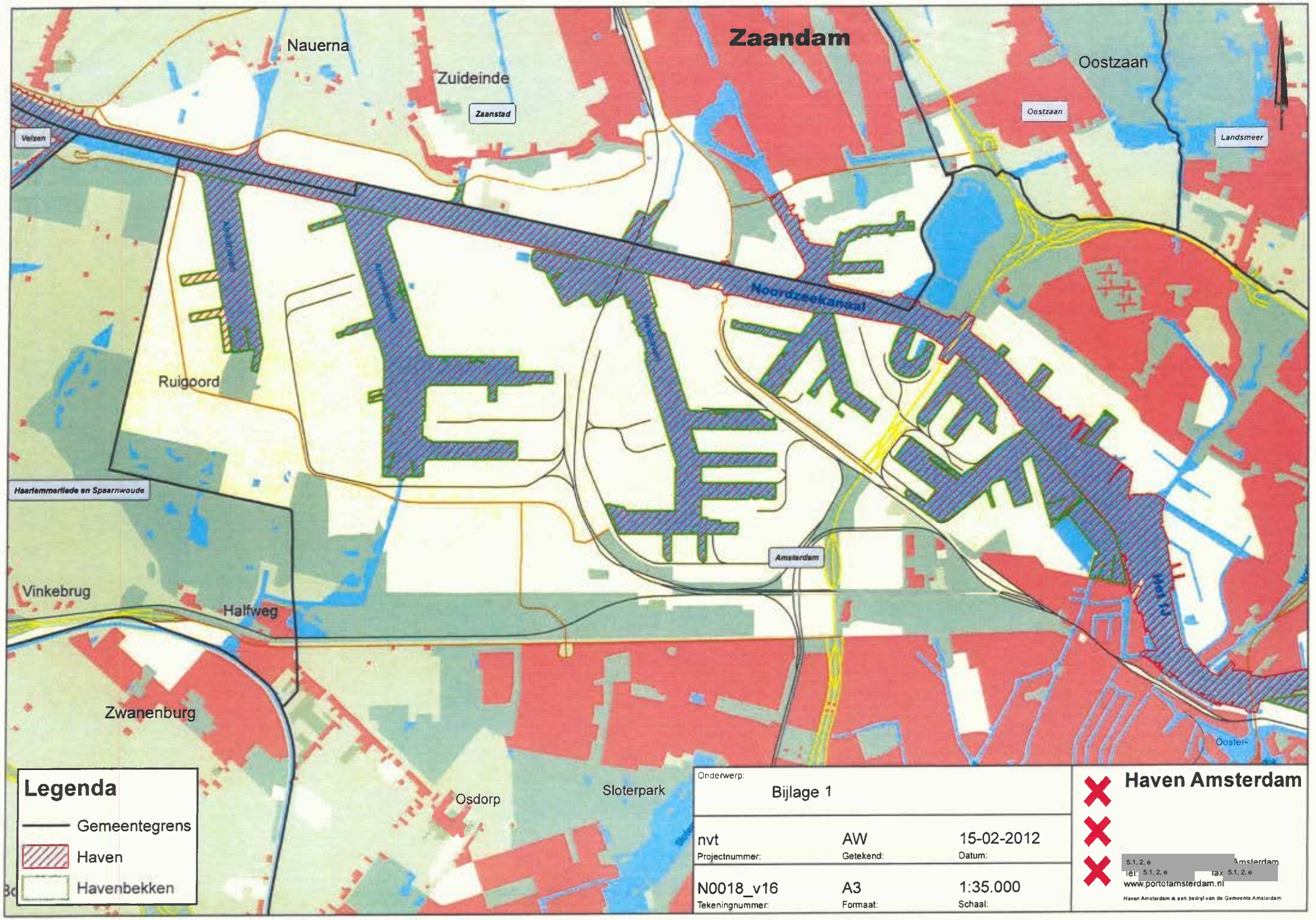
177

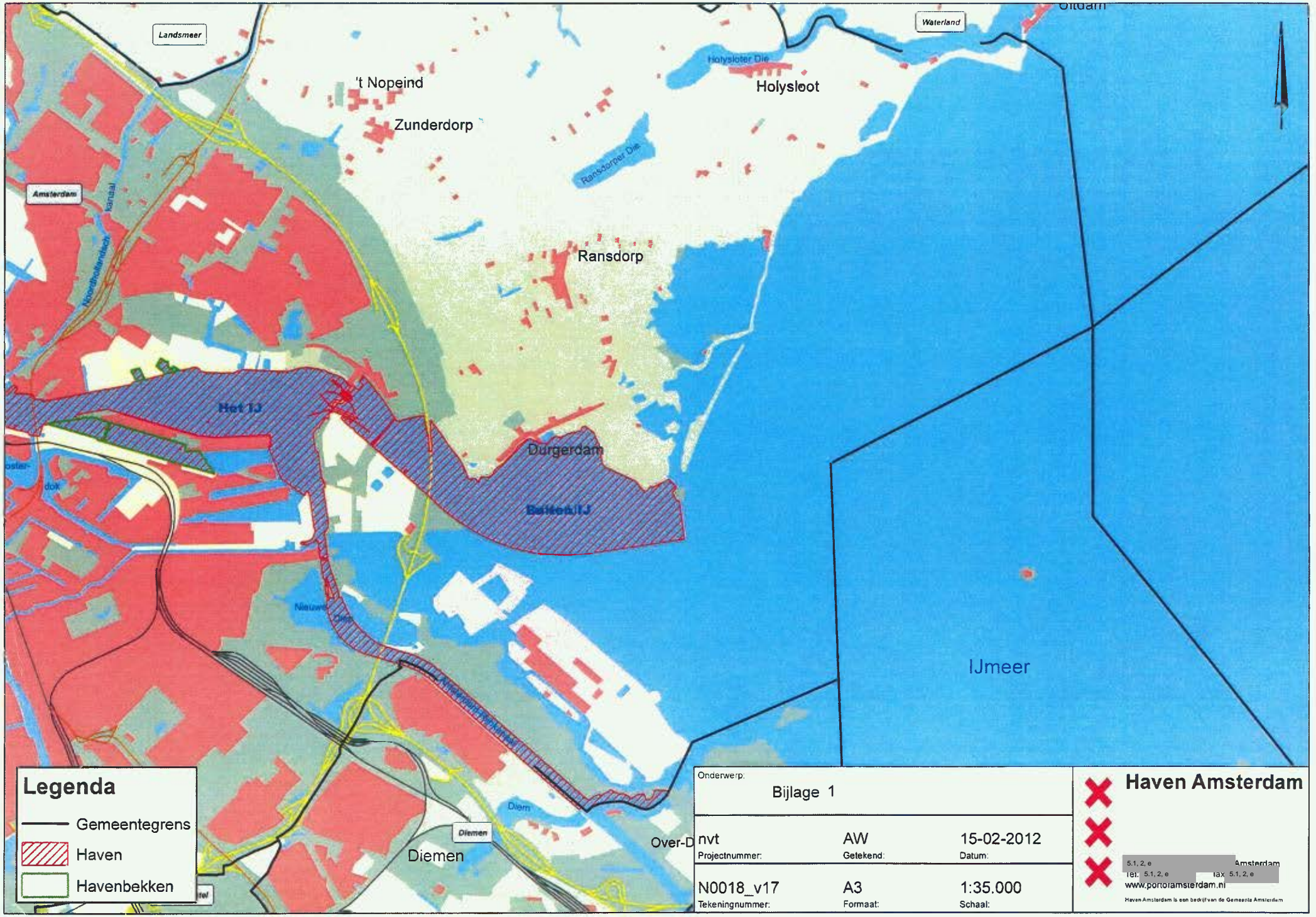
N

0 2 km

schaal 1:25.000


AMSTERDAM
Centrum
Binnenstad
Entrepot
Plantage
Weesperbuurt
Dapperbuurt
Oost
Oosterpark
Oosterpark
Oosterpark


Zaandam
Nauerna
Zuideinde
Oostzaan
Zaanstad
Oostzaan
Landsmeer
Velsen
Noordzeekanaal
Ruigoord
Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Amsterdam
Vinkebrug
Halfweg
Zwanenburg
Osdorp
Sloterpark
Ooster-
Legenda
Gemeentegrens
Haven
Havenbekken
Onderwerp:
Bijlage 1
nvt
Projectnummer:
AW
Getekend:
15-02-2012
Datum:
N0018_v16
Tekeningnummer:
A3
Formaat:
1:35.000
Schaal:
Haven Amsterdam
5.1, 2, e
Amsterdam
tel: 5.1, 2, e
fax 5.1, 2, e
www.portofamsterdam.nl
Havan Amsterdam is een bedrijf van de Gemeente Amsterdam



Onderwerp:
Bijlage 1

nvt	AW	15-02-2012
Projectnummer:	Getekend:	Datum:
N0018_v17	A3	1:35.000
Tekeningnummer:	Formaat:	Schaal:

Haven Amsterdam

5.1, 2, e Amsterdam
Tel: 5.1, 2, e fax 5.1, 2, e
www.portofamsterdam.nl
Haven Amsterdam is een bedrijf van de Gemeente Amsterdam

Raad van State

Uitspraak 201310535/1/R1

ECLI:	ECLI:NL:RVS:2015:690
Datum uitspraak:	11 maart 2015
Inhoudsindicatie:	Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld.

eerste aanleg - meervoudig ro - noord-holland

Volledige tekst

201310535/1/R1.
Datum uitspraak: 11 maart 2015

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Diemen,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] (hierna gezamenlijk en in enkelvoud: [appellant sub 2]), wonend te Diemen,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Diemen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder andere [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben nadere stukken ingediend.

Gemeente Amsterdam West

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 januari 2015, waar [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], [appellant sub 2] en de raad, vertegenwoordigd door mr. D.C. van der Vecht en drs. A. Pet, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft op de zitting van 6 januari 2015 tevens het beroep van [partij 1] en [partij 2] behandeld. Na de zitting is dit beroep afgesplitst van de behandeling van de overige beroepen. De behandeling ervan wordt voortgezet onder nr. 201310535/2/R1.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van Diemen.

Extensief recreatief medegebruik

3. [appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat binnen de bestemming "Natuur - Water" ter plaatse van De Tweede Diem ten onrechte extensief recreatief medegebruik wordt mogelijk gemaakt. Hiertoe voeren zij aan dat recreatie op grond van het vorige bestemmingsplan niet was toegestaan. Voorts voeren zij aan dat de recreatie zal leiden tot een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van De Tweede Diem, die is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: de EHS). Volgens [appellant sub 2] en [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] had de raad onderzoek moeten doen naar de negatieve effecten van de recreatie op het gebied en hadden maatregelen moeten worden getroffen om deze effecten te verkleinen. Zij betogen voorts dat het toestaan van recreatie in strijd is met het uitsterfbeleid voor de oeverlandjes, op grond waarvan recreatief gebruik van deze gronden onder het persoonsgebonden overgangsrecht is gebracht. [appellant sub 2] betoogt verder dat niet is toegelicht welk belang is gediend bij het toestaan van recreatie in De Tweede Diem. Voorts is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners in het gebied. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen verder dat de definitiebepaling van extensief recreatief medegebruik rechtsonzeker is, omdat niet duidelijk is welke activiteiten zijn toegestaan. [appellant sub 2] betoogt tot slot dat de functie extensief recreatief medegebruik niet handhaafbaar is zodat het plan onuitvoerbaar is.

3.1. De raad stelt dat De Tweede Diem feitelijk al lange tijd wordt gebruikt voor extensieve recreatiedoeleinden, zoals vissen, zwemmen en varen. Op grond van het vorige bestemmingsplan is het volgens de raad niet de bedoeling geweest deze vorm van gebruik uit te sluiten, omdat het een voor publiek toegankelijk natuurgebied betreft. De raad stelt zich verder op het standpunt dat uitsluitend recreatieve activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling worden toegestaan zodat geen sprake is van een aantasting van natuurwaarden. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat het begrip extensief recreatief medegebruik duidelijk is gedefinieerd zodat effectief kan worden gehandhaafd.

3.2. Het gebied De Tweede Diem omvat een gedeelte van de rivier de Diem en de aangrenzende oevergebieden. De Tweede Diem is aangewezen als EHS en als Ecologische Verbindingszone (hierna: EVZ).

Ingevolge artikel 19, eerste lid, onder c, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: de PRVS) bevat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en de EVZ significant aantasten.

Ingevolge het derde lid, onder a, kan in afwijking van het eerste lid een bestemmingsplan voorzien in nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:

1°. er sprake is van een groot openbaar belang;

2°. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;

3°. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

3.3. Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder 'extensief recreatief medegebruik' verstaan: recreatief gebruik van gronden, zoals wandelen, fietsen, varen, zwemmen, vissen en daarmee gelijk te stellen activiteiten, dat geen specifiek beslag legt op de ruimte, behoudens ruimtebeslag door voet-, fiets- en ruiterpaden met wegbewijzering en rust- en picknickplaatsen met bijbehorend meubilair.

Ingevolge artikel 10, lid 10.1.1, onder a en e, zijn de voor "Natuur - Water" aangewezen gronden bestemd voor behoud en ontwikkeling van natuurlijke, ecologische en landschappelijke waarden van het water en oeverlanden en extensief recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 10.2.1, onder a, zijn gebouwen en overkappingen niet toegestaan, met uitzondering van gebouwen en overkappingen ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen.

Ingevolge lid 10.2.2, onder a, zijn bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, niet toegestaan, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen, bruggen en viaducten.

Ingevolge lid 10.4.1 is het verboden op of in de gronden waarop deze bestemming betrekking heeft zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen van wegen, parkeerplaatsen, verharde fiets- of wandelpaden of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;

b. het diepploegen, ontginnen, ophogen, afgraven of egaliseren van de grond;

c. het dempen, graven of veranderen van waterlopen of waterpartijen;

d. het aanbrengen van ondergrondse leidingen;

e. het verwijderen van bosopstanden, houtsingels, rietgewassen, het slechten van houtwallen en het bebossen van gronden;

f. het aanbrengen van dijken of taluds of het wijzigen van bestaande dijken of taluds.

Ingevolge lid 10.4.3 wordt de in lid 10.4.1 bedoelde vergunning slechts en alleen verleend indien de natuurlijke, natuurwetenschappelijke, ecologische, aardkundige en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.

3.4. In het vorige bestemmingsplan was aan De Tweede Diem de bestemming "Natuur - De Diem" toegekend. Ter plaatse van de zuidelijke oever nabij het Amsterdam-Rijnkanaal was de aanduiding "botenverhuur/verhuur ligplaatsen" toegekend. De Diemerpolder en

Gemeente Amsterdam West

Overdiemerpolder zijn gelegen ten noorden respectievelijk ten zuiden van De Tweede Diem. Voor deze gebieden was ingevolge het vorige bestemmingsplan de bestemming "Recreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 3 eerste lid, van de voorschriften bij dat plan waren de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor recreatieve doeleinden.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, waren de voor "Natuur - De Diem" aangewezen gronden bestemd voor behoud en ontwikkeling van natuurlijke, ecologische en landschappelijke waarden.

Ingevolge het vierde lid was op de gronden die op de verbeelding waren aangeduid met "botenverhuur/verhuur ligplaatsen" het medegebruik ten behoeve van een aanlegsteiger anders dan voor uitsluitend het eigen gebruik toegestaan.

3.5. In de toelichting bij artikel 19 van de PRVS staat dat deze bepaling als doel het behoud en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en de EVZ heeft. Als voorbeelden van ruimtelijke initiatieven die negatieve effecten hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken van een gebied worden onder andere genoemd de aanleg of uitbreiding van woningbouw, bedrijven en infrastructuur, ontgrondingen ten behoeve van oppervlaktedelfstofwinning, de aanleg van een afvalstort en de opstelling van windturbines. In de toelichting staat verder dat per geval dient te worden beoordeeld of een ruimtelijke ingreep daadwerkelijk een negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden heeft.

3.6. Het gemeentelijke uitsterfbeleid staat beschreven in de plantoelichting. In de toelichting staat dat dit beleid is vastgesteld teneinde de oevers hun natuurbestemming terug te geven. In het uitsterfbeleid is onder meer bepaald dat in de herziening van inmiddels het voorheen geldende bestemmingsplan voor het gebied zal worden bepaald dat recreanten die op het moment van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan langs De Diemen verblijven, het van de bestemming afwijkend gebruik van hun terrein mogen voortzetten tot aan het moment van overlijden van de hoofdrecreant of het moment dat deze persoonlijk afstand doet van het gebruikte recreatiemiddel.

3.7. In de plantoelichting staat verder dat voor het plangebied een natuurwaardenkaart is opgesteld. Op deze kaart wordt de natuurwaarde van een bepaalde gebiedseenheid uitgedrukt in een cijfer van 1 tot en met 5. Een 1 staat voor lage natuurwaarden. Een 5 staat voor topnatuur op regionale, soms zelfs landelijke schaal. In de plantoelichting staat dat uit de natuurwaardenkaart blijkt dat het buitengebied van Diemen hoog scoort. Onder meer de Overdiemerpolder bezit op regionaal niveau bekeken hoge natuurwaarden.

3.8. Vaststaat dat op grond van het vorige plan in De Tweede Diem een aanlegsteiger ten behoeve van boten- en ligplaatsenverhuur was toegestaan. Hieruit kan worden afgeleid dat op grond van het vorige plan op De Tweede Diem mocht worden gevaren. Het vorige plan voorzag binnen de bestemming "Natuur - De Diem" verder niet in extensief recreatief medegebruik. Het voorliggende plan maakt derhalve meer recreatieve activiteiten mogelijk dan reeds waren toegestaan. In het algemeen kunnen echter aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen.

3.9. Aan het standpunt van de raad dat het in het plan mogelijk gemaakte extensief recreatief medegebruik niet zal leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van De Tweede Diem in de zin van de PRVS ligt ten grondslag dat dit medegebruik niet gelijk is te stellen met de in de toelichting bij de PRVS genoemde voorbeelden van activiteiten die negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied kunnen hebben. Voorts heeft de raad in aanmerking genomen dat blijkens de

natuurwaardenkaart in de plantoelichting de Overdiemerpolder, ondanks dat recreatie daar op grond van het vorige bestemmingsplan was toegestaan, hoge natuurwaarden bevat, zodat de recreatie in dat gebied geen effect op de natuurwaarden heeft gehad. De raad heeft verder in aanmerking genomen dat in de planregels is opgenomen dat gebouwen en overkappingen en bouwwerken, behoudens ten behoeve van waterhuishoudkundige voorzieningen, bruggen en viaducten, niet zijn toegestaan. Voorts dient voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden ingevolge de planregels een omgevingsvergunning te zijn verleend, die slechts wordt verleend indien de natuurlijke, natuurwetenschappelijke, ecologische, aardkundige en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. De raad heeft de mogelijke effecten van het extensief recreatie medegebruik aldus voldoende onder ogen gezien en was niet gehouden nader onderzoek te doen of verdergaande maatregelen te treffen.

3.10. De raad heeft zich voorts terecht op het standpunt gesteld dat het mogelijk maken van extensief recreatief medegebruik niet in strijd is met het gemeentelijke uitsterfbeleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit de plantoelichting blijkt dat het uitsterfbeleid uitsluitend is gericht op gebruik van de oeverlandjes voor verblijfsrecreatie. Dit gebruik kenmerkt zich door een intensief ruimtebeslag van deze landjes. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het uitsterfbeleid zich zou verzetten tegen extensief recreatief medegebruik binnen de bestemming "Natuur - Water".

3.11. Wat betreft het betoog van [appellant sub 2] dat het belang dat is gediend bij het toestaan van extensief recreatief medegebruik onvoldoende is toegelicht, overweegt de Afdeling dat in de plantoelichting staat dat het gemeentelijke beleid erop is gericht de natuurgebieden in Diemen zo toegankelijk mogelijk te maken voor het grote publiek en de beleving van de natuur te vergroten. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het belang bij het toestaan van extensief recreatief medegebruik in De Tweede Diem onvoldoende is onderbouwd. Voorts bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het belang van omwonenden niet heeft afgewogen. Dat de raad tot de afweging is gekomen om extensief recreatief medegebruik toe te staan in het gebied De Tweede Diem betekent niet dat geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

3.12. Het betoog van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat onvoldoende duidelijk is welke activiteiten binnen de functie extensief recreatief medegebruik zijn toegestaan, volgt de Afdeling niet, nu in de hiervoor onder 3.3 weergegeven begripsbepaling een opsomming is gegeven van de toegestane activiteiten. Met die opsomming is voldoende duidelijk welke activiteiten zijn bedoeld, namelijk de recreatieve activiteiten zoals opgenomen dan wel daarmee gelijk te stellen, die naar hun aard geen specifiek beslag op de ruimte leggen. Voor zover [appellant sub 2] vreest dat de functie extensief recreatief medegebruik niet handhaafbaar is, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat op grond van de definitie in de planregels duidelijk is welk gebruik niet is toegestaan zodat hiertegen handhavend kan worden opgetreden. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet uitvoerbaar is.

3.13. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid extensief recreatief medegebruik in De Tweede Diem heeft kunnen toestaan. Het betoog faalt.

Persoonsgebonden overgangsrecht

4. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen dat het persoonsgebonden overgangsrecht dat sinds het vorige plan van toepassing is op het gebruik van de oeverlandjes langs De Diem op onjuiste wijze wordt voortgezet. Hiertoe voeren zij aan dat ten onrechte mede-eigenaren en medehuurders als rechthebbende gebruikers worden aangemerkt. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] had de raad moeten aansluiten

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

bij de positie van de rechthebbende gebruiker in het vorige plan op grond waarvan alleen het gebruik door hoofdrecreanten door het persoonsgebonden overgangsrecht wordt beschermd. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] wijzen voorts op een aantal onjuistheden in de geactualiseerde inventarisatie. Zo staan personen vermeld die reeds zijn overleden, zijn nieuwe bouwwerken opgenomen en is wat betreft een aantal percelen niet opgenomen dat het persoonsgebonden overgangsrecht is uitgewerkt. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen voorts dat ten onrechte bouwvergunningen zijn verleend voor de vernieuwing van bebouwing. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] betogen tot slot dat het handhavingsplan voor de oeverlandjes verouderd is en vanwege de vele onjuistheden niet bruikbaar. Zij vrezen dat niet handhavend zal worden opgetreden tegen illegaal gebruik van de oeverlandjes.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het vorige plan niet uitsloot dat medehuurders en mede-eigenaren als rechthebbende gebruikers konden worden aangemerkt. Ten aanzien van die personen wordt het persoonsgebonden overgangsrecht derhalve terecht voortgezet. De raad stelt zich verder op het standpunt dat op de geactualiseerde inventarisatie geen bouwwerken of percelen zijn opgenomen die niet op de oorspronkelijke inventarisatie stonden.

4.2. Ingevolge artikel 35, lid 35.3.1, van de planregels mogen de natuurlijke personen opgenomen in de bijlage 'Inventarisatie oeverlanden De Diemen 2013' (bijlage 3 Inventarisatie oeverlanden De Diemen 2013 bij deze regels), die op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan de percelen, zoals tevens opgenomen in deze bijlage, gebruiken ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming, dit gebruik voortzetten.

Ingevolge lid 35.3.2 mag het gebruik van de percelen ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming zoals bedoeld in lid 35.3.1 niet worden vergroot.

Ingevolge lid 35.3.3 is op het moment dat het gebruik van de percelen ten behoeve van oeverrecreatie of voor doeleinden die in strijd zijn met de bestemming, zoals bedoeld in lid 35.3.1 eindigt, dit gebruik hierna niet langer toegestaan.

4.3. Ingevolge artikel 1, onder 26, van de voorschriften bij het vorige bestemmingsplan werd onder 'rechthebbende oeverlanden langs de Diem' verstaan: een gebruik(st)er van een oeverland langs de Diem die als huurder of eigenaar ingeschreven is bij het kadaster of op grond van een rechtsgeldig document, officieel als hoofdrecreant van het perceel is aan te merken en als zodanig is opgenomen in de als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegde 'Inventarisatie oeverrecreatie'.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, mocht het met het plan strijdige gebruik van gronden en van bouwwerken, dat ten tijde van het van kracht worden van het plan reeds bestond, worden voortgezet of gewijzigd in een gebruik dat minder strijdig is met het plan, met uitzondering van het gebruik dat door de gemeente is gewraakt en onverminderd de eventuele bevoegdheid om daartegen op grond van het vervallen plan alsnog op te treden.

Ingevolge het tweede lid werd onder bestaand gebruik wat betreft de ongewenste oeverrecreatie en ander ongewenst gebruik van de oevers van de Diem uitsluitend verstaan het gebruik door rechthebbenden zoals deze zijn opgenomen in de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 'Inventarisatie van Oeverrecreatie (augustus 1997)'. Voortgezet gebruik door een rechtsopvolger wordt niet als bestaand gebruik aangemerkt.

4.4. De raad heeft het persoonsgebonden overgangsrecht overgenomen uit het voorheen geldende bestemmingsplan. In het kader van dat plan is de inventarisatie 'Inventarisatie van Oeverrecreatie (augustus 1997)' opgesteld. De inventarisatie geeft een overzicht van de

betreffende percelen, daarop aanwezige bouwwerken en rechthebbende gebruikers die de raad heeft beoogd onder het persoonsgebonden overgangsrecht te brengen. De inventarisatie is ten behoeve van dit plan geactualiseerd. De inventarisatie 'Inventarisatie oeverlanden De Diemen (2013)' is als bijlage bij het plan opgenomen. In 2007 is voorts in opdracht van de raad het handhavingsplan 'Oeverlanden De Diemen' opgesteld.

4.5. Bij het bepalen van de oorspronkelijke rechthebbende gebruikers van de oeverlandjes is de raad terecht aangesloten bij de oorspronkelijke inventarisatie en de daarin genoemde personen. Hiertoe wordt overwogen dat ingevolge artikel 21, tweede lid, van de voorschriften bij het vorige plan het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing was op het gebruik door rechthebbenden zoals deze personen in die inventarisatie waren opgenomen. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat de raad voor de vraag welke personen op grond van het vorige plan rechthebbende gebruikers van de oeverlandjes waren, aansluiting had moeten zoeken bij de definitiebepaling in artikel 1, onder 26, van dat plan, slaagt dit niet. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat in die bepaling slechts wordt toegelicht wat de hoedanigheid is van de personen die op de inventarisatielijst worden vermeld in relatie tot de percelen.

Voorts stelt de Afdeling vast dat op de geactualiseerde inventarisatie geen personen, percelen of bouwwerken zijn opgenomen die niet reeds in de oorspronkelijke inventarisatie waren vermeld. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat in de vernieuwde inventarisatie personen zijn opgenomen die inmiddels zijn overleden of afstand hebben gedaan van het gebruik en voorts dat bouwwerken zijn opgenomen die niet langer in gebruik zijn, overweegt de Afdeling dat zij dit niet voldoende inzichtelijk hebben onderbouwd. Wat betreft het betoog dat ten onrechte bouwvergunningen zijn verleend voor vernieuwing van onrechtmatig tot stand gekomen bebouwing, overweegt de Afdeling dat, wat daar verder ook van zij, deze nieuwe bebouwing niet is opgenomen in de geactualiseerde inventarisatie. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de vernieuwde inventarisatie in zoverre onjuistheden bevat.

Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2] zich tot slot hebben gericht tegen het handhavingsplan, overweegt de Afdeling dat dit plan geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan zodat hetgeen zij te dien aanzien hebben aangevoerd niet kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.
Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 2] voor het overige

5. [appellant sub 2] betoogt voorts dat de aanwezige steiger aan de noordwestoever van De Tweede Diem ten onrechte als zodanig is bestemd. Hij vreest dat de steiger, die als openbare natuurbelevingssteiger is aangelegd, in gebruik zal worden genomen als recreatie- en zwemsteiger, waar hij overlast van zal ervaren.

5.1. Aan de steiger is de aanduiding "steiger" toegekend.

Ingevolge artikel 10, lid 10.1.4, van de planregels zijn ter plaatse van de aanduiding "steiger" de gronden tevens bestemd voor een openbare steiger.

5.2. Het perceel van [appellant sub 2] aan de [locatie 1] is gelegen op ongeveer 220 m afstand van de aanwezige steiger aan de overzijde van De Tweede Diem.

5.3. Niet is in geschil dat voor de bouw van de steiger in 2010 een bouwvergunning is verleend en dat deze bouwvergunning rechtens onaantastbaar is geworden. De steiger is derhalve legaal aanwezig. In beginsel dient bestaande legale bebouwing, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig te worden bestemd, tenzij het dienovereenkomstig bestemmen niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen [appellant sub 2]

Gemeente Amsterdam West

heeft aangevoerd, heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien voor het oordeel dat de steiger niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat [appellant sub 2] vanwege de ruime afstand van 220 m van zijn perceel tot de steiger, geen ernstige overlast zal ervaren van de steiger. Het betoog faalt.

6. [appellant sub 2] is voorts eigenaar van een oeverlandje aan De Tweede Diem, tegenover zijn woning. Hij betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om een privésteiger op het oeverlandje aan te leggen. Hiertoe voert hij aan dat hij de gronden thans niet recreatief kan gebruiken. Voorts voert hij aan dat de raad handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel nu wel een openbare steiger is toegestaan.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de aanleg van de publieke steiger past binnen het beleid van de gemeente om de beleving van het water te vergroten voor alle inwoners van Diemen en een algemeen belang dient. Het weren van de particuliere steigers op de oeverlandjes is het gevolg van het "uitsterfbeleid". De aanleg van een publieke steiger vindt plaats op een specifieke plek, de rest van de oever blijft ongemoeid. Dit in tegenstelling tot het toestaan van een steiger op particuliere gronden, waarbij op elk perceel dan een eigen steiger kan worden aangelegd, waarvan slechts enkele personen gebruik kunnen maken. Anders dan bij de publieke steiger wordt hiermee geen algemeen belang gediend.

6.2. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het uitsterfbeleid dat van toepassing is op de oeverlandjes zich verzet tegen het oprichten van nieuwe bebouwing ter plaatse. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid niet hoeven voorzien in de mogelijkheid van een particuliere steiger op het perceel van [appellant sub 2] aan de oever van De Tweede Diem.

Over de door [appellant sub 2] gemaakte vergelijking met de toegestane openbare steiger heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat de openbare steiger het algemeen belang bij vergroting van de beleving van het water voor de inwoners van Diemen dient. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 2] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] voor het overige

7. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat hun woning op het perceel aan de [locatie 2] ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Hiertoe voeren zij aan dat de oppervlakte van het bouwvlak kleiner is dan de feitelijke oppervlakte van de woning. Voorts zijn de toegestane maximale goot- en bouwhoogte lager dan de bestaande goot- en bouwhoogte. De raad heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de vergroting van de omvang van de woning met 20% waarvoor in 1998 een vrijstelling en bouwvergunning is verleend. Voorts betogen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat zij ongelijk worden behandeld, omdat de woningen aan de [locatie 3] en [locatie 4], die eveneens met 20% zijn vergroot, wel als zodanig zijn bestemd.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de omvang van het bouwvlak en de maximale goot- en bouwhoogte voor de woning uit het vorige plan zijn overgenomen. Voorts is in dit plan door middel van een afwijkingsbevoegdheid wederom voorzien in de mogelijkheid tot het vergroten van het bouwvlak met maximaal 20% en het verhogen van de goot- en bouwhoogte met maximaal 1,5 m. Aan de bestaande rechten wordt geen afbreuk gedaan

omdat de verleende bouwvergunning ook in overeenstemming is met dit plan. Het bestemmen van de woning met de bestaande afmetingen stuit volgens de raad op bezwaren, omdat de woning dan opnieuw met 20% kan worden vergroot.

7.2. Aan het perceel van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is de bestemming "Wonen" toegekend. Ten behoeve van het bestaande hoofdgebouw is een bouwvlak opgenomen met een oppervlakte van ongeveer 88 m² en met de aanduidingen "maximum bouwhoogte (m)=6" en "maximum goothoogte (m)=3".

Ingevolge artikel 21, lid 21.1.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge lid 21.2.1, gelden voor hoofdgebouwen de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak;

b. de goot- en bouwhoogte mag maximaal bedragen wat ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' op de verbeelding is aangegeven.

Ingevolge lid 21.4.1, onder a, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in lid 21.2.1 onder a, ten behoeve van het vergroten van een woning buiten het bouwvlak, onder de voorwaarden dat het bouwvlak met maximaal 20% wordt vergroot tot een maximum van 25 m² per bouwvlak.

Ingevolge lid 21.4.2 kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in lid 21.2.1 onder b ten behoeve van een hogere goot- en/of bouwhoogte tot een maximale verhoging van 1,5 m.

7.3. Onder het vorige bestemmingsplan was aan het perceel van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B]de bestemming "Woondoeleinden" toegekend.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de voorschriften bij dat plan waren de voor "Woondoeleinden" aangewezen gronden bestemd voor woningen.

Ingevolge het veertiende lid was het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de maximaal toegestane goot- en/of bouwhoogte tot een maximale verhoging van 1,5 m.

Ingevolge het vijftiende lid was het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 om uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven woonvlak woningen te bouwen. Het bouwvlak mocht met 20% worden vergroot met een maximum van 25 m² per bouwvlak.

7.4. Niet is in geschil dat op 29 juli 1999 door het college van burgemeester en wethouders vrijstelling van het vorige bestemmingsplan en bouwvergunning zijn verleend voor de bouw van een woning bestaande uit een hoofdgebouw met een oppervlakte van 104,5 m², een goothoogte van 4,4 m en een bouwhoogte van 6,6 m. Voorts is niet in geschil dat de woning omstreeks 2001 overeenkomstig de bouwvergunning is gebouwd.

7.5. Vaststaat dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] legaal aanwezig is. Anders dan de raad betoogt, is de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] niet als zodanig bestemd. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat ingevolge de planregels hoofdgebouwen binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd. Nu blijkens de verbeelding een bouwvlak van 88 m² is toegekend en de woning een oppervlakte van 104,5 m² heeft, stellen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] terecht dat een gedeelte van het woonoppervlak niet als zodanig is bestemd. Voorts wordt in aanmerking genomen dat blijkens de aanduiding op het bouwvlak een maximale goot- en bouwhoogte van 3 m respectievelijk 6 m is toegestaan. Nu de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B]

Gemeente Amsterdam West

een goothoogte van 4,4 m en een bouwhoogte van 6,6 m heeft, is de woning ook in zoverre niet als zodanig bestemd. Dat, zoals de raad stelt, het college ingevolge artikel 21, lid 21.4.1 en lid 21.4.2, van de planregels bij omgevingsvergunning kan afwijken van de in het plan gestelde maximale oppervlakte en maximale goot- en bouwhoogte, leidt niet tot een ander oordeel, nu dit er niet aan afdoet dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] in strijd is met het plan. Voor zover de raad ter zitting heeft aangevoerd dat de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] nog steeds als zodanig is bestemd vanwege de verleende vrijstelling, kan dit evenmin worden gevolgd. Met de inwerkingtreding van het onderhavige bestemmingsplan is de verleende vrijstelling niet langer het vigerende planologische regime voor het perceel. Het onderhavige bestemmingsplan bevat thans het vigerende planologische regime voor het perceel. Nu de raad heeft beoogd de woning als zodanig te bestemmen, moet het ervoor worden gehouden dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is vastgesteld. Het betoog slaagt.

8. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat ten onrechte aan de aanbouw aan de voorzijde van hun woning de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" is toegekend. Hiertoe voeren zij aan dat de aanduiding niet duidelijk is zodat rechtsonzeker is of de aanbouw is toegestaan. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dient in de planregels te worden vastgelegd dat de aanbouw aaneengesloten is met het hoofdgebouw en dat bebouwing vóór de voorgevel is toegestaan.

8.1. Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder aan- en uitbouw verstaan: een aan het hoofdgebouw gebouwd gebouw, dat in functioneel en/of bouwkundig opzicht één geheel vormt met het hoofdgebouw, terwijl het in bouwkundig opzicht herkenbaar is als een ondergeschikte aanvulling op het hoofdgebouw.

Ingevolge artikel 21, lid 21.2.2, gelden voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen de volgende regels:

b. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen uitsluitend achter de verlengde voorgevel van het hoofdgebouw worden gesitueerd;

d. in afwijking van het bepaalde in lid 21.2.2 onder b, mogen ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden gebouwd.

8.2. De Afdeling overweegt dat ingevolge artikel 21, lid 21.2.2, van de planregels binnen de bestemming "Wonen" aan- en uitbouwen zijn toegestaan. Blijkens de begripsbepaling is een aan- of uitbouw een aan het hoofdgebouw gebouwd gebouw, dat in functioneel en bouwkundig opzicht een geheel vormt met het hoofdgebouw. Anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, is derhalve in de planregels vastgelegd dat de aanbouw aaneengesloten is met het hoofdgebouw. Het betoog mist in zoverre feitelijke grondslag. Voorts is, anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, in de planregels vastgelegd dat, in afwijking van het verbod op aan- en uitbouwen vóór de voorgevel, ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" aan- en uitbouwen zijn toegestaan. Nu deze aanduiding blijkens de verbeelding aan de aanbouw is toegekend, die vóór de voorgevel is gesitueerd, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de aanbouw ter plaatse niet is toegestaan. Het betoog mist ook in zoverre feitelijke grondslag.

9. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] richten zich voorts tegen het perceel aan de [locatie 5], schuin tegenover hun woning. Zij betogen dat ten onrechte op het perceel waarop voorheen een melkveehouderij was gevestigd opnieuw agrarische activiteiten worden toegestaan. Hiertoe voeren zij aan dat agrarische activiteiten op grond van het vorige plan niet waren toegestaan. Volgens [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] heeft de raad onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van het opnieuw in gebruik nemen van de

stallen en de gronden voor agrarische activiteiten en heeft geen belangenafweging plaatsgevonden. Bovendien is onduidelijk of de stallen als zodanig zijn bestemd omdat een bouwvlak ontbreekt, zodat het plan op dit punt rechtsonzeker is.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het perceel al jaren wordt gebruikt voor beweiding door dieren en niet is gebleken dat deze vorm van gebruik in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het beweiden door dieren is bovendien noodzakelijk gebleken voor het in stand houden van de bestemming "Natuur - Weiland".

9.2. Aan de voorzijde van het desbetreffende perceel is de bestemming "Wonen" toegekend. Aan het achterste gedeelte is de bestemming "Natuur - Weiland" met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" toegekend. Er is geen maatvoering aangegeven.

Ingevolge artikel 11, lid 11.1.1, zijn de voor "Natuur - Weiland" aangewezen gronden bestemd voor:

a. behoud en ontwikkeling van natuurwetenschappelijke, ecologische en landschappelijke waarden van de weilanden;

b. het beweiden door dieren;

c. recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 11.2.1, onder e, zijn ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - bouwwerken" solitaire stallen toegestaan waarvan de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte" op de verbeelding is aangegeven en waarvan het maximum bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan met de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak" op de verbeelding is aangegeven. Indien geen maatvoering is aangegeven geldt de bestaande maatvoering ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan als maximum maatvoering.

9.3. Ingevolge het voorheen geldende bestemmingsplan was aan het achterste deel van het perceel de bestemming "Recreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 3 van de voorschriften van dat plan waren de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor recreatieve doeleinden.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, van de voorschriften mocht het met het plan strijdige gebruik van gronden en van bouwwerken, dat ten tijde van het van kracht worden van dit plan reeds bestond, worden voortgezet.

9.4. Vaststaat dat reeds voor de inwerkingtreding van het vorige plan op het perceel een melkveehouderij was gevestigd. Ten behoeve van deze melkveehouderij zijn stallen opgericht. Bij de inwerkingtreding van het vorige plan is de melkveehouderij onder het overgangsrecht gebracht. De melkveehouderij is omstreeks 2000 beëindigd. Het Bureau beheer Landbouwgronden draagt sinds het vertrek van de melkveehouderij zorg voor de begrazing van de weilanden.

9.5. Anders dan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen, maakt de bestemming "Natuur - Weiland" wat betreft agrarische activiteiten alleen de beweiding door dieren mogelijk. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen terecht dat dit gebruik op grond van het vorige plan niet als zodanig, maar voor recreatieve doeleinden was bestemd. De raad kan evenwel op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid binnen de bestemming "Natuur - Weiland" beweiding door dieren mogelijk heeft kunnen maken. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het perceel feitelijk sinds 2000 als zodanig in gebruik is. Voorts heeft de raad zich onweersproken op het standpunt gesteld dat de beweiding door dieren

Gemeente Amsterdam West

noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestemming "Natuur - Weiland". Hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd biedt geen aanleiding voor het oordeel dat de effecten van het gebruik voor beweiding door dieren voor de omgeving zodanig zijn dat de raad dit gebruik niet in redelijkheid heeft kunnen bestemmen. Gelet hierop bestaat evenmin aanleiding voor het oordeel dat de raad nader onderzoek had moeten verrichten naar de effecten van de beweiding door dieren op de omgeving. Er bestaat voorts geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de belangen van omwonenden niet bij de belangenafweging heeft betrokken.

Wat betreft de bestaande stallen op het perceel, overweegt de Afdeling dat de stallen ingevolge artikel 11, lid 11.2.1, onder e, van de planregels zijn bestemd als solitaire stallen. Niet is vereist dat op de verbeelding een bouwvlak is opgenomen. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre rechtsonzeker is.

Het betoog faalt.

10. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] betogen dat in de plantoelichting ten onrechte staat dat het plan voorziet in een strandje aan de Diem. Hiertoe voeren zij aan dat de afwijkingsmogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan die het strandje mogelijk maakte in het vastgestelde bestemmingsplan is verwijderd.

10.1. Uit artikel 3.1.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening volgt dat een bestemmingsplan vergezeld gaat van een plantoelichting. Deze plantoelichting maakt geen deel uit van het plan. Dit betekent dat geen bindende betekenis toekomt aan de plantoelichting en de daarin opgenomen stedenbouwkundige voorwaarden. Dit betoog kan derhalve niet leiden tot een vernietiging van het bestreden besluit.

11. Wat betreft het betoog van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] dat ten onrechte geen aanduiding is opgenomen voor de aanwezige steiger binnen de bestemming "Natuur - Water", grenzend aan hun perceel, wordt overwogen dat [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben beoogd de omvang van het geschil uit te breiden door eerst in hun nader stuk van 9 juni 2014, en derhalve na afloop van de beroepstermijn, aan te vechten dat het gewenste planonderdeel niet in het plan is opgenomen. Binnen de beroepstermijn of, als een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden is gegeven, uiterlijk binnen die termijn, dient vast te staan waartegen de beroepsgronden zijn gericht. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partij, kan niet worden aanvaard dat de omvang van het geschil na afloop van die termijn wordt uitgebreid. Hetgeen door [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] alsnog met betrekking tot dit plandeel naar voren is gebracht, moet daarom in deze procedure buiten beschouwing worden gelaten.

Conclusie

12. In hetgeen [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover daarbij de woning van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], anders dan de raad heeft beoogd, niet als zodanig is bestemd, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

13. Het beroep van [appellant sub 2] is ongegrond.

Proceskosten

14. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] om vergoeding van kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand hebben verzocht, bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding. Van beroepsmatig verleende rechtsbijstand is sprake indien de proceshandelingen worden uitgevoerd door een rechtshulpverlener. De kosten van advies bij het opstellen van een op eigen titel ingediend beroepschrift voldoen niet aan dit uitgangspunt. Voor zover [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] hebben verzocht om vergoeding van door hen gemaakte porto- en kopieerkosten, geldt dat dergelijke kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] is voorts niet gebleken van proceskosten die in aanmerking komen voor vergoeding.

15. Ten aanzien van [appellant sub 2] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Diemen van 26 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" ter plaatse van het perceel aan de [locatie 2];

III. draagt de raad van de gemeente Diemen op om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met betrekking tot onderdeel II van deze beslissing;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ongegrond;

V. gelast dat de raad van de gemeente Diemen aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. G.T.J.M. Jurgens en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Schaaf
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 maart 2015

523-821.

Gemeente
Amsterdam
West

ECLI:NL:RVS:2014:1958

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	23-05-2014
Datum publicatie	28-05-2014
Zaaknummer	201400224/1/R3 en 201400224/2/R3
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Voorlopige voorziening+bodemzaak
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Vakantiepark Boschvoort te Sint Oedenrode" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Milieurecht Totaal 2014/2705 ABkort 2014/232

Uitspraak

201400224/1/R3 en 201400224/2/R3.

Datum uitspraak: 23 mei 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen:

[appellant], wonend te Sint-Oedenrode,

appellant,

en

de raad der gemeente Sint-Oedenrode,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Vakantiepark Boschvoort te Sint Oedenrode" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

[appellant] heeft de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft [belanghebbende] een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 1 april 2014, waar [appellant], vertegenwoordigd door mr. D. van de Weerdt, en de raad, vertegenwoordigd door J.C.A.M. den Otter, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting [belanghebbende], vertegenwoordigd door mr. A.A.M. van der Aa, als belanghebbende gehoord.

Partijen hebben ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

Na schorsing van het onderzoek ter zitting heeft de voorzitter de raad in de gelegenheid gesteld een nader stuk over te leggen. Bij brief van 4 april 2014 heeft de raad daarvan gebruik gemaakt. [appellant] heeft bij brief van 17 april 2014 op het nadere stuk van de raad gereageerd. Met toestemming van partijen is een nadere zitting achterwege gebleven.

Overwegingen

1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. [appellant] voert aan dat het plan een uitbreiding van het bestaande vakantiepark mogelijk maakt en dat niet is verzekerd dat de te realiseren voorzieningen alleen zullen worden gebruikt door verblijfsrecreanten, zodat niet uitgesloten is dat grote aantallen mensen op het park aanwezig zullen zijn. Het aantal recreanten is daarom ten onrechte niet gemaximeerd. De raad is daarom ook van de verkeerde aannames uitgegaan wat betreft de akoestische gevolgen van het plan en het aantal benodigde parkeerplaatsen. [appellant] wijst hierbij tevens op het Masterplan de Vlagheide en de mestverwerker die in de nabijheid van het plangebied is gepland. Voorts heeft de raad de gevolgen van het plan voor het woon- en leefklimaat onvoldoende onderzocht en de belangen van omwonenden onvoldoende meegewogen. Daarbij is van belang dat planologisch niet is uitgesloten dat hinder veroorzakende activiteiten in de nabijheid van zijn woning zullen worden gerealiseerd, aldus [appellant]. Voorts is in het plan niet gewaarborgd dat de reeds aanwezige waterpartij niet zal worden gebruikt voor zwemmen.

2.1. De raad stelt dat op grond van het plan alleen verblijfsrecreanten gebruik mogen maken van de voorzieningen van het vakantiepark, zodat hij niet is uitgegaan van een onjuist aantal recreanten. Voorts heeft het plan geen onaanvaardbare gevolgen voor het woon- en leefklimaat van [appellant] omdat de uitbreiding van het park niet aan de kant van diens woning zal plaatsvinden en omdat het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is, zodat aan de daarin opgenomen normen moet worden voldaan. Wat betreft de waterpartij stelt de raad dat de exploitant van het vakantiepark niet toe zal staan dat daarin wordt gezwommen en dat deze daartoe verbodsborden zal plaatsen. Voorts is gewaarborgd dat in de waterpartij niet mag worden gezwommen doordat de gronden met de bestemming "Water" tevens bestemd zijn voor extensief recreatief medegebruik.

2.2. Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt in deze regels verstaan onder:

extensief recreatief medegebruik:

een vorm van recreatief medegebruik die nauwelijks of geen invloed heeft op de in de bestemmingsomschrijving van de bestemming gegeven functies, zoals wandelen, fietsen e.d.

kampeermiddel:

een tent, tentwagen, kampeerauto of caravan dan wel enig ander onderkomen of ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde, waarvoor ingevolge artikel 40 van de Woningwet een bouwvergunning vereist is; een en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf.

kampeerterrein:

terrein met standplaatsen voor kampeermiddelen ten behoeve van verblijfsrecreatie met bijbehorende centrale voorzieningen.

recreatief medegebruik:

een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan.

verblijfsrecreatie:

het verblijf voor recreatieve doeleinden buiten de eerste woning, waarbij ten minste een nacht wordt doorgebracht, met uitzondering van overnachtingen bij familie en kennissen. Hieronder worden onder andere verstaan een camping, groepsaccommodatie, etc.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder a, zijn de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor verblijfsrecreatieve voorzieningen in de vorm van een vakantiepark met een kampeerterrein.

Ingevolge lid 4.2.4 gelden voor het bouwen van recreatiewoningen de volgende bepalingen:

a. het totaal aantal recreatiewoningen mag niet meer bedragen dan 36.

b. de inhoud van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 300 m3.

c. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 m.

Ingevolge lid 4.3.3 mag het aantal toeristische standplaatsen niet meer bedragen dan 17.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor:

a. water en waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder voorzieningen voor waterberging, -aanvoer en -afvoer, zoals watergangen, waterlopen en waterpartijen en voorzieningen voor waterkering;

b. een waterbergingsvoorziening ter plaatse van de aanduiding "waterberging";

c. behoud, herstel en ontwikkeling van algemene natuurwaarden;

d. voorzieningen voor verkeer en verblijf zoals bruggen, steigers en duikers;

e. groenvoorzieningen;

f. recreatief medegebruik.

2.3. Gelet op de begripsomschrijving in artikel 1 van de planregels en de bestemmingsomschrijving in artikel 4, lid 4.1, stelt de raad zich met juistheid op het standpunt dat, omdat de gronden met de bestemming "Recreatie" slechts bestemd zijn voor verblijfsrecreatieve voorzieningen, het plan gebruik van de voorzieningen door anderen dan verblijfsrecreanten niet toestaat. Nu ter plaatse van de bestemming "Water" alleen recreatief medegebruik is toegelaten acht de voorzitter, mede gelet op hetgeen hierna in 2.6 wordt overwogen, niet aannemelijk dat dat leidt

tot een substantiële toename van het aantal recreanten. Voorts zijn aantal en omvang van de toegestane recreatiewoningen en de standplaatsen voor kampeermiddelen in de planregels gemaximeerd. Daarbij is niet in geschil dat de reeds aanwezige accommodatie bij het maximale aantal recreatiewoningen is inbegrepen en dat het plan, daarvan uitgaande, een uitbreiding mogelijk maakt met elf dubbele vakantiebungalows, vier enkele vakantiebungalows en zeventien standplaatsen voor kampeermiddelen. Hier uit volgt tevens - indirect - een beperking van het maximum aantal verblijfsrecreanten dat gebruik kan maken van het vakantiepark. Er is geen grond voor het oordeel dat de raad bij het afwegen van de ruimtelijke gevolgen van het plan uit is gegaan van een - veel - te klein aantal recreanten dat van het park gebruik zal kunnen maken. Wat betreft het Masterplan de Vlagheide heeft de raad ter zitting toegelicht dat er nog planologische procedures zullen volgen over de daarin opgenomen nieuwe ontwikkelingen. Wat betreft de mestverwerker heeft de raad toegelicht dat het verkeer daarvoor voornamelijk gebruik zal maken van de randweg en daarom geen negatieve invloed zal hebben op het plan. Dat de raad bij de vaststelling van het plan rekening had moeten houden met deze ontwikkelingen, heeft [appellant] niet aannemelijk gemaakt.

2.4. Volgens de toelichting zal er bij zesentwintig recreatiewoningen plaats zijn voor een eigen parkeerplaats voor de deur. Daarnaast is er ruimte voor een parkeerterrein bij de ingang van het vakantiepark. Daardoor wordt volgens de toelichting voldaan aan een norm van 1,5 parkeerplaats per recreatiewoning/standplaats, die als minimale norm wordt gehanteerd. Gelet hierop heeft [appellant] niet aannemelijk gemaakt dat het plan niet voorziet in voldoende parkeerplaatsen.

2.5. Het plangebied ligt op een afstand van ongeveer 30 m van de woning van [appellant]. Gelet hierop acht de voorzitter niet onaannemelijk dat [appellant] door de toename van het aantal recreanten dat het plan mogelijk maakt (meer) geluidoverlast zal ondervinden, met name ten gevolge van stemgeluid. Aansluitend bij de uitspraak van de Afdeling van 30 januari 2013, zaak nr. 201203524/1/R1, overweegt de voorzitter dat de raad dit aspect in de planologische belangenafweging dient te betrekken. De enkele stelling van de raad dat het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is, wat daar van zij, is daartoe onvoldoende, nu menselijk stemgeluid in de open lucht bij de toepassing van dat besluit, ingevolge artikel 2.18 ervan, juist buiten beschouwing blijft. Voorts is onvoldoende de enkele stelling van de raad ter zitting dat het plangebied ligt in gemengd gebied als bedoeld in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" uit 2009 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-brochure) en dat daarom een richtafstand geldt van 30 m, waaraan wordt voldaan. Hierbij neemt de voorzitter - daargelaten de vraag of het plangebied kan worden aangemerkt als gemengd gebied als bedoeld in die brochure - in aanmerking dat indien wordt aangesloten bij de brochure, deze gemotiveerd dient te worden toegepast. Voorts is van belang dat blijkens de toelichting wordt beoogd - en op grond van de planregels niet is uitgesloten - dat een zwembad wordt aangelegd in het plangebied en dat in de VNG-brochure - uitgaande van de toepassing van de richtafstand voor gemengd gebied - voor niet overdekte zwembaden een afstand van 100 m wordt aanbevolen. Nu voorts geen onderzoek is verricht naar de geluidgevolgen van het plan voor de directe omgeving, heeft de raad onvoldoende gemotiveerd dat het plan wat betreft het aspect geluid geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van [appellant]. Het betoog slaagt.

2.6. Volgens de toelichting zal de waterpartij niet worden gebruikt om in te zwemmen en zal aan de noordzijde van de waterpartij een vissteiger worden geplaatst. De raad heeft ter zitting toegelicht dat om te waarborgen dat in de waterpartij niet zal worden gezwommen, ter plaatse van de bestemming "Water" slechts extensief recreatief medegebruik is toegestaan. In artikel 5 van de planregels is de beperking tot extensief recreatief medegebruik echter niet opgenomen. Dit brengt mee dat het plan ander recreatief medegebruik van de waterpartij mogelijk maakt dan de raad heeft beoogd. Het bestreden besluit is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. De voorzitter laat hierbij in het midden of de toevoeging van het woord "extensief" aan artikel 5, lid 5.1, onder f, van de planregels wel afdoende is om te regelen dat, zoals de raad kennelijk beoogt, slechts medegebruik van de waterpartij als viswater is toegelaten, of dat daartoe de toevoeging van een aanduiding ter plaatse van de waterpartij of een aanvulling van de begripsomschrijving meer op zijn plaats zou zijn. Het betoog van [appellant] dat in het plan niet is gewaarborgd dat de waterpartij niet zal worden gebruikt voor zwemmen, slaagt.

3. [appellant] voert aan dat de landschappelijke inpassing ten onrechte niet in het plan is gewaarborgd.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de landschappelijke inpassing voldoende is gewaarborgd omdat daarover een overeenkomst is gesloten tussen de gemeente en de exploitant van het vakantiepark.

3.2. In de toelichting staat dat rond het gehele terrein van het vakantiepark een gemiddeld circa drie meter brede haag van hoge en dichte struiken zal worden aangelegd als landschappelijke inpassing. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat deze landschappelijke inpassing noodzakelijk is met het oog op een goede ruimtelijke ordening en dat dit is vastgelegd in een overeenkomst met de initiatiefnemer. In het door de raad desgevraagd overgelegde deel van de overeenkomst dat hierop betrekking heeft staat onder "Bepalingen over de noodzakelijke landschappelijke inpassing" dat het door de initiatiefnemer beoogde plan voor een goede ruimtelijke ordening landschappelijk moet worden ingepast en dat de haag daartoe als noodzakelijk wordt beschouwd. Nu hieruit volgt dat de raad de aanleg en instandhouding van de haag noodzakelijk acht met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan, heeft de raad dit ten onrechte niet in het plan geregeld. Niet valt in te zien dat de raad geen regel in het plan heeft kunnen opnemen, inhoudende dat het gebruik van het perceel conform de bestemming alleen dan planologisch is toegestaan indien een beplantingshaag als hiervoor bedoeld wordt aangelegd en in standgehouden. Het betoog van [appellant] dat de landschappelijke inpassing onvoldoende in het plan is gewaarborgd, slaagt. De raad heeft zich in zoverre niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening.

4. [appellant] voert aan dat onduidelijk is of bij de vraag naar de financiële uitvoerbaarheid van het plan rekening is gehouden met planschadeclaims.

4.1. Volgens de toelichting komen de kosten van het plan geheel voor rekening van de exploitant en heeft de gemeente daartoe een overeenkomst afgesloten die onder meer betrekking heeft op mogelijke planschade. Het betoog faalt.

5. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de voorzitter aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb en artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

5.1. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat een beroepsgrond niet slaagt, heeft de voorzitter zich niet uitgesproken over de vraag of artikel 8:69a van de Awb van toepassing is.

5.2. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de voorzitter aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide II van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

6. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

7. Ter voorlichting van partijen overweegt de voorzitter nog het volgende. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 september 2011 in zaak nr. 201107073/2/R3) staat het, in geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter, het bevoegd gezag in beginsel vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag, dan wel de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat de raad er voor kan kiezen het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zonder hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. In dit geval acht de voorzitter het niet nodig om bij de voorbereiding van het nieuwe besluit de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Sint-Oedenrode van 26 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Vakantiepark Boschvoort te Sint-Oedenrode";

III. draagt de raad der gemeente Sint-Oedenrode op om binnen vier weken na de verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. wijst het verzoek af;

V. veroordeelt de raad der gemeente Sint-Oedenrode tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep en het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad der gemeente Sint-Oedenrode aan [appellant] het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 320,00 (zegge: driehonderdtwintig euro) voor de behandeling van het beroep en het verzoek vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e , ambtenaar van staat.

w.g. 5.1, 2, e

voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 mei 2014

413.