VN2026-012306
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 20 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Geldersekade 4; beslissen op bezwaar tegen het weigeren van een omgevingsvergunning voor een Rijksmonumentenactiviteit voor twee hekwerken (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 maart 2026 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen. Dat betekent dat op juiste gronden geen omgevingsvergunning voor een Rijksmonumentenactiviteit is verleend. Het belang van de monumentenzorg verzet zich namelijk tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee hekwerken.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 september 2024 ontving het college de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Rijksmonumentenactiviteit voor het plaatsen van hekwerken aan de voor- en achterzijde van het gebouw Geldersekade 4 in Amsterdam.

Op 12 maart 2026 weigerde het college om de omgevingsvergunning te verlenen.

Op 17 april 2026 diende de aanvrager (hierna: bezwaarmaker) bezwaar in tegen dit besluit.

Op 18 mei 2026 vulde de bezwaarmaker het bezwaar aan met de gronden.

Op 28 september 2026 vond een hoorzitting plaats.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarmaker heeft de aanvraag meerdere keren aangepast om aan de wens van de Commissie Omgevingskwaliteit (hierna: COK) tegemoet te komen.
- De afdeling Monumenten & Archeologie (hierna: M&A) is positief over het huidige en nu geplaatste hekwerk aan de voorzijde.
- De COK gaf in adviezen over het bouwplan ook aan dat aan de voorzijde een reversibel, geheel losstaand hek, tot de mogelijkheden behoort. Een dergelijk hekwerk is nu geplaatst. De geplaatste hekwerken hebben volgens de COK alleen te weinig visuele kwaliteit voor deze locatie en een hek aan de achterzijde is atypisch gezien de historische gevel volgens de COK.
- Bezwaarmaker wilde de hekwerken plaatsen, omdat sprake is van een ernstige overlastsituatie in de openbare ruimte. Dit is erkent.
- Het standpunt van de COK over het hek aan de voorkant is onbegrijpelijk, omdat de aanvankelijke aanvraag wel zag op een traditioneel hek en ook is afgekeurd.
- Op dit stuk aan de Geldersekade is sprake van diverse type hekwerken.
- Bezwaarmaker vindt dat het hek aan de achterzijde ter hoogte van de Oudezijds Kolk passend is, gezien de omgeving en de sobere uitstaling van de achterzijde van het pand.
- Tot slot vraagt bezwaarmaker om vergoeding van de proceskosten.

<u>De COK gaat niet akkoord met de nu geplaatste hekwerken</u>

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) stelt vast de aanvraag voor een legaliserende omgevingsvergunning op goede gronden is afgewezen. Vast staat dat de bezwaarmaker, in verband met overlast, toegezegd heeft gekregen dat hij een losstaand en reversibel hekwerk mocht plaatsen aan de voorzijde van het pand Geldersekade 4. Hij heeft nu zonder vergunning een heel ander type hekwerk geplaatst, dan het type hekwerk dat de COK bij de advisering heeft voorgesteld. Hij had dus kunnen begrijpen dat hij voor een ander type hekwerk had moeten kiezen nu is sprake van een Rijksmonument.

De commissie stelt ook vast dat het advies van de COK zorgvuldig tot stand is gekomen. Bezwaarmaker heeft geen contra-expertise overgelegd van een deskundig te achten persoon of instantie op het gebied van welstand. Het college had het advies van de COK kunnen overnemen en de omgevingsvergunning kunnen weigeren.

<u>M&A gaat ook niet akkoord met de nu geplaatste hekwerken</u>

De commissie is ook van mening dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat M&A akkoord zou zijn met de nu geplaatste hekwerken. De vertegenwoordiger namens het college gaf ook aan dat M&A, in tegenstelling tot wat bezwaarmaker aangeeft, niet akkoord ging met de nu geplaatste hekwerken. De bezwaarmaker kon er dus niet op vertrouwen dat de COK akkoord zou gaan met de nu geplaatste hekwerken.

<u>Andere hekwerken op de Geldersekade</u>

Een beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt in dit geval niet, omdat het pand Geldersekade 4 een uniek Rijksmonument is en er geen sprake is van gelijke gevallen. Om succesvol een beroep te kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel, moeten de gevallen werkelijk vergelijkbaar zijn zonder relevante verschillen in feiten of omstandigheden. De nu geplaatste hekwerken komen niet voor bij de Rijksmonumenten op dit stuk van de Geldersekade.

Het hekwerk aan de zijde van de Oudezijds Kolk

Bezwaarmaker heeft ook geen toestemming gekregen om een hekwerk te plaatsen in de openbare ruimte aan de zijde van de Oudezijds Kolk, vanwege het negatieve advies van de COK. Uit de adviezen van de COK volgt ook niet dat bezwaarmaker toestemming zou krijgen om ook hier een hekwerk te plaatsen. De COK gaf hieromtrent aan dat de gemeente beter kan kijken naar een oplossing die is gelegen in het wijzigen van de bestrating dan wel in *een betere aansluiting van het maaiveld op de gevel.* De commissie benoemt dit in het advies om aan te geven dat het college in dit geval ook een rol heeft bij het oplossen van dit specifieke probleem in de openbare ruimte.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 12 maart 2026 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie is niet van toepassing bij een besluit om geen omgevingsvergunning te verlenen. Er vond overleg plaats met de aanvrager.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-054167	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-054169	VERTROUWELIJK - Advies Geldersekade 4 JB.26.006290.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord