Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 25 35900

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Z000030EC710

Retouradres postbus 94801 1090 GV Amsterdam

Aangetekend en per post verzonden

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

VERZONDEN
21 MAART 2014

Datum	21 maart 2014
Ons kenmerk	Z-14-03775 / INT-14-00803
Uw kenmerk	5.1, 2, e StdO/Zwemsteiger 191213/1
Behandeld door	J. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	02025 35257
Bijlage	- Besluit dagelijks bestuur - Advies van de bezwaarschriftencommissie d.d. 17-2-2014 - Verslag van de hoorzitting d.d. 27-1-2014
Onderwerp	Beslissing op bezwaar inzake recreatiesteiger aan de Borneokade

Geachte 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u het besluit dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost op 18 maart 2014 heeft genomen naar aanleiding van het bezwaarschrift van 3 oktober 2013, aangevuld met nadere gronden op 20 december 2013, dat u mede namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e .1, 2, e heeft ingediend.

Het bezwaar was gericht tegen het besluit van 23 augustus 2013 waarbij uw verzoek om handhavend op te treden is afgewezen. Besloten is uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Binnen zes weken na verzending van dit schrijven kunnen belanghebbenden tegen het besluit in beroep gaan bij de Rechtbank van Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Ook kunt u beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op de genoemde site kunt u nadere informatie hierover vinden.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

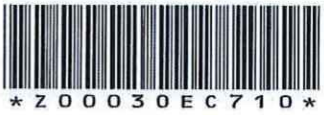
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
namens het Algemeen bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel oost,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Afdelingsmanager Handhaving Bouwen, Milieu en Water Hoogachtend,

STADSDEEL OOST
besluit dagelijks bestuur



datum vergadering : 18 maart 2014
registratienummer : Z-14-03775 - INT-14-00803

Onderwerp: Contrair besluit aan advies bezwaarschriftencommissie inzake bezwaar recreatie steiger aan de Borneokade

---

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost

Gelezen het bezwaarschrift van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en overige bewoners, van 3 oktober 2013, gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost van 23 augustus 2013, waarbij het verzoek om handhavend op te treden wordt afgewezen.
Gelezen het aanvullend bezwaarschrift van 5.1, 2, e .1, 2, e mede namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e , van 20 december 2013, inhoudende de gronden van hun bezwaar;

Overwegende dat de behandeling van het bezwaar in deze zaak heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften van Stadsdeel Oost (verder te noemen; bezwaarschriftencommissie) d.d. 17 februari 2014.

Overwegende dat het Dagelijks Bestuur het advies van de bezwaarschriftencommissie wat betreft de tweede alinea op pagina 2 en de derde en vijfde alinea van pagina 6 niet overneemt. Dit deel van het advies wordt niet overgenomen omdat het ons op grond van de navolgende overwegingen onjuist voorkomt.

De bezwaarschriftencommissie spreekt zichzelf in deze alinea's tegen. In alinea 2 op pagina 2 geeft de bezwaarschriftencommissie aan dat; *het bezwaar, voor zover ingediend door* 5.1, 2, e 5.1, 2, e *mede namens* 5.1, 2, e 5.1, 2, e *en* 5.1, 2, e 5.1, 2, e *voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 van de Awb en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om bezwaarden in het bezwaar te ontvangen.*

In alinea 3 en 5 van pagina zes van het advies geeft de bezwaarschriftencommissie echter aan dat het bezwaar niet ontvankelijk is voor zover het betreft de gronden gericht tegen de weigering om de steiger te verplaatsen.

Hierdoor wordt door de bezwaarschriftencommissie een grond van het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard. De bezwaarschriftencommissie dient naar de mening van het dagelijks bestuur echter te beoordelen of het bezwaarschrift ontvankelijk is. Is het bezwaarschrift ontvankelijk, dan vindt er een heroverweging plaats op grondslag van het bezwaarschrift, conform artikel 7:11 van de Awb). Het gaat dan ook om de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en niet om de ontvankelijkheid van de gronden van het bezwaar.
Ingevolge artikel 7:11 van de Awb dient het gehele bezwaarschrift ontvankelijk dan wel niet-ontvankelijk te worden verklaard. Een bezwaarschrift kan niet partiëel niet-ontvankelijk verklaard worden.

Bovendien wordt gemeend dat in het advies een feitelijke fout staat. In de laatste alinea van pagina 5 van het advies staat: "*De commissie ziet evenwel niet in met welk doel het stadsdeel bij de ABRvS heeft aangegeven 'dat de bestaande recreatiesteiger etc. … .*". Deze alinea neemt het Dagelijks Bestuur niet over.

Dit is feitelijk fout, omdat dit niet door het stadsdeel is aangegeven, maar een standpunt/overweging is van de ABRvS (Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State) zelf. Dit blijkt ook uit de tekst van de uitspraak van de ABRvS zelf. Het betreffende stuk tekst waar de bezwaarschriftencommissie naar verwijst, staat in rechtsoverweging 2.5.3. van de uitspraak van 26 november 2008, zaaknummer 200706908/1. Deze rechtsoverweging staat in de paragraaf "Ligplaatsen woonboten" in de uitspraak. In rechtsoverweging 2.5.2. en 2.5.3. staat slechts een verwoording van ABRvS wat zij vindt dat in de tekst van het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden staat. Nergens in de tekst staat ook maar enige aanduiding dat deze woorden door het stadsdeel in de procedure naar voren zouden zijn gebracht.

Overwegende dat het Dagelijks Bestuur het onderdeel van het advies van de bezwaarschriftencommissie "de bezwaren van 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e voor het overige ongegrond te verklaren" niet overneemt.

Tijdens de bezwaarprocedure zijn twee elementen van de recreatiesteiger verwijderd. Daarmee is de steiger volledig binnen het bestemmingsplanvlak voor deze steiger komen te liggen. Nu met het verwijderen van een deel van de recreatiesteiger, de steiger volledig binnen het planvlak voor de steiger is komen te liggen, kan met voorliggende bezwaarprocedure dit nooit meer worden bereikt, omdat de situatie thans al zo is. Hierbij wordt voor de volledigheid nog opgemerkt, dat het bestreden besluit enkel betreft het buiten het planvlak liggen van de recreatiesteiger. Er bestaat op dit punt geen belang meer bij de beoordeling van deze zaak. Nu 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e niet hebben gevraagd om schadevergoeding en ook niet om vergoeding van hun proceskosten, is er geen enkel belang meer bij de beoordeling van deze zaak.

Nu er geen enkel belang meer is bij de beoordeling van deze zaak, hebben 5.1, 2, e 5.1, 2, e geen procesbelang meer en leidt dit tot een niet-ontvankelijk van hun bezwaar.

Gelet op het voorgaande wijken wij af van het advies van de commissie voor zover dat ziet op het gedeeltelijk niet ontvankelijk verklaren van de bezwaren van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e voor zover dat ziet op het voor het overige ongegrond verklaren van de bezwaren van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e alsmede het gestelde op de laatste alinea van pagina 5. Voor het overige nemen wij het advies van de bezwaarschriftencommissie over en besluiten wij als volgt.

Besluit

1. Het advies van de bezwaarschriftencommissie van 17 februari 2014 met uitzondering van de tweede alinea op pagina 2, de derde en vijfde alinea van pagina 6, alsmede de laatste alinea van pagina 5, alsmede het adviesonderdeel "de bezwaren van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e niet ontvankelijk te verklaren voor zover de bezwaren zijn gericht tegen de weigering om de steiger binnen het daarvoor bestemde vlak te verplaatsen en de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren" over te nemen,

op grond van de vorenstaande overwegingen;

2. Het bezwaar van [redacted] en de overige bewoners niet-ontvankelijk te verklaren;
3. Het bezwaar van [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
4. Het bestreden besluit van 23 augustus 2013 in stand te laten.

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oc

[redacted]

[redacted]

Afschrift: Afdeling Handhaving Bouwen, Milieu en Water

Tegen dit besluit kan door degene wiens belang bij dit besluit rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam (sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de president van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen.

Advies inzake het bezwaarschrift van B 5.1, 2, e 5.1, 2, e , 5.1, 2, e , 5.1, 2, e **en overige bewoners** van 3 oktober 2013 tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost van 23 augustus 2013 waarbij een verzoek om handhaving is afgewezen.

Aan het dagelijks bestuur,

1. Inleiding

Op 6 augustus 2013 hebben 5.1, 2, e , 5.1, 2, e , B.J. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en overige buurtbewoners een verzoek ingediend tot het verwijderen van bankjes en het opschuiven en inkorten van de recreatiesteiger aan de Borneokade.

Op 23 augustus 2013 (verzonden op dezelfde datum) heeft het dagelijks bestuur het verzoek afgewezen (hierna: het bestreden besluit).

Tegen het bestreden besluit hebben B.J. 5.1, 2, e A. 5.1, 2, e , 5.1, 2, e E. 5.1, 2, e en overige bewoners (hierna: bezwaarden) op 3 oktober 2013 (ontvangen op 4 oktober 2013) een bezwaarschrift ingediend. Op 20 december 2013 (ontvangen op dezelfde datum) heeft B 5.1, 2, e de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 27 januari 2014 heeft de commissie een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarden en een gemachtigde van het dagelijks bestuur zijn uitgenodigd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt hetgeen is bijgevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaar te beoordelen.

Het bestreden besluit is aan te merken als besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. Ingevolge de artikelen 6:7, 6:8 en 7:1 van de Awb dient alvorens dit beroep kan worden ingesteld binnen zes weken nadat het bestreden besluit bekend is gemaakt, bezwaar te worden gemaakt.

Op grond van het eerste lid van artikel 6:9 juncto artikel 6:7 en het eerste lid van artikel 6:8 in relatie met het eerste lid van artikel 3:41 van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn van zes weken na de dag van verzending van het besluit is ontvangen. Bij verzending per post is het tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep van 24 augustus 2013 tot en met 4 oktober 2013. Het bezwaarschrift is binnen de termijn ingediend.

Het bezwaarschrift is ingediend door B.J. [redacted], M. [redacted], E. [redacted] en overige bewoners, die niet bij naam worden genoemd. Het bezwaarschrift is ondertekend door B.J. de Laaf. Bezwaarden zijn bij brief van 31 oktober 2013 in de gelegenheid gesteld om een machtiging, handtekeningen van de overige bezwaarden en de namen van de overige bewoners in te dienen. Op 20 december 2013 heeft [redacted] de gronden van het bezwaar, alsmede een machtiging van [redacted] en [redacted] ingediend. De commissie constateert dat het bezwaar, voor zover ingediend door [redacted] en de overige bewoners niet-ontvankelijk is.

Het bezwaar, voor zover ingediend door B.J. [redacted] mede namens [redacted] en [redacted] voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb en ook overigens heeft de commissie geen beletselen aangetroffen om bezwaarden in het bezwaar te ontvangen.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, Awb in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Ingevolge artikel 1.2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Bezwaarden zijn als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb aan te merken bij het bestreden besluit.

3. Bezwaren

Bezwaarden voeren, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

a. Bij de aanleg van de nieuwe ligplaatsen is het bestemmingsplan aangepast om de recreatiesteiger te kunnen opschuiven. Dit is echter nooit gebeurd;
b. De steiger is aan de kant van de nieuwe ligplaatsen slechts 8 meter verwijderd van de eerste woonboot. Aan de andere zijde is ruim 60 meter ruimte over;
c. Indien vier delen worden verwijderd waarvan er twee aan de Oostkant worden bevestigd ontstaat aan de westzijde een ruimte van 30 meter en aan de oostzijde van 50 meter;
d. De steiger zorgt op warme dagen voor veel overlast. De steiger wordt zeer intensief gebruikt. Zwemmers klimmen op de woonboten en maken veel lawaai;
e. Er is geen belangenafweging aan de afwijzing van het handhavingsverzoek ten grondslag gelegd. Slechts verwijzen naar het overgangsrecht is onvoldoende motivering;
f. Met de wijziging van het bestemmingsplan die moest voorzien in verplaatsing van de steiger heeft het dagelijks bestuur het gerechtvaardigde vertrouwen gewekt dat de steiger zou worden opgeschoven ten behoeve van de nieuwe ligplaatsen;
g. De bewoners van de woonboot die het dichtst bij de steiger ligt kan niet worden verweten dat zij ligplaats hebben ingenomen naast de steiger;
h. Op grond van jurisprudentie bestaat er een beginselplicht tot handhaven;
i. Bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) heeft het stadsdeel gezegd dat de steiger ten behoeve van de realisering van de nieuwe ligplaatsen 10 meter in oostelijke richting is opgeschoven;

j. Het argument dat bewoners van de Oostzijde overlast zouden ondervinden gaat niet op. De afstand bedraagt ruim 50 meter;
k. Op grond van het Besluit geluidhinder wordt een ligplaats voor woonboten als een geluidgevoelig terrein aangewezen.

4. Toelichting bestreden besluit

Verweerder voert, zakelijk samengevat en onder verwijzing naar de reactie van het dagelijks bestuur en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende aan:

a. Er kan slechts handhavend worden opgetreden als sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Er wordt geen wettelijk voorschrift overtreden;
b. Indien geen wettelijk voorschrift wordt overtreden hoeft er geen belangenafweging plaats te vinden;
c. Op 31 januari 2002 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een drijvende steiger aan de Borneokade. Ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning gold het bestemmingsplan 'Borneo-Sporenburg'. De steiger was toegestaan op grond van dit bestemmingsplan;
d. Thans geldt het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'. Een klein deel van de steiger valt buiten het vlak met de nadere aanduiding "steigers toegestaan" (s+). Het gebruik van de steiger valt onder het overgangsrecht;
e. Er zijn een aantal maatregelen getroffen om de overlast voor omwonenden te verminderen en de steiger zal met twee delen worden ingekort;
f. De steiger verder inkorten zal afbreuk doen aan de functie van de steiger en financieel niet haalbaar zijn;
g. Er kan geen sprake zijn van gerechtvaardigd vertrouwen. De uitspraak van de ABRvS ziet op het bestemmingsvlak en niet op de steiger;
h. Met de verwijdering van twee delen is de steiger in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 5:1, eerste lid, Awb wordt onder overtreding verstaan: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Ingevolge artikel 5:2, eerste lid, onder b, wordt onder herstelsanctie verstaan: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Ter plaatse vigeert het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'. De gronden waarop de steiger is gesitueerd hebben de bestemming "Waterweg/gracht" (Vw) met de nadere aanduiding "steigers toegestaan" (+s).

Ingevolge artikel 16, eerste lid, onder a en c, van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' (hierna: de planvoorschriften) zijn de gronden welke op de plankaart zijn bestemd als "Waterweg/gracht" (Vw) aangewezen voor (vaar)water, (natuurvriendelijke) oevervoorzieningen en waterstaatsdoeleinden alsmede voor steigers, daar waar dat op de plankaart staat aangeduid met "steigers toegestaan".

In artikel 21, derde lid, onder a, van de planvoorschriften is bepaald dat het gebruik of in gebruik geven van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag worden voortgezet, met uitzondering van het gebruik of in gebruik geven dat reeds in strijd was met de tot dat tijdstip geldende bepalingen met betrekking tot het gebruik van gronden en bebouwing.

6. Overwegingen

Naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht overweegt de commissie als volgt.

Bij brief van 6 augustus 2013 hebben bezwaarden het stadsdeel verzocht om de bankjes bij de recreatiesteiger aan de Borneokade te verwijderen en om de steiger op te schuiven en in te korten, zodat deze in het bestemmingsvlak van het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' past. Het dagelijks bestuur heeft de brief van 6 augustus 2013 wat betreft het opschuiven en inkorten van de recreatiesteiger als een verzoek om handhaving opgevat en naar aanleiding hiervan op 23 augustus 2013 het bestreden besluit genomen. Het dagelijks bestuur is van mening dat de steiger met een bouwvergunning is gebouwd en onder het overgangsrecht valt, waardoor er geen gronden aanwezig zijn om gebruik te maken van de bevoegdheid tot handhavend optreden. Het verzoek om handhaving is dan ook afgewezen.

De commissie overweegt allereerst dat bezwaarden voorafgaand aan het verzoek van 6 augustus 2013 eerder met het stadsdeel over de situatie bij de recreatiesteiger aan de Borneokade hebben gecorrespondeerd en dat bezwaarden voorstellen hebben gedaan voor maatregelen om de overlast bij de steiger te verminderen. Bezwaarden hebben het stadsdeel reeds bij brief van 6 maart 2013 gewezen op de overlast bij de steiger en voorstellen voor concrete maatregelen gedaan. De commissie overweegt dat dit inmiddels heeft geresulteerd in het verwijderen van een bankje, het plaatsen van een bord, het verplaatsen van de toegangstrap en de toezegging dat twee steigerdelen zullen worden verwijderd.

De commissie overweegt voorts dat volgens vaste jurisprudentie en gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om door middel van bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in beginsel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Wanneer er handhavend wordt opgetreden dient wel sprake te zijn van de overtreding van een wettelijk voorschrift.

Op 31 januari 2002 is een bouwvergunning verleend aan het Gemeentelijk Grondbedrijf voor het oprichten van een drijvende steiger in de Entrepothaven aan de Borneokade. Ten tijde van het verlenen van deze bouwvergunning gold het bestemmingsplan ' Borneo-Sporenburg'. De gronden waarop het bouwplan waren gelegen hadden de bestemming "Water" (Vw) met de nadere aanduiding "openbare steiger toegestaan". Het bouwplan was in overeenstemming met het destijds vigerende bestemmingsplan.

Op 5 februari 2008 is het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' in werking getreden. De gronden waarop de steiger is gesitueerd hebben de bestemming "Waterweg/gracht" (Vw) met de nadere aanduiding "steigers toegestaan" (+s). Echter, een deel van de steiger valt buiten het bestemmingsvlak met de nadere aanduiding " steigers toegestaan" (+s). Deze gronden zijn aangewezen voor (vaar)water, (natuurvriendelijke) oevervoorzieningen en waterstaatsdoeleinden.

Artikel 21 van de planvoorschriften bevat overgangsrecht en in het derde lid, onder a, is bepaald dat het gebruik of in gebruik geven van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag worden voortgezet, met uitzondering van het gebruik of in gebruik geven dat reeds in strijd was met de tot dat tijdstip geldende bepalingen met betrekking tot het gebruik van gronden en bebouwing. De commissie constateert dat de steiger destijds met een bouwvergunning is gebouwd en ingevolge het overgangsrecht in overeenstemming is met het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'.

De commissie overweegt gelet op het bovenstaande dat geen sprake is van de overtreding van een wettelijk voorschrift en dat het dagelijks bestuur niet bevoegd was om handhavend op te treden tegen de steiger op grond van het bestemmingsplan. Nu geen wettelijk voorschrift wordt overschreden is er geen grondslag om handhavende maatregelen te overwegen. De commissie kan het stadsdeel dan ook volgen in de beslissing dat, ervan uitgaande dat er sprake is van een handhavingsverzoek, dat moet worden afgewezen. Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting kenbaar gemaakt dat hier geen sprake is van een handhavingsverzoek, maar van een verzoek om uitvoering van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van het verzoek tot uitvoeren van het bestemmingsplan overweegt de commissie als volgt:
Het bestemmingsplan geeft voor ieder stuk grond binnen het plangebied aan waarvoor het mag worden gebruikt. De commissie constateert dat er geen verplichting bestaat om een situatie in overeenstemming met het bestemmingsplan te brengen, zolang geen sprake van strijd met dat bestemmingsplan is.

De commissie ziet evenwel niet in met welk doel het stadsdeel bij de ABRvS heeft aangegeven *'dat de bestaande recreatiesteiger die op de plankaart is aangegeven met de nadere aanduiding "steigers toegestaan" (+s), ten behoeve van de realisering van de nieuwe ligplaatsen ten opzichte van het*

vorige bestemmingsplan 10 meter in Oostelijke richting is opgeschoven', wanneer vervolgens een beroep op het overgangsrecht wordt gedaan. De commissie is van oordeel dat met de uitspraak bij de ABRvS in ieder geval de indruk is gewekt dat de steiger ook daadwerkelijk verplaatst zou gaan worden.

Overigens heeft de commissie vernomen dat inmiddels twee steigerdelen zijn verwijderd, waardoor de steiger thans volledig in het daartoe aangewezen bestemmingsvlak van het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' past.

Het verzoek om nog twee steigerdelen los te maken en deze aan de andere kant weer vast te maken, vat de commissie op als een verzoek tot feitelijk handelen. Het afwijzen van een dergelijk verzoek is geen besluit. Een bezwaar tegen een dergelijke afwijzing is dan ook niet ontvankelijk.

Ten overvloede overweegt de commissie als volgt: het verzoek tot feitelijk handelen, is afgewezen omwille van de belangen van de bewoners aan de andere zijde van de steiger. De commissie kan zich voorstellen, zeker nu het bestemmingsplan daarvoor ruimte biedt, dat het stadsdeel gezamenlijk met de bewoners kijkt of de belangen van de bewoners aan de andere zijde daadwerkelijk in het gedrang komen. Omdat de weigering tot het verplaatsen van de steiger binnen het daarvoor bestemde vlak geen besluit is, is het niet aan de commissie om hierover te adviseren.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de bezwaren niet ontvankelijk zijn voor zover ze zich richten tegen de weigering om de steiger binnen het daarvoor bestemde vlak te verplaatsen, voor het overige de bezwaren ongegrond zijn en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

7. Conclusie en advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie:

- A. 5.1, 2, e en de overige bewoners niet-ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren van 5.1, 2, e B.J. 5.1, 2, e E. 5.1, 2, e niet ontvankelijk te verklaren voor zover de bezwaren zijn gericht tegen de weigering om de steiger binnen het daarvoor bestemde vlak te verplaatsen en de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 17 februari 2014

De bezwaarschriftencommissie,

de voorzitter,

5.1, 2, e

A. Herczog

5.1, 2, e

Verslag van de hoorzitting van 29 januari 2014 inzake het bezwaarschrift van [redacted] **en overige bewoners** van 3 oktober 2013 tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost van 23 augustus 2013 waarbij een verzoek om handhaving is afgewezen.

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter	: mr. dr. [redacted]
Lid	: mr. H. [redacted]
Lid	: mr. T.M.H. [redacted]

Ambtelijke ondersteuning:

Secretaris	: mr. M.C. Dults

Aanwezig:

B.J. [redacted] en W. [redacted] (bezwaarden) en namens het dagelijks bestuur [redacted]. Jarmoc.

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en zet in het kort de status en werkwijze van de commissie uiteen. Zij vraagt of [redacted] gemachtigd is om namens de andere bezwaarden het woord te voeren. [redacted] antwoordt dat zij een machtiging bij het stadsdeel heeft ingediend. De voorzitter geeft daarna het woord aan [redacted]

Bezwaar

[redacted] licht de bezwaren toe aan de hand van een pleitnotitie die als bijlage bij dit verslag is gevoegd.

Verweer

Mevrouw [redacted] zegt dat er inderdaad een beginselplicht tot handhaving bestaat. Maar er moet wel sprake zijn van de overtreding van een wettelijk voorschrift wil het stadsdeel bevoegd zijn om te handhaven. Er is hier geen sprake van een overtreding. De recreatiesteiger paste in het voormalige bestemmingsplan 'Borneo-Sporenburg' en valt onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'. Er hebben ondertussen met gesprekken met de bewoners en het stadsdeel plaatsgevonden. De bank is verwijderd en er is een bord geplaatst. De toegangstrap is verplaatst en verder worden er binnenkort twee steigerdelen verwijderd. Na de verwijdering van deze twee delen past de steiger precies in het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden'. Er hoeft geen belangenafweging plaats te vinden omdat het stadsdeel niet bevoegd is om te handhaven.

Vragen

De voorzitter vraagt een toelichting op de situatie aan de hand van de bij het bestemmingsplan behorende plankaart. Ze zegt dat, als de steiger in het bestemmingsvlak ligt, er geen sprake van handhaving kan zijn.

5.1, 2, e zegt dat er niet om handhaving, maar om uitvoering van het bestemmingsplan is gevraagd, zoals dat ook door het stadsdeel bij de ABRvS is toegezegd. Het stadsdeel heeft een woonbestemming gecreëerd en het bestemmingsplan ten behoeve van die woonbestemming gewijzigd. De bewoners verzoeken om dé locatie van de steiger te middelen.

De voorzitter zegt dat het stadsdeel heeft toegezegd om twee steigerdelen te verwijderen.

De voorzitter vraagt wat de waarde ervan is om bij de ABRvS te zeggen dat de steiger in het bestemmingsplan 10 meter wordt opgeschoven.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat nergens is toegezegd dat de steiger zou worden verschoven. Bij de ABRvS is alleen gezegd dat het bestemmingsvlak is verschoven.

De voorzitter zegt dat die opmerking niets toevoegt als het stadsdeel zich vervolgens op het overgangsrecht van het bestemmingsplan beroept.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat als na de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' is gezegd dat de bestaande steiger ten behoeve van de woonboten is opgeschoven, dat moet worden uitgevoerd.

De voorzitter zegt dat het stadsdeel de steiger 10 meter gaat verkleinen.

5.1, 2, e zegt dat de bewoners willen dat er twee delen worden verwijderd en dat er twee delen naar de andere kant worden verplaatst.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij reeds heeft aangegeven waarom dit niet kan.

Mevrouw 5.1, 2, e vindt dat er in dat geval een zwemverbod moet komen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de bewoners een simpele vraag hebben gesteld. Hij begrijpt niet waarom dit niet kan worden opgelost.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat het stadsdeel daar zelf ligplaatsen creëert en daarna geen belangenafweging ten grondslag legt aan de beslissing om die steiger niet te verplaatsen. De bewoners hebben een belang en zijn nu alweer jaren bezig.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat, omdat geen sprake is van de overtreding van een wettelijk voorschrift, er geen belangenafweging vereist is.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij geen juridische discussie wenst, maar een praktische oplossing.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat het bestemmingsvlak groter is. Verplaatsing van de steiger is dus wel mogelijk binnen het bestemmingsplan.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat voor een verplaatsing de steiger losgemaakt moet worden. Daar zijn kosten aan verbonden. Daarom heeft het stadsdeel gekozen voor de verwijdering van twee delen. Als 1, 2, twee delen aan de andere kant gaat leggen gaan de bewoners aan die kant weer klagen. Het stadsdeel heeft ook niet de wens om de steiger nog kleiner te maken.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het niet nodig is om de hele steiger los te maken voor de verplaatsing. Hij zegt dat hij wel een begroting wil maken.

5.1, 2, e zegt dat de bewoners al eerder hebben aangegeven dat de steiger naar de andere kant verplaatst kan worden.

De voorzitter legt uit dat het verplaatsen van de steiger buiten deze procedure valt. Er is immers geen besluit waartegen bezwaar gemaakt kan worden.

5.1, 2, e zegt dat zij bang is dat nu de steiger wordt verkleind, er wordt gezegd dat bezwaarden geen procesbelang meer hebben. De bewoners hebben nog steeds een belang bij een beslissing en bij een belangenafweging.

Mevrouw 5.1, 2, e vraagt wat het verzoek om handhaving nu concreet inhoudt.
5.1, 2, e zegt dat zij hebben verzocht om uitvoering van het bestemmingsplan. Zij hebben aangegeven dat ze het vreemd vinden dat het bestemmingsplan is aangepast, maar dat dit niet wordt uitgevoerd. Het stadsdeel heeft het als een verzoek om handhaving opgevat. Ze zegt dat het niet moeilijk om een evident overlastprobleem op te lossen. Ze begrijpt heel goed dat er reuring is, ze hebben immers in het verleden op 30 meter afstand van de steiger gelegen, maar nu is er sprake van veel overlast en gevaarlijke situaties.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat de overlast wel erkend wordt. Het stadsdeel zal deze zomer ook gaan controleren. Het stadsdeel komt de bezwaarden tegemoet, maar niet zover als de bewoners willen.

5.1, 2, e zegt dat de situatie is veranderd. Er komen steeds meer mensen. Het is een hotspot van de stad geworden.
De heer 5.1, 2, e zegt dat de steiger volgens het Parool de nummer twee zwemplek van de stad is, terwijl je er niet mag zwemmen.
Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat dat aan de Provincie is.

5.1, 2, e zegt dat zij niet willen dat er een zwemverbod komt. Veel mensen hebben plezier van de steiger. Maar het heeft zich zodanig ontwikkeld dat het stadsdeel met een oplossing voor de ontstane overlast moet komen.

5.1, 2, e verzoekt de commissie om iets in het advies op te nemen over de manier waarop er met belangen van bewoners wordt omgegaan. Er wordt een juridische procedure opgestart in plaats van fatsoenlijk met bewoners om te gaan. Als er geen oplossing komt zullen de bewoners een procedure over geluidsvoorschriften beginnen.

5.1, 2, e

De voorzitter meent dat de commissie voldoende heeft gehoord om een advies uit te kunnen brengen aan het dagelijks bestuur. Zij sluit, onder dankzegging aan de aanwezigen, de hoorzitting.

Opgemaakt op 29 januari 2014 te Amsterdam 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e (voorzitter)

arls)