01208

To: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2 5.1.2e
Sent: Tue 3/7/2017 9:24:27 AM
Subject: FW: Nazending leespakket dwarskijksessie vernieuwing erfpachtstelsel
Received: Tue 3/7/2017 9:24:29 AM

5.1.2e,
Deze vragen kreeg ik doorgestuurd, voor vanmiddag dwarskijksessie
Groet,
5.1.2e

De communicatie dwarskijker 5.1.2e

1. Wat is het voornaamste doel met de nieuwe regeling (transparantie, oplossen grote sprongen) en worden die bereikt?
2. Voldoet het voorstel van de gemeente aan de voorgestelde geest bij start van dit dossier? Kortom, is het echt rechtvaardig, maakt de gemeente geen misbruik van haar positie, is er sprake van gerede verwachtingen bij erfpachters?
3. In welke mate is gesproken met stakeholders vanuit de adviserende commissie?
4. Hoeveel ruimte (inhoudelijk, qua tijd) is er te komen tot een (nog) betere regeling?
5. Hoe is de verdeling (ook qua stemverhoudingen) in de gemeenteraad?
6. Welke rol spelen de komende gemeenteraadsverkiezingen bij dit dossier? Hoe houden we de verkiezingsretoriek buiten de deur?
7. Er is een fundamenteel verschil van inzicht in de redelijkheid van berekening van de waarde van de grond. Joint fact finding (uit de MGA-praktijk) ontbreekt.
8. Het dossier is enorm techniek van aard. Het zal ingewikkeld zijn meer dan 100 mensen te vinden die de hoofdlijnen eenvoudig kunnen uitleggen. Dat is kwetsbaar.
9. Het grotere verhaal/sociale geografie. Is duidelijk welke gevolgen deze (kunnen) aanpassingen hebben op de ontwikkeling van Amsterdam en haar buurten?
10. Welke middelen zijn tot nu toe ingezet bij de communicatie rond het thema?

De bestuurder 5.1.2e

Beste 5.1.2e,
Bijgaand mijn reactie op de toegestuurde stukken, toegespitst op de vragen van de programma-eigenaar, zoals vermeld in de toelichting op de dwarskijksessie.
De aanvullendereactie van 5.1 5.1.2e d.d. 28-02-2017, door jou aan de dwarskijkers toegestuurd op 1 maart, heb ik daarbij betrokken.
Van de 3 genoemde randvoorwaarden van College en gemeenteraad is die van "redelijk en billijk" vooral het discussiepunt.
Juridisch houdbaar en begrijpelijk en uitvoerbaarheid zijn blijkbaar goed in orde bevonden.
In de aanvullende reactie van 5.1 5.1.2e staan een aantal zeer bruikbare verbeteringen voorgesteld. De vraag is of dat afdoende is.
De projecteigenaar zou naar mijn idee, wakker moeten liggen van:

1. De wethouder Grondzaken, het College, stemt niet in met de voorgestelde verbetermogelijkheden.
2. Het College stemt wel in met de voorgestelde verbetermogelijkheden, maar er ontstaat geen raadsmeerderheid voor het aangepaste voorstel.
3. De GWC moet zijn werk over doen en in deze raadsperiode valt er geen enkel besluit.

Na lezing van de stukken, heb ik nog een aantal opmerkingen/vragen, die eventueel in de dwarskijksessie aan de orde zouden kunnen komen:

- Het rapport van de GWC is door het College vastgesteld. De gemeenteraad heeft het ter kennis tot zich genomen en er niet over besloten. Dus niet als uitgangspunt vastgesteld?
- Ligt daarmee de weg open voor de gemeenteraad om de GWCop te dragen haar werk over te doen? Of het College op te dragen de GWC op te dragen haar werk over te doen?
- Wat zijn precies de bezwaren van de VVD en D66? Waar ligt voor hen de grens of bandbreedte van het uiteindelijk voorstel?
- De SP opvattingen heb ik niet kunnen vinden. Waar ligt voor hen de grens of bandbreedte van het uiteindelijk voorstel?
- Er is in de afgelopen decennia (in PvdA, GroenLinks, VVD coalities) diverse malen een aanpassing van de erfpachtverordening geweest. Zit daar mogelijk nog maneuvreerruimte om op basis van evaluatie zaken aan te passen?
- Het voorstel van het CDA. Welke elementen van het voorstel zijn bruikbaar en worden ook door andere partijen omarmd?
- Welke ruimte zit er in aanpassing van het percentage depreciatie (afwaardering). Nu 10 % in het voorstel (door een afslag op een eerder percentage van 25 %).
- Is er een relatie te leggen tussen verlenging van de nadenkperiode en het handhaven van het depreciatie percentage?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e