From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Oostbrug: Tussentijdse raming uitgangspunten**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 11, 2025, 5:43:08 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Prima zo.

Met vriendelijke groet,

ing. 5.1, 2, e
Technisch manager
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 15:55
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Oostbrug: Tussentijdse raming uitgangspunten

5.1, 2, akkoord zo?

Dag 5.1, 2, e

Vandaag hebben we in het IPM team je mail kunnen bespreken en een reactie geformuleerd. Dank voor de opzet, in grote lijnen kunnen we ons er in vinden. We hebben nog één afwijkend verzoek aan je en twee informatie vragen. Dat heeft ermee te maken dat we nu de kans hebben om de range aan mogelijkheden aan het bestuur voor leggen, op basis waarvan er keuzes kunnen worden gemaakt. We kunnen nu dus het beste goed onderscheidend zijn.

Dat uit zich o.a. in de keuze staal of beton:

- We verzoeken je om stalen dekken voor ambitieniveau ‘verzorgd’ en ‘high end’ te hanteren, want: meer mogelijkheden in uitvoering en beeldkwaliteit en vooral: duurder (gaan we vanuit). Jullie gaan dit ook nog verder onderbouwen in de ontwerptoelichting. Beton is waarschijnlijk wel duurzamer, maar daar zie je dus een tegenstelling tussen high end duurzaamheid en high end beeldkwaliteit. Uiteindelijk komt er hopelijk een ontwerp wat beide combineert, maar dat hebben we nu nog niet. Dus nu voor kostenraming uitgaan van duurdere stalen aanbruggen.
- We verzoeken je om voor het niveau ‘sober en doelmatig’ betonnen aanbruggen te hanteren en stalen palen. Geen betonpalen, want we hebben nog niet aangetoond dat dat zonder geluidsoverlast lukt (en dan voldoen we niet aan de wet).
- Kortom graag wel 2 typen aanbruggen ramen. Geeft ons bestuur meteen beeld van de verschilkosten.

Dat uit zich ook in de high end variant:

- Klopt het dat in de high end variant, door het toepassen van de referentiebeelden van lightrailstation Beatrixlaan ook ruimte wordt gegenereerd voor een ander brugtypologie (koker/vakwerk)?

Tot slot, hebben jullie in het proces ook meegenomen dat sommige varianten op expert judgement worden “doorgerekend”, zoals:

- bredere brug geschikt voor OV (20 meter); smallere brug als besparing (12 meter); fundering op de 3e zandlaag; Zuidelijke aanlanding op 2,7% i.p.v. 2,4%; zonder stijgpunten; ligplaatsen beperken tot 24 duwbakken; kompaseiland verwijderen en toevoegen 3 extra ligplaatsen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Manager Projectbeheersing
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN, Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: donderdag 6 november 2025 18:50
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e

< 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Oostbrug: Tussentijdse raming uitgangspunten
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

We zijn hard aan het werk om gesteld te staan voor het opstellen van de tussentijdse SSK-raming na 14 november, met de volgende uitgangspunten:

Het constructief civiel technische ontwerp hebben we in drie varianten uitgewerkt allen met het kwaliteitsniveau 'Sober en Doelmatig':

1. Basisvariant conform geactualiseerde NvU d' Hooghe, waarbij de dekken uit staal bestaan en alle palen (ook de aanbruggen) uit staal (Tubex) bestaan
2. Variant smallere nevengeul, waarbij de dekken uit staal bestaan en alle palen (ook de aanbruggen) uit staal (Tubex) bestaan
3. Duurzame variant, dit is de basisvariant waarbij de dekken van de aanbruggen van beton zijn en de palen van de aanbruggen van prefab-beton, achterliggende gedachte is er consensus is dat beton duurzamer is dan staal.

Dan hebben we per onderdeel van de Oostbrug, gezamenlijk met de gemeente Amsterdam de beeldkwaliteit van de "Verzorgde Stadsbrug" en "High-end" Stadsbrug gedefinieerd. Daarnaast zijn we gezamenlijk druk bezig om ook duurzaamheidsmaatregelen te definiëren.

Kwaliteitsniveau Oostbrug	**Constructief ontwerp**	**+ Duurzaamheid**	**+ Beeldkwaliteit**
Raming 1: Sober en Doelmatig	Basisvariant conform 'geactualiseerde NvU d' Hooghe'	Door gemeente Amsterdam, te kiezen: A. Stalen dekken en stalen palen **OF** B. Betonnen dekken (aanbruggen) en prefab-beton palen aanbruggen	Geen specifieke raming
Raming 2: Verzorgde Stadsbrug	Basisvariant conform 'geactualiseerde NvU d' Hooghe'	Losse maatregelen die géén invloed op de constructie hebben, zoals*: • Beperkte ecologische maatregelen • Energieneutraal • Beperkte hittestress maatregelen	Op basis van een globale verschilanalyse** tussen de referentiebeelden Verzorgde Stadsbrug (klik) en Sober en Doelmatige Oostbrug.
Raming 3: High-End Stadsbrug	Basisvariant conform 'geactualiseerde NvU d' Hooghe'	Losse maatregelen die géén invloed op de constructie hebben, zoals*: • Ruime ecologische maatregelen • Energieleverend • Ruime hittestress maatregelen	Op basis van een globale verschilanalyse** tussen de referentiebeelden High-End Stadsbrug (klik) en Sober en Doelmatige Oostbrug

*nog in ontwikkeling, maar altijd maatregelen die géén invloed op de constructie hebben en éénvoudig te ramen zijn!
**de verschilanalyse beschouwd louter de constructieve aspecten, dit zijn namelijk de hoogste kostendragers

Om geen misverstanden te krijgen, dit betekent dat er (nog) **geen raming** gemaakt wordt van de smallere nevengeul en we maar **één variant** voor de dekken en palen beschouwen (beton of staal).

Graag jullie bevestiging (wetende dat we nog met duurzaamheid bezig zijn) van bovenstaande uitgangspunten én jullie keuze voor de te ramen basisvariant (beton of stalen dekken/palen) voor de tussentijdse raming.

Mochten hier nog vragen over zijn, of een nadere toelichting noodzakelijk is dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Sr. Projectmanager

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V.
Contactweg 47 | Postbus 94241, 1090 GE Amsterdam | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
KvK : 56515154

Haskoning
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately