VN2026-002952
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 10 maart 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Warmoesstraat 97; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarmee een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom zijn opgelegd (Deels gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren gegrond te verklaren voor zover deze bezwaren zich richten op het gebruik van het pand als headshop en seedshop en voor het overige ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen voor wat betreft het gebruik van het pand als headshop en seedshop in die zin dat de last onder bestuursdwang geen betrekking heeft op de verkoop van headshopartikelen en seedshopartikelen en dit besluit voor het overige in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen voor een bedrag van 1.332,00.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover de bezwaren betrekking hebben op het gebruik van het pand als headshop en seedshop en voor het overige ongegrond te verklaren onder toekenning van een proceskostenvergoeding van 1.332,00 en daarmee het bestreden besluit met uitzondering van de onderdelen headshop en seedshop in stand te laten.
Dat betekent dat met uitzondering van de onderdelen headshop en seedshop terecht een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 8 januari 2025 heeft het college bezwaarde onder oplegging van een last onder bestuursdwang, namelijk sluiting van de winkel op kosten van bezwaarde, gelast om binnen een termijn van zes weken na dagtekening van het besluit de overtredingen ongedaan te maken door het gebruik van het pand als headshop, souvenirwinkel en seedshop te staken en gestaakt te houden en door niet anders dan in de eerste bouwlaag een opslag/voorraad aan te houden. Verder heeft het college bezwaarde gelast om eveneens binnen een termijn van zes weken de camera aan het pand en de reclame op of direct achter het raam en hangend aan de deur te verwijderen en verwijderd te houden en/of een omgevingsvergunning aan te vragen en blusmiddelen te bevestigen en/of zichtbaar te keuren op straffe van een dwangsom van:

1. Raamfolie/dichtzetten ramen: 2.000,00;

2. Raamstickers: 4.500,00;

3. Camera: 1.000,00;

4. Blusmiddelen niet bevestigd en/of zichtbaar gekeurd: 10.000,00.

Bezwaarde heeft op 6 februari 2025 een plan van aanpak ingediend. Daarin heeft bezwaarde een gemotiveerd beroep op het overgangsrecht gedaan voor wat betreft de verkoop van headshopartikelen, seedshopartikelen en souvenirs. Bij brief van 14 februari 2025 heeft bezwaarde het college laten weten, dat zij bereid is nog slechts souvenirs aan te bieden voor zover dat is toegestaan volgens de regels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan (maximaal 5% achter in de winkel).

Op 17 februari 2025 is namens bezwaarde op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het besluit van 8 januari 2025.

Per e-mail van 18 februari 2025 heeft het college aan bezwaarde bevestigd dat haar beroep op het overgangsrecht voor wat betreft de verkoop van headshopartikelen en seedshopartikelen wordt gehonoreerd. Daarbij wordt uitgegaan van de hoeveelheid artikelen te zien op de ingediende fotos. Een grotere hoeveelheid artikelen wordt niet toegestaan.

Op 8 juli 2025 zijn de gronden van bezwaar ingediend.

Op 10 november 2025 heeft de toezichthouder de situatie ter plaatste gecontroleerd en geconstateerd dat:

- Voor het uithangbord en de gevelreclame met de tekst Smart Shop een omgevingsvergunning is verleend;
- De camera is verwijderd;
- De reclame op of direct achter het raam is verwijderd;
- Een gekeurd blusmiddel is geplaatst;
- Het huidige assortiment uit niet meer dan 5% souvenirs bestaat;
- Op de tweede bouwlaag geen smartshopartikelen aanwezig zijn.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 11 november 2025.

Bij e-mail van 26 november 2025 is het rapport van bevindingen van 26 november 2025 van de controle op 10 november 2025 overgelegd, waarna op 16 december 2025 namens bezwaarde is medegedeeld dat er naar aanleiding van dit rapport geen opmerkingen zijn.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

- Er is geen effectieve gelegenheid gegeven voor het indienen van een zienswijze. Er is dan ook sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

- Bezwaarde heeft op grond van het overgangsrecht recht op het gebruik van het pand als headshop en seedshop. Alleen verschillen de meningen nog over de omvang ervan.
- Volgens het college worden bij de vaststelling van de omvang van het gebruik van de winkel per categorie artikel andere methodes gehanteerd. Bezwaarde is daarentegen van mening dat ook in het geval van headshopartikelen en overige artikelen de methode van de strekkende meters als uitgangspunt moet worden genomen.
- Bezwaarde heeft de overtredingen naar aanleiding waarvan het voornemen tot een last onder dwangsom kenbaar is gemaakt erkend en heeft in die zin in de zienswijze, het plan van aanpak en de aanvullingen daarop concrete herstelmaatregelen aangekondigd waaraan vervolgens ook uitvoering is gegeven.

Overtreding

Het pand Warmoesstraat 97 is gelegen op gronden die liggen binnen het omgevingsplan van Amsterdam (hierna: het omgevingsplan). De gronden hebben -onder meer en voor zover van belang- de aanduiding ruimtelijke regels nog niet vervallen. Op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan zijn op de gronden de regels van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 en het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum van toepassing. De gronden hebben daarin de bestemming Centrum 3. Het pand heeft de functieaanduiding smartshop toegestaan in de eerste bouwlaag.

Volgens artikel 5.1, aanhef en onder f, van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, bestemmingsplan Postcodegebied 1012 zijn de voor Centrum 3 aangewezen gronden bestemd voor detailhandel in de eerste bouwlaag, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van smartshops, minisupermarkten, souvenirwinkels, headshops, seedshops en growshops, tenzij op de verbeelding aangeduid en met inachtneming van het bepaalde in artikel 35.1.

Last onder dwangsom

De bezwaarschriftencommissie stelt op grond van het dossier -waaronder met name het na de hoorzitting opgemaakte rapport van bevindingen van 26 november 2025- en het verhandelde tijdens de hoorzitting vast dat bezwaarde volledig uitvoering heeft gegeven aan de opgelegde last onder dwangsom. Dit betekent dat de overtredingen voor zover deze zien op de last onder dwangsom zijn beëindigd en bezwaarde in die zin geen belang meer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van de commissie op dit punt. Het bezwaar is ongegrond.

Last onder bestuursdwang

Voorts blijkt uit het rapport van bevindingen van 26 november 2025 dat het huidige assortiment uit niet meer dan 5% souvenirs bestaat en dat niet anders dan in de eerste bouwlaag een opslag/voorraad wordt aangehouden. Nu op deze punten is voldaan aan de last onder bestuursdwang heeft bezwaarde naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie ook hier geen belang meer bij een inhoudelijke beoordeling. Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

De bezwaarschriftencommissie stelt voor wat betreft de last onder bestuursdwang voorts vast dat bezwaarde volgens het college een geslaagd beroep op het overgangsrecht heeft gedaan. Een geslaagd beroep op het gebruiksovergangsrecht brengt mee dat de verkoop van headshopartikelen en seedshopartikelen is toegestaan. Partijen zijn echter verdeeld over de vraag of de omvang is toegenomen ten opzichte van 11 september 2013 (de datum waarop het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 in werking is getreden).

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat door het college niet is aangetoond dat het gebruik van de winkel als headshop en seedshop in omvang is toegenomen ten opzichte van 11

september 2013 (de datum waarop het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 in werking is getreden). Op de fotos uit de rapporten van bevindingen van 21 maart 2024 en 12 december 2024 wordt slechts een (klein) deel van de winkel weergegeven, zoals ook blijkt uit de door bezwaarde gemaakte en in bezwaar overgelegde plattegrond van de winkel. Uit de fotos van de controles van 19 maart 2024 en 5 november 2024 kan volgens de bezwaarschriftencommissie daarom niet worden afgeleid wat de omvang van het gebruik als headshop en seedshop was op 19 maart 2024 en 5 november 2024, laat staan op de peildatum 11 september 2013. Omdat het college niet heeft aangetoond wat het gebruik op 11 september 2013 was, tonen de fotos gemaakt tijdens de controles op 19 maart 2024 en 5 november 2024 ook niet aan dat sprake is van een toename van het gebruik als headshop en seedshop. Daarmee staat de overtreding niet vast en is het bestreden besluit in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht. Omdat het college niet heeft aangetoond dat bezwaarde de overtreding heeft begaan, was het college niet bevoegd om een last onder bestuursdwang voor de verkoop van headshopartikelen en seedshopartikelen op te leggen. Het bestreden besluit moet op deze onderdelen dan ook worden herroepen. Het bezwaar is in zoverre gegrond.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande adviseert de bezwaarschriftencommissie het college om de bezwaren gegrond te verklaren voor zover deze bezwaren betrekking hebben op het gebruik van het pand als headshop en seedshop en voor het overige ongegrond te verklaren onder toekenning van een proceskostenvergoeding van 1.332,00 en daarmee het bestreden besluit met uitzondering van de onderdelen headshop en seedshop in stand te laten.

Advies en afstemming

Tijdens de hoorzitting is afgestemd met VTH Centrum. Er wordt niet contrair gegaan.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

AD2026-013288	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-013303	VERTROUWELIJK - Advies Warmoesstraat 97.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord