VN2023-007836
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 14 maart 2023

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Buikslotermeerplein.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 januari 2023 om 10:52 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van L.F. Vastenhout (hierna: bezwaardeverwijderd uit het gebied rond het metrostation Noord (Buikslotermeerplein) verwijderd en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarde stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 16 februari 2023 om 09:45 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Op 8 februari 2023 heeft de bezwaarschriftencommissie telefonisch contact opgenomen met bezwaarde.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12)

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarde voert aan dat zij haar fiets voor haar sportschool in Amsterdam-Noord had neergezet. Meerdere leden doen dit volgens bezwaarde.

- Tot de verbijstering van bezwaarde was de fiets weggehaald.
- Bezwaarde voert aan dat het onduidelijk is dat je er op de betreffende plek niet mag parkeren. Het is voor een sportschool en bezwaarde geeft aan niet te weten waar zij de fiets anders zou moeten parkeren.
- Bezwaarde heeft geen mogelijkheid gehad om de sticker te zien. De fiets is na het stickeren direct verwijderd.
- Bezwaarde vindt het verbazingwekkend dat de fiets direct is verwijderd.

Overwegingen

De commissie merkt op dat uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond naast andere fietsen voor een nooduitgang geparkeerd. Opgemerkt wordt dat de gebieden rond alle stations in Amsterdam, zijn aangewezen als gebied waar het verboden is een fiets buiten de daarvoor bestemde voorziening te parkeren. Van iedere verkeersdeelnemer mag immers worden verwacht dat hij of zij zich oriënteert op de geldende regelgeving. De commissie merkt op dat door middel van informatieborden op de locatie wordt gewezen op het verbod om de fiets buiten de parkeervoorziening te parkeren. Via de website www.amsterdam.nl/fiets kunnen de regels gemakkelijk worden geraadpleegd. De commissie volgt bezwaarde niet in haar standpunt.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld sporten, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[1]

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

[1] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-020440	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-020442	Advies Vastenhout - JB.23.001376.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord