From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: RIVM-rapport**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
5.1, 2, e August 26, 2020 at 12:56:16 PM CEST

Ter info

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
woensdag 26 augustus 2020 12:39
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e (WVL)'
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
RIVM-rapport

Hoi 5.1, 2, e

Ik bergreep dat jij op 2 september samen met provincies overleg hebt met I&W over het loodverhaal.

Als je wil kan ik je ondersteunen om het gemeentestandpunt over het voetlicht te krijgen.

Onze kernboodschap zou zijn:

Door de (niet meer zo heel) nieuwe inzichten over de risico's van lood blijkt dat er vooral in oudere dorps en stadkernen en dan vooral in tuinen onaanvaardbaar hoge loodgehalten aanwezig. Bekeken vanuit het perspectief van de Wbb zouden we een gigantische saneringsoperatie voor de boeg hebben. Als de Wbb zou blijven bestaan, zouden we moeten constateren dat we, na al die decennia, nog maar halverwege de saneringsoperatie staan. Het uitgangspunt van de Omgevingswet dat de saneringsoperatie is voltooid, klopt dus niet.

De laatste jaren is in gezamenlijkheid onderzocht hoe we met de problematiek om moeten gaan. Eén van de voorstellen was om de blootstelling door middel van gebruiksadviezen terug te brengen tot aanvaardbaar niveau. Het RIVM heeft de effectiviteit van de gebruiksadviezen onderzocht en daaruit blijkt dat ze onvoldoende effectief zijn om de loodproblematiek op te lossen. Dat betekent dat er een grote negatieve erfenis van de Wbb naar de Omgevingswet. Daar ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeenten. In de omgevingswet wordt geen instrumentarium geboden om deze problematiek aan te pakken en die zal dan ook door de gemeenten zelf ontwikkeld moeten worden. Dat is lastig omdat 'bodem' voor de meeste gemeenten een nieuwe taak is. Als we de loodverontreiniging zouden aanpakken door het aanbrengen van een leeflaag zouden we daar voor heel Nederland meerdere miljarden voor moeten uittrekken (In amsterdam alleen al 500 miljoen tot 1 miljard). Dat geld is er niet, alhoewel alles een kwestie is van prioriteit natuuurlijk.

We zitten dus met de situatie dat er aan de ene kant moet worden vastgesteld dat de loodverontreiniging tot onaanvaardbare risico's leidt (IQ-punten-verlies) en dat we daar als overheid weinig aan kunnen doen/gaan doen. De verantwoordelijkheid ligt vooral bij de ouders/verzorgers terwijl we weten dat die verantwoordelijkheid niet wordt genomen. We zitten dus met een onoplosbare maar onaanvaardbare situatie.

Daarin is lood overigens niet uniek, er zijn wel meer problemen die niet door de overheid opgelost kunnen worden. Belangrijk is dat dit dilemma duidelijk is bij bestuurders én dat de communicatie goed is. Bij de communicatie ligt de nadruk natuurlijk niet op de fatalistische boodschap dat onze acties onvoldoende zijn, maar op het perspectief dat mensen er zelf maatregelen kunnen nemen om hun kinderen te beschermen.

Als dit aansluit bij jouw boodschap, en als je denkt dat het nuttig is, kom ik je graag ondersteunen.

Groet

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.