Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Per email gestuurd op 29 april 2020 aan NW

Beste heer [redacted], beste [redacted],

Bijgaand stuur ik je het advies van de bezwaarschriftencommissie in de zaak [redacted] krijgt hem bij deze ook ter kennisname omdat de zaak in de kern om de redelijke eisen van welstand gaat.

Het advies komt erop neer dat de commissie vindt dat het bezwaarschrift gegrond is en dat het stadsdeel Nieuw West de aanvraag van de heer [redacted] opnieuw in behandeling moet nemen als een aanvraag voor afwijking van het planologische regime. De commissie is van mening dat de dakkapel strijdig is met de bouwregels van het vigerende bestemmingsplan, wat maakt dat het hier niet om een gebonden beschikking gaat. Hiermee komt wezenlijk gewicht aan het eindadvies van de CRK van 30 maart jl. waarin geconcludeerd is dat de gewenste dakkapel in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Tweede vovo ingediend
Vorige week heeft de rechtbank contact gezocht met het JB/ met mij gehad inzake een nieuw verzoek om voorlopige voorziening ingediend door de gemachtigde van bezwaarden ([redacted]) omdat de vergunninghouder, de heer [redacted] richting bezwaarden en vervolgens richting de rechtbank heeft aangegeven om niet op de beslissing op bezwaar te willen wachten maar na 1 mei a.s. direct met de bouwwerkzaamheden te willen beginnen. In deze zaak vertegenwoordig ik formeel nog de gemeente en een half uurtje geleden alle op de zaak betrekking hebbende stukken naar de behandelende jurist bij de rechtbank gestuurd. Daaronder begrepen ook een kopie van het definitieve advies van de bezwaarschriftencommissie.

Straks zal ik het advies ook delen met de vergunninghouder én de heer [redacted] als gemachtigde van de bezwaarden.

Hoe nu verder?
De bezwaarschriftencommissie heeft een andere invulling over hoe het bestemmingsplan moet worden uitgelegd/ toegepast. Het is nu aan Nieuw West om hiervan iets te vinden. Als (een jurist van) Nieuw West met de eindconclusie van de commissie direct niet eens is, dan lijkt het mij handig als die/ een andere jurist bij de behandeling van de vovo betrokken wordt. Het gaat bij de behandeling van de vovo immers om de mening van het college en niet om de mening van de bezwaarschriftencommissie. Vooruitlopend op deze discussie stuur ik dit bericht daarom ook aan [redacted] met verzoek om dit proces in de gaten te houden.

Uiteraard ben ik beschikbaar als er vragen zijn.
Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do