Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum	VERZONDEN 3 - SEP 2020
Ons kenmerk	JB.20.011205.002
Uw kenmerk	
Behandeld door	mw. mr. M. de Jong
Bijlage	
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 29 juni 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 19 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren
- het besluit van 19 juni 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.20.011205.001 en JB.20.011205.002

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door mevrouw [redacted] en het [redacted]. De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van 19 juni 2020, met kenmerk Z/20/1774640-1962464. Met dat besluit is aan het horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeervakken en een stukje kade. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het besluit van 19 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrij[redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

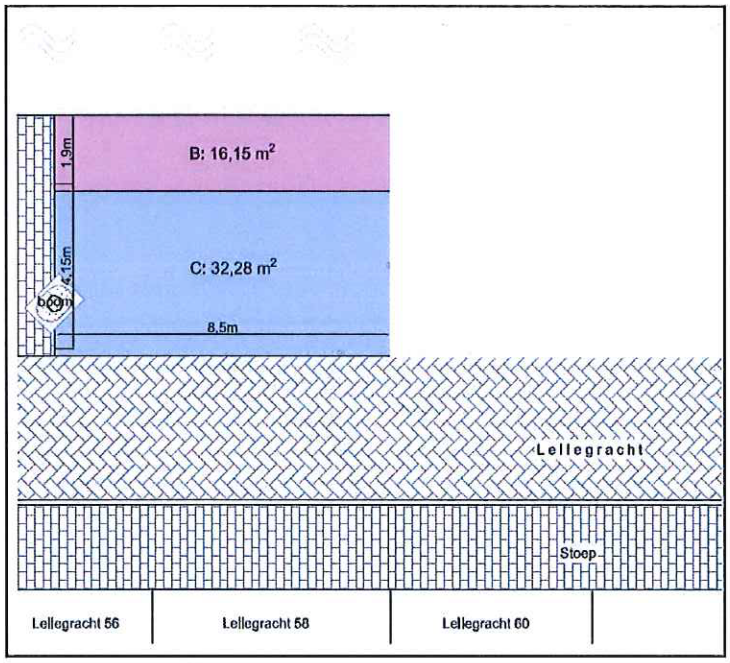
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De

gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 27 mei 2020 heeft [redacted] namens horecabedrijf [redacted] een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras gesitueerd op twee parkeervakken, op een strook langs de kade en op een strook op de straat. Het horecabedrijf is gevestigd op de locatie Leliegracht 60.

Vervolgens hebt u met het besluit van 19 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit geeft u aan dat u de aanvraag gedeeltelijk goedkeurt. Er wordt meegewerkt aan een terras op twee parkeervakken (C) en een stukje kade (B), circa 48 m_2, conform de bij het bestreden besluit bijgevoegde tekening. Er wordt niet meegewerkt aan het gevraagde terras op een strook op de rijweg. Hieronder treft u de terrastekening.



Tegen uw besluit van 18 juni 2020 hebben mevrouw [redacted] en het [redacted] (verder: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarde[redacted] heeft ter ondersteuning van het bezwaarschrift een handtekeningenlijst aan het bezwaarschrift toegevoegd. Hierop staan de namen en handtekeningen van 10 omwonenden die haar bezwaarschrift ondersteunen. Tevens heeft bezwaarde[redacted] bij de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is door de voorzieningenrechter op 13 augustus 2020 afgewezen.

Op 20 augustus 2020 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid

Bezwaarde [redacted] is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het [redacted]. De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

In eerdere beslissingen op bezwaar heeft u al vastgesteld dat het [redacted] een informele vereniging is en voldoet aan de eisen van de Awb om als belanghebbende te worden aangemerkt. De locatie van het terras op de Leliegracht valt onder het werkgebied van het Comité. De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bewoners worden door de terrasuitbreiding verdrongen uit de openbare ruimte en teruggedrongen in hun woning.
- Er worden twee parkeerplekken onttrokken. Er is al een nijpend tekort aan parkeerplaatsen.
- Er is geen enkel overleg geweest met bewoners en de buren. Er is gebrek aan draagvlak in de buurt en geen toestemming gegeven door omwonenden voor deze uitbreiding.
- Het woongenot van bewoners wordt aangetast door drukte en geluidsoverlast.
- Gasten kunnen ook binnen worden ontvangen, daar is een ruim aantal zitplaatsen. Er kunnen ook kuchschermen worden geplaatst tussen de tafels op het reguliere terras.

Horen van bezwaarden

Bij de hoorzitting waren aanwezig bezwaarde[redacted] en namens het [redacted] mevrouw [redacted], voorzitter van het Comité. Namens de vergunninghouder was mevrouw [redacted] aanwezig. Namens u waren mevrouw [redacted] (gebiedsmakelaar Westelijke binnenstad) en mevrouw [redacted] (coördinator Vergunningen, stadsdeel Centrum) aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Bezwaarde [redacted] heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat haar woon- en leeflklimaat met deze terrassen onvoldoende wordt beschermd. Andere bewoners hebben ook klachten over geluidsoverlast. Bewoners zijn vooraf niet geinformeerd over de komst van dit terras. Zij waren dan ook met stomheid geslagen dat het terras van deze onderneming nog groter moest. Er werken mensen thuis. Zij hebben geluidsoverlast van het terras. Er lopen mensen op en neer. Er is inkijk. Bezwaarde voelt zich geschonden in haar privacy. Buiten op de stoep zitten kan niet meer. Ook wanneer zij het raam openzet, zit zij in het terras geluid. Bewoners kunnen geen gebruik meer maken van de straat. 's Nachts hangt er een rood/wit lint en kijkt men tegen het terrasmeubilair aan. De ondernemer heeft geen overleg gepleegd en de bewoners zijn niet aangesproken. De ondernemer heeft nooit iets gezegd over de komst van dit terras. Bewoners zijn compleet overvallen. Deze ondernemer overtreedt regelmatig de regels, door middel van illegale bouwels en illigale opslag. Aan het woongenot van bezwaarde is bij de terrasuitbreiding niet gedacht.

Mevrouw [redacted] eeft namens het Comité nog toegelicht dat bewoners last hebben van terras dat zo vlak voor hun gevel staat. Over het vereiste van schriftelijke toestemming van bewoners wordt makkelijk heen gestapt. Hierdoor is de verhouding met bewoners verslechterd. Het comité houdt daar één keer per maand een buurtborrel, dus dat is heel jammer.

De gemachtigde van de betrokken vergunninghouder heeft hier als volgt op gereageerd.
In de oude situatie had de ondernemer 21 tafels en 45 stoelen. Nu heeft hij 20 tafels en 42 stoelen. Het aantal tafels is dus afgenomen. Dat is in het kader van de mate van geluidsoverlast van belang. Bovendien moeten mensen verplicht zitten. Dat maakt het rustiger. Bezwaarde [redacted] heeft aan de straatkant haar keuken en voor de keuken zijn grote bloembakken geplaats zodat er vrijwel geen inkijk is. Bovendien neemt dit ook geluid weg. Kuchschermen waren ten tijde van het verlenen van de tijdelijke vergunning geen optie. Het was geen onderdeel van beleid. Het plaatsen van kuchschermen is een onevenredige oplossing. Met het plaatsen van kuchschermen moet de ondernemer nog steeds doorgangen creeren tussen de tafels. Hierdoor kan hij minder tafels plaatsen. Bovendien is het niet zeker of kuchschermen inderdaad veilig zijn. Hierdoor zijn gasten terughoudend in het bezoek aan horeca met kuchschermen. Het kost de ondernemer ook veel geld. Er heeft wel overleg plaatsgevonden. De ondernemer is persoonlijk betrokken en heeft veel bewoners mondeling gesproken. Op die manier heeft hij geinformeerd en is in voldoende mate overlegd met bewoners. Er zit ook een weg tussen het terras en de bewoners. Schriftelijke toestemming is niet vereist. De vergunninghouder heeft een handtekeningenlijst toegevoegd, die spreekt voor zich. Opgemerkt wordt dat de helft van de handtekeningen zoals vermeld op de lijst van bezwaarde [redacted], haar eigen huurders zijn. Ook staan er handtekeningen op van twee mensen die niet in Nederland zijn en die de situatie ter plaatse niet kennen.

Uw vertegenwoordiger heeft het volgende aangegeven.
Bij de aavraag is door de exploitant aangegeven dat er contact is geweest met direct omwonenden. Dat is een verantwoordelijkheid van de ondernemer en als dit zo wordt aangegeven dan gaat u daar ook vanuit. Dat betekent niet dat er niet wordt nagedacht over de belangen van omwonden bij de besluitvoming. Er is gekeken of er ruimte is in de openbare ruimte en er is gekeken naar wat de ondernemer heeft opgegeven over afstemming met de buurt. Aanvragen

worden besproken met verschillende collega's binnen de gemeente die het gebied goed kennen en die kunnen inschatten hoe de buurt hiertegen aan kijkt. In dit geval ging het om meerdere aanvragen in hetzelfde gebied. Deze aanvragen zijn in samenhang bekeken en beoordeeld. De aanvragen zijn niet in zijn geheel akkoord bevonden. Voor het afgesloten deel van de gracht is een groot deel van het verblijfsgebied voor bewoners beschikbaar gebleven. In het geval van [redacted] ging het om reguliere parkeerplekken. Er worden nooit meer dan twee parkeerplekken toegekend. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat het belang van de horeca zwaar weegt en dat de tijdelijke terrasen worden vergund om deze sector overeind te houden.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken en een stukje kade. Het gaat om een tijdelijke uitbreiding van circa 48 m_2.

<u>Bewoners worden verdrongen uit de openbare ruimte en teruggedrongen in hun woning</u>
De aanvraag van dit tijdelijke terras moet worden gezien in het licht van nog twee aanvragen voor tijdelijke terrasuitbreiding van twee horecazaken die op de Leliegracht zijn gevestigd. Het gaat om horecabedrijf [redacted], gevestigd op Leliegracht 40 en horecabedrijf [redacted] gevestigd op Leliegracht 46. Bij de beoordeling van deze aanvragen is meegewogen dat op 18 mei 2020 het [redacted] u een brief heeft gestuurd waarin zij haar zorgen uit over de aankomende opening van de terrassen en wat dit voor hun woon- en leefklimaat betekent. Zij maakt zich zorgen over overlast en over de ingebruikname van de spaarzame openbare ruimte in de buurt. Het Comité geeft aan dat met name langs de kade van het deel van de gracht dat voor autoverkeer, en dus ook parkeren, is afgesloten extra verblijfsruimte is ontstaan.

U heeft bij uw beoordeling van de drie aanvragen de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen en ervoor gekozen om in het belang van de bewoners niet alle openbare ruimte op de Leliegracht voor terrasuitbreiding weg te geven. Alle drie de aanvragen zijn daarom gedeeltelijk akkoord bevonden. De commissie is van oordeel dat u hiermee een juiste afweging heeft gemaakt. Door deze beslissing ondersteunt en helpt u de horecaondernemers, maar verliest u ook de belangen van de omwonenden niet uit het oog. Er blijft voor hen voldoende ruimte over om in de directe omgeving in de openbare ruimte te verblijven.

<u>Terras op parkeerplekken terwijl er al een nijpend tekort aan parkeerruimte is</u>
Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. In dit geval betreft het de locatie Leliegracht. De hoofdregel in het beleid is dat parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven als de parkeerdruk lager is dan 90 %. Dat is in stadsdeel Centrum nergens het geval. De commissie heeft begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde

gevallen toch toestemming te verlenen om één of twee parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van een tijdelijk terras. Het is anders voor veel ondernemers niet mogelijk om het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid.

Geen overleg/afstemming met de buurt

Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier.

In dit geval hebben de ondernemers in het aanvraagformulier het volgende aangegeven: *" Wij hebben als buren in eerste instantie enkel bewoners. Daarmee is al afgestemd. Zij zullen geen last van ons hebben omdat voor hun huis een stoep is en vervolgens nog een stuk straat. Ons terras bevindt zich op ruime afstand van de woningen. Bovendien gunnen zij ons dit. We zijn altijd al in goede verstandhouding met de buurt geweest. Verderop in de straat waarvan de panden niet meer grenzen aan de uitbreiding waar wij naar vragen, is contact geweest met de winkeliers (een bootverhuur bedrijf) en een horecaonderneming restaurant* [redacted] *die akkoord gaan met onze uitbreiding (...)"*

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Het is vervelend dat bezwaarden niet op de hoogte waren van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

Aantasting woongenot door drukte en geluidsoverlast

De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Daarvan is naar het oordeel van de commissie geen sprake.

Dat bezwaarde [redacted] enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat haar woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving, met name in dit deel van de stad. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele

extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca. Dat dit terras meer geluidsoverlast veroorzaakt, hebben bezwaarden niet voldoende onderbouwd. De commissie weegt ook mee dat de verguninghouder de oude situatie 21 tafels en 45 stoelen op zijn terras kwijt kon. Nu heeft hij 20 tafels en 42 stoelen. Het aantal tafels is dus afgenomen. De commissie neemt daarom aan dat, hoewel de geluidsbron met dit tijdelijke terras wellicht is verplaatst, dit geen significante toename van drukte en geluid met zich meebrengt.

De commissie wijst vergunninghouder er ondanks dat toch op dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij geluidsoverlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kunnen maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Ten aanzien van wat bezwaarden aanvoeren over het aantal zitplaatsen binnen en het plaatsen van kuchschermen, merkt de commissie het volgende op.
Het aantal gasten dat een horecazaak binnen kwijt kan, is geen criterium voor het al dan niet toekennen van een tijdelijk terras en de grootte van een tijdelijk terras. Kuchschermen waren ten tijde van het verlenen van de tijdelijke vergunning geen optie. Vanaf 1 juli 2020 mag een horecabedrijf ook 'kuchschermen' plaatsen tussen de tafels op het terras, maar het is de commissie niet gebleken dat dit ook verplicht kan worden gesteld.

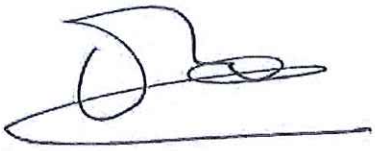
Belangenafweging

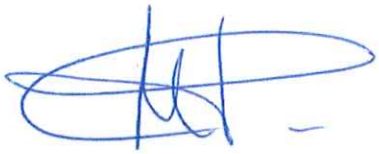
De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op 2 parkeervakken en een stukje kade. Het bestreden besluit van 19 juni 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 31 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,





mw. mr. M. Diderich
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.

3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.

4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.

2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b.de aard van het horecabedrijf;

c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;

d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en

e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;

b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of

c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020