From [redacted]@gmail.com>
Subject **Bezwaar tegen plannen Westerkeersluis en Pontsteiger**
To [redacted]@amsterdam.nl>, Project Van Diemenstraat [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@vvepontsteiger.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date November 22, 2025 at 12:47:30 PM CET

Geacht projectteam,

Ik vind het onverteerbaar dat het projectteam inmiddels bijna een jaar intensief in gesprek is geweest met bewoners van de Silodam over een veilige oplossing, terwijl wij (zonder serieus participatieplan en straks na slechts één informatiebijeenkomst) worden geconfronteerd met één enkel ontwerp waarover geen gesprek mogelijk is. Dat is niet 'fair'. Over dit ontwerp bestaan bij de bewoners serieuze zorgen, met name over de verkeersveiligheid bij de entree van zowel de Kistdamgarage als de Pontsteigergarage. Het is namelijk niet of nauwelijks onderbouwd met verkeersanalyses.

Verzoek om volwaardig participatieproces
Ik verzoek met nadruk om eerst een volwaardig participatieplan op te stellen. Alleen dan kan op een transparante, eerlijke en zorgvuldige manier met bewoners worden gesproken over de herinrichting en het onderhoud. Pas daarna kan het projectteam verantwoord verder werken aan het huidige voorstel en eventuele alternatieven. Het is bovendien onbegrijpelijk dat de informatiebijeenkomst is gepland op een moment dat veel bewoners werken of met hun gezin aan tafel zitten. Hoe kunnen mensen dan op een zinvolle manier hun stem laten horen?

De VvE Parkeren werkt nauw samen met de beheerder van de gemeentelijke Kistdamgarage, met wie wij de in- en uitgang delen. Ik wil graag weten in hoeverre deze beheerder betrokken is geweest bij de huidige plannen, die immers direct gevolgen hebben voor de toegankelijkheid van ook de gemeentelijke garage.

Ontbrekende gegevens en analyses
Verschillende cruciale gegevens ontbreken:

- voetgangersdata in ochtend- en avondspits;
- in- en uitrijgegevens van de Kistdamgarage, Pontsteiger en verkeer van en naar de Houthaven in ochtend- en avondspits;
- een verkeersanalyse zoals wel is uitgevoerd bij de Silodam;
- een VISSIM-analyse, rekening houdend met de VRi-instellingen.

Gezien de aard van de locatie is het onbegrijpelijk dat deze basisgegevens niet zijn verzameld of gedeeld.

Aandachtspunten Expertiseteam
Het Expertiseteam signaleert belangrijke tekortkomingen in de detaillering van het ontwerp:

- zebrapaden zijn slechts 4 m breed waar 6 m beleidsmatig verplicht is;
- het noordelijke steunpunt is met 1,50 m te smal;
- geleidelijnen liggen niet recht, wat risico's oplevert voor visueel beperkte voetgangers;
- opstelvakken vanuit de Spaardammertunnel zijn met 2,90 m te krap, zeker in een bocht;
- de markeringen op het fietspad ogen druk en onoverzichtelijk;
- de keuze voor rechte banden wordt niet onderbouwd, terwijl het beleid vergevingsgezinde banden voorschrijft (en de gemeente op andere plekken juist wel afwijkt).

Deze punten zijn zorgwekkend in een gebied waar voetgangers, fietsers en autoverkeer intensief mengen.

Ontbrekende analyse van alternatieven
Het is onaanvaardbaar dat er geen serieuze vergelijking is gemaakt van meerdere varianten:

1. het voorliggende ontwerp;
2. handhaven van gescheiden fietspaden op van Diemenstraat (met enkel onderhoud);
3. aanleg van een fietspad boven het water.

Daarnaast is het door mij voorgestelde alternatief (een fietspad langs de waterzijde, over de ongebruikte steiger) niet verder onderzocht, zelfs niet financieel. Ik verzoek om schriftelijke onderbouwing waarom dit alternatief is afgewezen, terwijl het mogelijk een veiliger én kostenefficiëntere oplossing biedt. Dank overigens voor het delen van de link naar de bestemmingsplannen. Hierin staat nergens dat schepen structureel recht hebben om op deze locatie af te meren. De gemeente heeft dus alle ruimte om de inrichting van de kade aan te passen.

Ik vertrouw erop dat bovenstaande punten serieus worden genomen en dat het proces wordt bijgestuurd richting een transparante, zorgvuldige en participatieve aanpak. Mocht behoefte bestaan aan nadere toelichting of gesprek, dan ben ik vanzelfsprekend bereid dit toe te lichten. Ik verzoek u deze mail als formeel bezwaar tegen het voorgenomen besluit te behandelen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]