Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Bewonersvereniging De Mirandabeurt
t.a.v.: [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Verzonden per e-mail: [redacted]@hotmail.com

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum	22 maart 2022
Ons kenmerk	
Behandeld door	Wob-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Relevante artikelen Wob en Inventarislijst
Onderwerp	Besluit op Wob-verzoek over aanwijzing Zuid/Rai als mogelijk locatie voor een nieuw erotisch centrum

Geachte mevrouw [redacted],

In uw mail van 9 juli 2021, ontvangen op 12 juli 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de aanwijzing van Zuid/Rai als mogelijk locatie voor een nieuw erotisch centrum; reacties van partijen op de marktconsultatie ten aanzien van voornoemd initiatief; en de precieze geografische zoekgebieden, windrichtingen of locaties die overwogen onder de noemer "Zuid/Rai" voor een erotisch centrum.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Afhandeling Wob-verzoek
Er zijn bij de gemeente Amsterdam veel zeer omvangrijke Wob-verzoeken in behandeling, hetgeen onder meer tot de vertraging in de behandeling van uw Wob-verzoek heeft geleid. In de e-mail van 10 augustus 2021 heb ik u geïnformeerd helaas niet binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te kunnen nemen. Gezien de omvang van het verzoek en de hoeveelheid documenten die hierbij betrokken zijn, was een overschrijding van de beslistermijn helaas onvermijdelijk. In de e-mail van 25 november 2021 is aan uw medegedeeld dat de beslistermijn twee weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden. Tijdens diverse telefoongesprekken is aangegeven de wettelijke en aangekondigde beslistermijnen niet zouden worden gehaald. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Zoekslag en inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft er een grondige zoekslag naar de documenten plaatsgevonden. Bij deze zoekslag in de mailboxen en bestanden van beleidsmedewerkers is er een groot aantal documenten over het gemeentelijk beleid met betrekking tot *prostitutie*- en andere seksinrichtingen aangetroffen. Niet alle aangetroffen documenten vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de inventarislijst worden daarom enkele nummers overgeslagen. Dit zijn documenten die met de zoekopdracht, door verschillende ambtenaren uitgevoerd, in eerste instantie zijn geïnventariseerd, maar waarvan later bleek dat deze buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vielen omdat ze niet te maken hebben met een mogelijke aanwijzing van het nieuw erotisch centrum rondom de Rai en Amsterdam Zuid of dubbel bleken te zijn geïnventariseerd. Ik zie dan ook geen aanleiding om deze documenten in mijn besluit te betrekken.

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst (bijlage 2), zodat per document duidelijk is wat er is besloten. Daarnaast bestaan de documenten 348, 438, 447 en 603 uit kettingmails van corresponderende ambtenaren. De resterende mailberichten die reeds deel uitmaken van kettingmails worden dusdanig als dubbel beschouwd. Daarom zie ik er geen aanleiding om ze nogmaals in mijn besluit te betrekken.

Reeds openbare documenten
De documenten met nummers 2, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 19, 22 en 356 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarisatielijst.

Ik heb het document nr. 616 op de inventarislijst toegevoegd. Dit document is onlangs door de gemeente openbaar gemaakt. Volledigheidshalve zend ik u kopie van dit document toe.

Buiten reikwijdte Wob-verzoek
Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hiervoor genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze informatie heeft u niet opgevraagd in uw Wob-verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 3, tweede lid, van de Wob.

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Het is niet ondenkbaar dat zij bezwaren zouden hebben tegen de openbaarmaking. Daarom heb ik alle belanghebbenden conform artikel 4:8, eerste lid, onder a, Awb, in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze omtrent deze openbaarmaking, voordat ik een beslissing neem.

Eén document betreft een vertrouwelijke marktonderzoek van een derde-belanghebbende. Deze derde-belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking van dit marktonderzoek. De overige derde-belanghebbenden hebben - kort samengevat - aangevoerd dat de tot personen herleidbare gegevens en andere bedrijfsvertrouwelijke gegevens moeten worden gelakt. Ik volg deze zienswijzen. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. De argumenten hiervoor treft u aan in het onderdeel 'Overwegingen'.

Besluit
Ik heb besloten om:
– de documenten: 17, 22, 82, 129, 133, 134, 145, 163, 175, 178, 228, 356, 410, 463, 503, 504, 522, 601 en 616 volledig openbaar te maken;

– de documenten: 26, 61, 113, 116, 117, 118, 125, 126, 127, 139, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 164, 165, 172, 177, 187, 193, 196, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 208, 210, 213, 215, 220, 222, 226, 233, 234, 237, 238, 239, 240, 243, 247, 251, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 261, 263, 264, 266, 267, 270, 276, 277,281, 282, 284, 287, 296, 298, 299, 302, 304, 309, 310, 313, 314, 318, 319, 320, 322, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 357, 360, 378, 391, 392, 393, 398, 405, 406, 418, 419, 421, 425, 429, 432, 438, 442, 447, 507, 509, 517, 521, 523, 526, 527, 528, 529, 534, 538, 539, 542, 543, 544, 560, 561, 574, 575, 578, 579, 580, 592, 593, 597, 600, 60, 603, 605, 607, 612, 613 en 615 gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob); financiële gegevens waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen de economische en/ of financiële belangen van de gemeente; informatie waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen onevenredig benadeling van de gemeente en van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob); documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad(artikel 11 van de Wob);

– de documenten 275, 288, 324, 325, 350, 359, 361, 369, 411, 524 en 611 integraal te weigeren. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob); financiële gegevens waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen de economische en/ of financiële belangen van de gemeente; informatie waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen onevenredig benadeling van de gemeente en van derden (artikel 10, tweede lid, sub g, van de Wob); documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11 van de Wob).

Overwegingen
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage 1) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

A. <u>De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer</u> (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)
In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 10, tweede lid, sub e van de Wob.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid.

De namen en handtekeningen van ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

B. Economische en financiële belangen (artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, sub b van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het economische of financiële belang van de gemeente.

In een aantal documenten worden de locaties en- kavelsnamen genoemd en foto's van gebouwen getoond. Bij deze documenten is het economische of financiële belang van de gemeente in het geding. Openbaarmaking van deze informatie kan grondspeculatie zeer aanzienlijk vergroten. Het betreft onder andere uitsluitend voor intern gebruik opgestelde informatie waarin de marktwaarde, de grondwaarde en mogelijk bestemmingsplan en gemeentelijke strategie ter zake toekomstige wordt vastgelegd. De gemeente en haar partners hebben in het verleden panden opgekocht met een prostitutiebestemming. Het is niet uit te sluiten dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt, ook als de gemeente grondeigenaar is.

Waar het gaat om namen van afgevallen panden en locaties merk ik het volgende op. De informatie dat een pand of locatie die in handen is van een private partij onderzocht is voor het vestigen van het nieuwe erotische centrum van Amsterdam heeft een bepaalde lading. Het geeft aan dat de gemeente het pand interessant heeft gevonden voor deze functie, maar het toch in een betrekkelijk vroeg stadium weer heeft laten vallen als optie. Het is niet denkbeeldig dat de marktpositie van zo'n pand of locatie hierdoor positief of negatief wordt beïnvloed, terwijl er strikt genomen en objectief niets met het pand of locatie aan de hand is.

In de tweede plaats verslechtert openbaarmaking van deze informatie de positie van de gemeente in toekomstige onderhandelingen. Het openbaar maken van namen afgevallen panden of locaties kan invloed hebben op de positie van de gemeente en andere pandeigenaren, gebruikers of potentiële kopers of gebruikers waaronder mogelijk de gemeente zelf. Omwille van het voorgaande weeg ik de economische en financiële belangen van de gemeente, in het bijzonder de onderhandelingspositie van de gemeente en de onevenredig benadeling van derden zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarom worden de documenten 275, 288, 324, 325, 350, 359, 361, 369, 411, 524 en 525 niet openbaar gemaakt. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, sub b en g, van de Wob openbaarmaking in de weg.

Voor het overige zijn deze documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvatting openbaar te maken, zowel in tot op de persoon

herleidbare als geanonimiseerde vorm(artikel 10, tweede lid, sub g en artikel 11, tweede lid, van de Wob).

C. Onevenredige benadeling derden en gemeente (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, sub g, van de Wob openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op. Het betreft hier interne communicatie die informatie bevat die rechtstreeks afkomstig is van prostitutie en horecabranche. Deze informatie heeft invloed op de betrouwbaarheid en onderhandelingspositie van de gemeente. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente met het oog op zijn onderhandelings- en procespositie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Een aantal documenten heeft betrekking op vertrouwelijke vragenlijsten in het kader van het locatieonderzoek voor een nieuw erotisch centrum. Deze documenten geven inzicht in de standpunten van deze partijen en de opties die in de onderhandelingen verkend zijn. Het is voor deze onderhandelingen van belang dat derden vrijelijk en in vertrouwen de verschillende opties kunnen bespreken. Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat derden terughoudender zullen zijn in toekomstige marktonderzoeken en onderhandelingen. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente omdat dit de onderhandelingen met derden bemoeilijkt en wat kan resulteren in een slechter onderhandelingsresultaat. Daarnaast worden de betreffende onderhandelingspartners onevenredig benadeeld wanneer hun vertrouwelijke inzet in onderhandelingen inzichtelijk wordt. Immers mochten ook derden erop vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk zou blijven. Ik maak deze informatie dus niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid sub g van de Wob. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel voor de gemeente en derde partijen weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Document 611 maak ik volledig niet openbaar. Een belanghebbende heeft bezwaar tegen openbaarmaking, omdat hij niet tot de uitvoerende partijen van het project hoort. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de belanghebbende, omdat de relatie van zijn onderneming met andere partijen in het geding kan komen en derden de informatie in hun voordeel kunnen gebruiken. Bovendien is het voor individuen met achtergrondkennis eenvoudig te herleiden door wie deze uitlating zijn gedaan. Door de (negatieve) aandacht die mogelijk op deze onderneming wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een aanzienlijk nadeel voor deze onderneming en haar medewerkers in de vorm van reputatieschade en verlies aan klanten. Hierdoor wordt deze onderneming mogelijk onevenredig benadeeld ten opzichte van andere ondernemingen in deze branche. De benadeling die deze onderneming zal ondervinden door publicatie van haar gegevens moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. Deze onevenredige benadelingen wegen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob.

Andere derde-belanghebbende hebben in hun zienswijze aangegeven in te stemmen met openbaarmaking van informatie met uitzondering van persoonsgegevens en bedrijfsgegevens. Ook deze informatie kwalificeert als bedrijfsvertrouwelijk en openbaarmaking daarvan benadeelt omwille van het voorgaande deze bedrijven en natuurlijke personen onevenredig. Ook deze

informatie heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob.

D. Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met het gemeentebestuur kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

In een aantal documenten zijn (gedeelten van) de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze ook na weglakken van de namen van de ambtenaren - voor een persoon die enigszins bekend is met het prostitutiebeleid van de gemeente Amsterdam - eenvoudig te herleiden zijn tot de ambtenaar. Door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kunnen deze ambtenaren worden benadeeld, wat als gevolg kan hebben dat deze ambtenaren in de toekomst zich belemmerd voelen om direct en helder met collega's schriftelijk te communiceren. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

Ik wijs erop dat zich onder de documenten conceptteksten bevinden van documenten die al dan niet openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. De documenten 113, 116, 197, 198, 199, 200, 202, 210, 213, 222, 228, 250, 254, 255, 256, 257, 266, 275, 276, 277, 299, 303, 304, 309, 310, 313, 320, 321, 322, 335, 342, 391, 393, 398, 425, 543, 544, 574, 575, 579, 592, 593 en 605 bevatten voor een deel conceptteksten van documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang aanwezig. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Desondanks is het niet ondenkbaar dat door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen deze ambtenaren zullen worden benadeeld in de uitoefening van hun beroep. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob).

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder gegevens die herleidbaar zijn naar de ondernemingen, organisaties, personen en financiële of economische belangen voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd.

Wijze van openbaarmaking
U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Daarnaast worden dit besluit in geanonimiseerde vorm en de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website: https://archief.amsterdam.nl

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester van Amsterdam,
Namens deze,

Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlagen:

- Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob
- Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Bezwaarmogelijkheid
Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam)

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven

van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het

belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.