Gemeente Amsterdam

Ons kenmerk: [redacted]

Besluit tot afwijzing heropening

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

[redacted] heeft op 20 mei 2021, namens de [redacted] verzocht om de sluiting van het pand Hotel Parkview gevestigd aan de Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam op te heffen.

Mijn overwegingen

Op 18 juli 2019 heb ik op grond van artikel 2:10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening, de sluiting bevolen van het pand Korte Van Eeghenstraat 8 in Amsterdam. Aanleiding hiervoor was het afgaan van een zwaar explosief naast de deur van het pand, in combinatie met de vondst van een op scherp staande handgranaat enige maanden eerder in het portiek van het hotel.

Op 1 juli 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarin [redacted] heeft aangegeven snel een besluit op het heropeningsverzoek te willen ontvangen. In het verzoek, aangevuld op 27 mei 2021, is aangegeven dat het pand heropend zou kunnen worden omdat het openbare orde risico naar het oordeel van de burgemeester samenhangt met de exploitatie als hotel, niet met het pand. Deze exploitatie kan nog niet hervat worden, aangezien de vereiste vergunning er niet is. Het pand is in de huidige staat echter ingericht als hotel. Na heropening zal het pand dus alleen gebruikt worden door [redacted]. Buiten onderhoudswerkzaamheden zullen er geen bedrijfsmatige werkzaamheden plaatsvinden. Heropening zal echter de uitstraling van het pand verbeteren en heft de ingrijpende beperking op het eigendomsrecht op. Het politieonderzoek is bovendien afgerond, er is geen negatief Bibob-advies en er is sprake van een aanzienlijk tijdsverloop.

Op 5 december 2019 heb ik het besluit genomen het pand Korte Van Eeghenstraat 8 aan te wijzen als pand waarin het verboden is zonder vergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV een hotel te exploiteren. De aangevraagde vergunning is op 30 september 2020 geweigerd.

Hoewel de exploitatie als hotel na een heropening van het pand niet plaats kan vinden aangezien er geen sprake is van een exploitatievergunning, is dit onvoldoende om te komen tot heropening. Bij een verzoek om heropening weeg ik onder andere de aanleiding van de sluiting, het risico op herhaling, het type inrichting dat in het pand gevestigd is, de afspraken die met de exploitant gemaakt zijn en het vertrouwen dat ik heb dat de feiten die ten grondslag liggen aan de sluiting zich niet meer zullen voordoen en het beheer van het pand zodanig zal zijn dat geen nieuwe openbare orde verstoringen zullen plaatsvinden. Nu er geen duidelijkheid wordt geschapen over het gebruik van het pand na heropening kan ik deze afwegingen niet maken. Hoewel het politieonderzoek is afgerond, geeft de politie aan dat de oorzaak van de openbare orde incidenten gezocht wordt in een crimineel conflict. Omdat er geen inzicht wordt geboden in het onderliggende conflict gaat de politie uit van een voortdurend risico op herhaling van openbare orde incidenten.

In het verzoek is aangegeven dat er na heropening van het pand alleen sprake zal zijn van onderhoud. Er is echter in de afgelopen periode al een aantal maal (langdurig) toestemming verleend het pand voor dit doel te betreden, waardoor van achterstallig onderhoud geen sprake meer is.

Het verzoek om heropening geeft verder geen inzicht in het toekomstig gebruik, toekomstige betrokkenen bij de exploitatie of toekomstige beheersmaatregelen. Het pand is momenteel ingericht op een gebruik als hotel, welk gebruik niet is toegestaan. Zonder inzicht in een toekomstige exploitatie, die ook daadwerkelijk uitvoerbaar is, kan ik geen afweging maken omtrent de risico's rondom een heropening van het pand. Dit ontbrekende inzicht in combinatie met de ernst van de aanleiding van de sluiting en de voortdurende onrust in de buurt maken dat ik het verzoek om heropening afwijs. Indien een verzoek wordt ingediend dat meer duidelijkheid biedt omtrent het toekomstige gebruik en/of er een vergunning wordt verleend voor het gebruik als hotel, zal ik opnieuw een afweging maken.

Besluit
Ik besluit om de sluiting van de Korte Van Eeghenstraat 8 vooralsnog niet op te heffen.

Ik stuur een afschrift van dit besluit naar de politie en de voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid.

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 15-07-2021



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.