1. Haalbaarheidsonderzoek wordt 11 mei afgerond. 13 mei vindt dwarskijksessie plaats (inclusief bezichtiging panden). Eind van die dag is annotatie gereed tbv BO op 15 mei (bm/directeur HVO). 18 mei staf, 20 mei aanleverdatum voor College.

   Eindconclusie: geheel zelfstandige organisatie van en door sekswerkers is op termijn mogelijk, veel kanttekeningen en risico's, maar ontwikkeling naar meer zelfstandigheid van sekswerkers is mogelijk.

2. aanloopkosten exploitatie en inrichting van specialty kamers valt nu onder overige opstartkosten en wordt meegenomen in de exploitatieberekening. Definitieve exploitatieberekening volgt in de voorbereidingsfase en hoeft dus niet persé in deze fase 'verkenning haalbaarheid' ingevuld te worden. Wel indicatie nodig of gewenste startmodel haalbaar is.

3. aantal sekswerkers die belangstelling hebben getoond:
   a. beheer: 11 (+ 4 begeleiding),
   b. raamhuur: inschatting ongeveer 20, benodigd 50 (5 panden) qua exploitatie

4. HVO:
   a. draagvlak is voorwaarde, veel energie in contact (bespreking eerste concept haalbaarheidsonderzoek),
   b. gefaseerd, geen druk op proces, maximaal 2 jaar, daarna zelfredzaamheid bewezen (of niet?)
   c. oprichten van stichting voor de zomer lijkt te kort dag, wel A4 met uitgangspunten opstellen/vaststellen:
   d. voorwaarden vanuit HVO: vertegenwoordiger in Raad van Toezicht, mogelijkheid tot ontslag bestuur bij ernstige problemen, mogelijkheid tot aanstelling interimbestuurder, 2 jaar statuten niet wijzigen
   e. *Voorwaarden corporatie*
      i. *ingrijpende verbouwing*
      ii. *krachtige directeur*
      iii. *rustig tempo, fasering proces met bescheiden start*
      iv. *verhuurvoorwaarden die langere verhuur mogelijk maken*
      v. *raad van commissarissen met HVO en sekswerkers*
   f. *als corporatie niet haalbaar is, dan stichting met:*
      i. *adviesraad sekswerkers*
      ii. *raad van bestuur bespreekt belangrijke zaken met adviesraad*
      iii. *raad van toezicht met HVO en sekswerkers*
      iv. *omvorming tot corporatie is mogelijk*

5. PROUD:
   a. interne discussie over betrokkenheid, positief over project, maar onafhankelijke positie staat voorop: daarom geen betrokkenheid bij oprichting stichting
   b. ook geen actieve betrokkenheid vanwege kritische houding tav 1012 en huidige prostitutieregelgeving (schijn van vermenging tegengaan)
   c. geschikte sekswerkers, die actief zijn in PROUD, voor bestuurs- en/of beheerfunctie vallen daardoor af

6. geschiktheid panden: gedurende het proces: mate van geschiktheid ter discussie, aandachtspunten:
    a. panden relatief ver uit elkaar ivm veiligheid
    b. basiskwaliteit ter discussie (wat zijn minimale eisen aan aantal m2, voorzieningen, uitstraling/ambiance en veiligheid? Bv. eis is minimaal 12 m2, kleinste kamer in huidige panden is 5 m2, gemiddelde 7,8 m2, grootste kamer 11 m2, eisen aan ramen: 1 raam ipv onderverdeel raam)
    c. in combinatie met draagvlak van aantal sekswerkers dat wil starten: voorkeur voor starten in twee panden die dicht bij elkaar liggen (Oudezijds Achterburgwal 17 en 19/Boomsteeg 4 en 6, 10 of 11 ramen), meer ingrijpende verbouwing en daardoor minder ramen, exploitatierisico
    d. risico: blijvende beschikbaarheid van panden in latere fase?

7. potentiële eigenaar: heeft zich gemeld bij NV Stadsgoed, is nog niet bekend bij medewerkers, welke actie moet worden ondernomen (ook in relatie tot 2 andere potentiële eigenaren die in de wacht staan)?

8. risico bij losse verhuur dat project gezien wordt als concurrentievervalsing