Geachte 10.2.e

Dank voor uw antwoord.

Vooropgesteld dat het absoluut niet mijn bedoeling is om in nu een eindeloos heen en weer schrijven te verzinken waar wij beiden niet op zitten te wachten, hoop ik dat u toch nog een keer de moeite wil nemen om onderstaand betoog aandachtig te lezen en tot u te nemen.
Een kort en bondig antwoord op uw mail is lastig heb ik gemerkt.
Ik vrees dat ik er ook niet aan ontkom om een paar aanvullingen op de brandbrief met u te delen. Daarnaast zal ik proberen op uw vragen en opmerkingen in te gaan maar niet per se in chronologische volgorde.
Het antwoord gaat helaas langer worden dan u hoopt en ikzelf had verwacht.

Allereerst uw opmerking dat het "bijzonder" zou zijn dat ik uw collega's de brief ook heb toegestuurd.
Dat leek mij de meest logische stap omdat zij op de hoogte zijn van de problematiek en al dan niet zijdelings en elk met een andere rol bij de zoektocht naar oplossingen voor het overlastprobleem betrokken zijn of in het verleden betrokken zijn geweest.
Stadgenoot heb ik erbij betrokken omdat ik vind dat zij een verantwoordelijkheid en wellicht enige pressiemiddelen heeft om te voorkomen dat haar huurders volkomen in het gedrang komen.
Helemaal begrijpen doe ik het niet maar op uw verzoek heb ik alle adressen bij deze mail uit de CC gehaald.

Het is fijn om te lezen dat mijn persoonlijke beleving en emotie niet terzijde worden geschoven maar ik hoop wel dat u zich realiseert dat mijn brief een noodkreet is en dat de inhoud de gevoelens van velen hier vertolkt. Het gaat hier dus niet enkel om de gevoelens van een individu maar eerst en vooral om de gevoelens van een groep.

Mijn opdracht is om een advies te schrijven aan het dagelijks bestuur over de situatie en wat te doen aan het geluidsoverlastprobleem in het parkje. Op basis van dit advies hoop ik dat het db een besluit gaat nemen over wat te doen.

Volgens mij heeft uw voorganger 10.2.e dat werk al gedaan. En daar is in november 2020 het volgende besluit uit voortgekomen:

Besluit: VN2020-027167

- Onderwerp: Beperken overlast vanaf postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad
- Beslissing: Akkoord conform

Het dagelijks bestuur stemt in met het voornemen van de portefeuillehouder Veiligheid om de voetbalkooi te verwijderen en neemt kennis van de vervolgstappen, waaronder het organiseren van een bewonersbijeenkomst om reacties op het voornemen op te halen.

Dit besluit is destijds gepubliceerd op de website van de gemeente Amsterdam.
Zie link: Besluiten 17 november 2020 - Gemeente Amsterdam

Het is voor de bewoners nog steeds een raadsel waarom er daarna besloten is dat de lange weg om tot dit besluit te komen vanaf januari '21 opnieuw moest worden bewandeld.
U kunt mij echt niet wijsmaken dat de gemeente vóór publicatie niet was voorbereid op de mogelijkheid dat het verwijderen van de voetbalkooi niet zonder slag of stoot zou kunnen gaan verlopen.
Er kómt namelijk geen tegenbeweging! Die is er al!
Dus dat is alvast geen steekhoudend argument.
Op ons komt het over als zou het Stadsdeel op instigatie van boze buurtouders die lont hebben geroken nu proberen om het voornemen tot verwijdering van de kooi niet alleen tijdelijk op te schorten maar zelfs volledig terug te draaien.
Dat u vervolgens met een paar prikkelende "schetsen" op de proppen komt die niet slechts vingeroefeningetjes zijn –er zijn immers professionele partijen als Peutz bij betrokken- stemt weinig hoopvol. Want in plaats dat u ook een alternatieve schets presenteert waarop de voetbalkooi is verwijderd staat op beide schetsen de kooi op nagenoeg dezelfde plek. Nog steeds op geringe afstand en hier bij ons voor de deur.
Overigens komt uit beide schetsen naar voren dat de geluidsreductie ondanks alle voorgestelde lapmiddelen zeer gering zal zijn. Weggegooid gemeenschapsgeld dus.

Waarom is er niet gekozen voor twee alternatieve schetsen: een mét en een zonder de voetbalkooi?

Zo ben ik ook in gesprek met de bewonerscommissie DeBoschBiemond die een tijdje uit twee personen heeft bestaan met verschillende beleving en gelukkig nu zichtbaar met meer mensen is en groeit.

De bewonerscommissie dBB waarover u spreekt heeft nooit uit een duo bestaan.
10.2.e en 10.2.e maken al jaren deel uit van een bewonerscommissie die bestaat uit vier personen. De bewonerscommissie is dus ook niet gegroeid zoals u ten onrechte beweert.
U heeft gelijk met uw bewering dat ook commissieleden de overlast niet allemaal op dezelfde manier ervaren. Het lijken wel echte bewoners die zoals u weet ook allemaal andere opvattingen hebben en die de overlast allemaal op een net iets andere manier ervaren.
Maar nu serieus.
10.2.e woont verder van de strook en ervaart derhalve geen of weinig overlast.
Niettemin is het prettig dat er ook bewoners zijn als 10.2.e die zich uit solidariteit voor de goede zaak inzetten. Dat hoeven zij niet te doen, maar ze doen het toch. Datzelfde geldt voor 10.2.e
Het is daarbij wel van het grootste belang dat bewoners die de overlast daadwerkelijk als ernstig ervaren bij het zoeken naar oplossingen een zeer belangrijke stem hebben. Zonder deze stem wordt er wellicht aangestuurd op een oplossing waar deze mensen uiteindelijk niets mee opschieten. Zonde van tijd, geld en moeite. Bovendien zal het klachten blijven regenen en daar schiet niemand de gemeente incluis iets mee op.

De focus in uw brief ligt op de voetbalkooi.

Ik houd het even kort. De reden dat de focus op de voetbalkooi is gericht is uit en te na beargumenteerd en beschreven in de brief waar u aan refereert. Bovendien was het notabene de gemeente in de hoedanigheid van het dagelijks bestuur die zelf via haar eigen spreekbuis (amsterdam.nl) heeft laten weten dat zij instemt met het voornemen van de portefeuillehouder Veiligheid om de voetbalkooi te verwijderen. De verwijdering van de voetbalkooi was het eerste concrete resultaat na jarenlange onderhandeling en dat resultaat lijkt nu rücksichtslos van tafel te worden geveegd. Dat is een enorme klap in het gezicht van alle bewoners (en dat zijn er veel) die de dagelijkse overlast van de voetbalkooi ervaren.

Ik lees minder over de ervaren overlast van het gebruik van de jeu de boulebanen, de tafeltennistafel of de borrels bij de boom. Dit is namelijk wat de bewoners aangeven die verder van de voetbalkooi wonen. Dus als de voetbalkooi weg is bent u wellicht verlost van de overlast aan uw gevel, maar de andere bewoners zitten dan nog steeds met overlast.

Het lijkt alsof u hiermee de suggestie wekt als zou ik enkel en alleen met mijn eigen belang bezig zijn. Ik kan u verzekeren dat dat zeker niet het geval is. Dat is ook niet nodig want als de nood echt aan de man komt en er niets of veel te weinig tegen de overlast wordt ondernomen heb ik nog wel de middelen om hier te vertrekken. Dat zal dan helaas wel ten koste gaan van de pensioenpot die ik als ZZP-er zelf in jaren heb opgebouwd en die dan bij een eventueel vertrek zal moet worden aangesproken. Voor veel bewoners geldt waarschijnlijk dat zij niet de middelen hebben om hier ooit weg te komen. Zeker niet in een stad als Amsterdam die vol inzet op hoogopgeleiden, hippe jongeren en expats en de sociale woningbouw ziet en behandelt als afvoerputje van de samenleving.
Wij lezen kranten en die staan er al jaren vol van.
Hierbij een citaat uit het Parool dat de vinger precies op de zere plek legt:

"Andersom worden de oorspronkelijke bewoners van de buurt weinig beter van de instroom van mensen met geld. Omdat vrijwel iedereen de vooruitgang omarmt, vormen de achterblijvers ook een groep zonder veel bondgenoten. Dat maakt hen extra kwetsbaar. Iedereen houdt van succes. Als ik bestuurder was, zou ik mij ook eerder richten op de kansrijken dan een beetje te hannesen met de kansarmen."

Dit citaat is van 10.2.e hoogleraar sociologie aan de UVA.

Wat betreft het verbodsbord.
Onbegrijpelijk dat er na een jaar gesteggel uiteindelijk een verbodsbord met een tekst bij de voetbalkooi is opgehangen waarvan de rechtsgeldigheid nul-komma-nul blijkt terwijl er een lang traject aan vooraf is gegaan waarbij als ik mij niet vergis meerdere instanties en hun juridische afdelingen betrokken zijn geweest. Een kostbare fout die onnodige vertraging oplevert.

Dan spreekt u in uw antwoord ook over repressie. Soms krijg ik het idee dat vragen of iemand ergens mee op wil houden of na 21 uur uit de voetbalkooi wil vertrekken door bestuurders al wordt opgevat als repressie. Wij vragen niet om repressie maar om handhaving. Handhaven is niet reactionair en geen repressie. Handhaven is een kwestie van goed bestuur.
U geeft aan dat de partijen die zouden moeten handhaven onvoldoende beschikbaar zijn. Hoe gaan we dit oplossen?

Er is geen sprake van angst bij het bestuur of de ambtenarij om moeilijke beslissingen te nemen. Het is wel verstandig om het speelveld te duiden en risico's te onderzoeken. Dat kost alleen tijd. Ik heb de bewonerscommissie en alle andere betrokkenen menigmaal aangegeven

Wij verschillen hierover van mening.
De recente geschiedenis met betrekking tot de overlast en inzet van instanties is voor tweeërlei uitleg vatbaar: het is angst om lastige knopen door te hakken of er is sprake van onwil en een grove onderschatting van de overlastproblematiek. Anders waren er al veel eerder concrete stappen gezet.

Mijn doel is het advies voor de zomer voor te leggen aan het dagelijks bestuur van stadsdeel West.

De zomer begint officieel op maandag 21 juni. Dat is al over 11 dagen. Mag ik daaruit opmaken dat er óp of misschien zelfs al voor die deadline een concreet advies op tafel ligt bij het dagelijks bestuur van het stadsdeel?

Uw intentie om uw brief met de huidige inhoud in de buurt te verspreiden is gezien de bovenstaande stappen prematuur en helpt het krijgen van draagvlak bij de vele belanghebbenden voor oplossingen niet echt, is mijn overtuiging.

Eventueel ben ik bereid om verspreiding op te schorten totdat er een concreet advies bij het DB op tafel ligt en wij als bewoners op de hoogte zijn gesteld van de inhoud en vervolgstappen die aan de hand van dat advies zouden moeten worden gezet.
Aldus zal ik dan puur op basis van de inhoud beslissen om ofwel door te zetten of de uitgestippelde route lijdzaam te volgen.

Als laatste wil ik nog kwijt dat ik de inhoud van *deze mail* dus niet met uw collega's maar natuurlijk wel met 10.2.e en 10.2.e zal delen.

Met vriendelijk groeten,

10.2.e