Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam

Postbus 12693
1100 AR Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl/
ingenieursbureau

Retouradres: Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

Stipo v.o.f.
5.1, 2, e

Datum	23 februari 2022
Kenmerk	AI 2021-0247
Behandeld door	5.1, 2, e , 5.1, 2, e , 5.1, 2, e@amsterdam.nl
Bijlagen	1. Overzicht fictieve inschrijvingssommen; 2. Toelichting op de beoordeling van uw inschrijving.

Onderwerp Mededeling van de gunningsbeslissing Placemaking Sixhaven

Geachte 5.1, 2, e ,

U heeft zich ingeschreven voor de aanbesteding Placemaking Sixhaven in de gemeente Amsterdam, met kenmerk AI 2021-0247. Wij danken u voor deze inschrijving en waarderen de inzet en zorg waarmee uw inschrijving is samengesteld en dat u heeft deelgenomen aan het inkooptraject.

Van de opening van de inschrijvingen is een proces-verbaal opgemaakt dat reeds aan u is toegezonden.

Gunningsbeslissing

De ontvangen inschrijvingen zijn zorgvuldig gecontroleerd en beoordeeld.
Uw inschrijving is als de economisch meest voordelige inschrijving aangemerkt.

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de inschrijvingssommen, fictieve kortingen en de daaruit volgende fictieve inschrijvingssommen van de inschrijvingen.

De toelichting op de beoordeling van uw inschrijving is opgenomen in bijlage 2.

De mededeling van deze gunningsbeslissing is gelijktijdig naar alle inschrijvers verstuurd.

Indien een inschrijver rechtsmaatregelen wil treffen tegen de gunningsbeslissing van de gemeente, dient de inschrijver binnen zeven (7) kalenderdagen na de dag van verzending van de gunningsbeslissing, door betekening van een dagvaarding een kort geding bij de Rechtbank in Amsterdam aanhangig te hebben gemaakt. Een kopie van de dagvaarding dient zo snel mogelijk aan de contactpersoon van deze aanbesteding te worden verstuurd via de berichtenmodule in TenderNed. Indien niet binnen zeven (7) kalenderdagen na de dag van verzending van de gunningsbeslissing een kort geding aanhangig is gemaakt, kan de gemeente overgaan tot het sluiten van de overeenkomst. Inschrijvers kunnen na het verstrijken van de opschortende termijn van twintig kalenderdagen geen rechtsmaatregelen meer treffen ten aanzien van de gunningsbeslissing van de gemeente.

Ten overvloede benadruk ik dat deze mededeling van de gunningsbeslissing geen aanvaarding in de zin van art. 6:217 lid 1 BW inhoudt van uw aanbieding. U kunt aan deze mededeling geen rechten ontlenen.

Indien u een nadere toelichting verlangt op deze brief en de bijgevoegde beoordeling kunt u contact opnemen met de contactpersoon die is vermeld in de aankondiging. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

<naam>
5.1, 2, e

Bijlage 1: Overzicht fictieve inschrijvingssommen

Rangorde	Inschrijvers	Inschrijfsom	Fictieve korting	Fictieve inschrijfsom
			Kwaliteitscriterium 1. Plan van aanpak	
1	Stipo vof	€5.1, 2, f	(Goed) €5.1, 2, f	€5.1, 2, f
2	5.1, 2, f	€5.1, 2, f	(Goed) €5.1, 2, f	€5.1, 2, f
3	5.1, 2, f	€5.1, 2, f	(Voldoende) € 5.1, 2, f --	€5.1, 2, f

Bijlage 2: Toelichting op de beoordeling van inschrijving Stipo v.o.f.

Subcriterium 1: Plan van aanpak

De beoordelingscommissie heeft dit onderdeel van uw inschrijving beoordeeld met een "**Goed**". Naar het oordeel van de beoordelingscommissie blijkt uit de uitwerking in het plan van aanpak dat in ruime mate aan de doelstelling van de Opdrachtgever wordt. De inhoud is zeer duidelijk en concreet en biedt meerwaarde.

U krijgt voor dit onderdeel 70% fictieve korting van €,5.1, 2, b = €5.1, 2, b

Hieronder treft u de toelichting aan op uw score:

a. *De aanpak van Inschrijver om actuele en kansrijke placemaking te inventariseren en uit te voeren, met behoud van bestaande placemaking initiatieven die reeds zijn ontplooid:*

+ Stipo richt zich erg op de overdracht naar bewoners en 'wat' ze gaan doen willen ze graag nader bepalen met de buurt. De beoordelingscommissie vindt dit een goede insteek. Vanuit een nulmeting samen gaan uitwerken waar we heen gaan met de buurt. De planning is daardoor ook haalbaar, geen grote stappen maar vanuit de kracht van de buurt samen met Noordelingen stappen gaan maken. Stipo benoemt dat niet iedereen nu vertegenwoordigd is en ze zoeken aansluiting bij omliggende wijken: dit hebben ze goed in het vizier.
~~+ Stipo Plannen maken met Noordelingen zelf, inhoud/programma ligt nog niet helemaal vast;~~
+ Ter voorbereiding van de inschrijving is g~~G~~esproken met aantal initiatiefnemers/ betrokkenen (5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ~~; maar Stipo heeft zich hierdoor niet te veel door laten leiden~~, waardoor ze goed kunnen aangeven wat speelt en daarnaast worden de huidige initiatiefnemers van Buurthaven als basis gebruikt. Dit wordt ook als positief ervaren om vanuit de bestaande kaders en ideeën verder te gaan ontwikkelen. ~~thema van Buurthaven vasthouden.~~
+ Stipo doet een suggestie om de opgave juist i~~I~~ntegraal te willen oppakken ~~van opgave in het gebied~~; de tijdelijke inrichting en het placemaking proces. De beoordelingscommissie staat positief tegenover dit idee om het proces gezamenlijk vorm te geven.
+ Voldoen aan de gevraagde activiteiten; maken het ook niet te groot – blijft passen bij Buurthaven.
~~+ Stipo richt zich erg op de overdracht naar bewoners en 'wat' ze gaan doen willen ze graag nader bepalen met de buurt. De beoordelingscommissie vindt dit een goede insteek. Vanuit een nulmeting samen gaan uitwerken waar we heen gaan met de buurt. De planning is daardoor ook haalbaar, geen grote~~

~~stappen maar vanuit de kracht van de buurt samen stappen gaan maken.~~
+ Verschillende tools (De Koffer (i.c.m. mooibouwborden SAM), Place game) worden aangereikt om tot gedragen visie te komen.
- Stageplekken voor studenten uit Noord; wie begeleidt deze en wat gaan ze doen?
- Het team van Stipo wordt voorgesteld maar het is niet duidelijk wie wat gaat doen.

b. De aanpak van Inschrijver om (mede)eigenaarschap en 'empowerment' te bevorderen:

+ Stipo wil t~~T~~oewerken naar een bewonersorganisatie die steeds meer overneemt; een groeimodel is voorgesteld; interessant! Vooral ook omdat ze het al eerder gedaan hebben in Club Rhijnhuizen.
+ Kijken verder dan de 'omwonenden' door ook met bewoners uit omliggende wijken in gesprek te gaan; complete afspiegeling van de omliggende wijken is belangrijk. Extra energie hierop inzetten is positief.

c. De wijze waarop Inschrijver aantoont kennis te hebben van buurt/stadsdeel en de problematiek die speelt en aantoont werkervaring te hebben met (soortgelijke) wijken:

+ Stipo is gevestigd in Overhoeks, zit dus 'om de hoek' en biedt ook eigen faciliteiten aan.
+ Stipo laat zien ~~P~~ evaring te hebben met soortgelijke projecten, die bijv. gerelateerd zijn aan problematiek van der Pek/Vogelbuurt en openbare ruimte waarbij eerder een gebiedscoöperatie opgezet is.
+ Uit de inschrijving blijkt dat Stipo goed op de hoogte is wat speelt in het stadsdeel. Kennis van de buurt en actieve bewonersgroepen te hebben en op de hoogte te zijn van problematiek in de omliggende wijken. Veel organisaties uit Noord worden genoemd.
~~+ Het afstemmen met Afstemming met~~het gebiedsteam/ gebiedsmakelaar.
~~+ Op de hoogte; noemt bijv. De Verbroederij, maar ook Noorderparkkamer~~.
~~- Projecten die worden aangehaald zijn deels niet in Amsterdam: De beoordelingscommissie vraagt zich af of Stipo voldoende feeling heeft met Amsterdam (Noord?)~~

d. De wijze waarop Inschrijver zijn be[5.1, 2, e] *erantwoordelijkheden waarborgt:*

+ Meer dan één keer fysiek op locatie aanwezig.
- Be[5.1, 2, e] is in de inschrijving niet uitgebreid omschreven; 'we versterken het be[5.1, 2, e] door bewoners zelf', hoe ziet Stipo dit precies voor zichdan? De beoordelingscommissie had dit graag wat concreter uitgewerkt gezien.

e. *De bijdrage van inschrijver hoe zij invulling geeft dat bovenstaande doelmatig door Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd:*

+ De beoordelingscommissie vindt het ~~i~~interessant dat ~~e manier om~~ steeds meer taken verder los worden gelaten ~~te laten~~ en overgedragen ~~te dragen~~ aan bewoners/ initiatiefnemers en dat dit ook invloed heeft op het productiebudget dat beschikbaar wordt.
+ Resultaten zijn helder omschreven; balans tussen gelijk aan de slag en nadenken over de toekomst is aanwezig. Dus zelf aan de slag met placemaking, maar ook taken verschuiven richting een bewonersorganisatie.
- Het wordt niet duidelijk wat voor juridische basis deze bewonersorganisatie krijgt. In de tekst wordt gesproken over een geschikte organisatievorm met goede 'governance' en een bijpassend model, waarbij verschillende werkgroepen aan de slag gaan. Dit had volgens de beoordelingscommissie iets meer uitgewerkt mogen worden, bijv. aan welke vormen we kunnen denken en wat is het verdienmodel van de bewonersorganisatie?.