To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@oga.amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 2/28/2013 1:40:48 PM
Subject: RE: Rekenkamer - erfpacht
Received: Thur 2/28/2013 1:40:51 PM

Dag 5.1.2e,

Er wordt ook verwezen naar een tussenvonnis van 13 april 2011, de akte van de zijde van de gemeente en de antwoordakte. Zou je die ook willen mailen.

Mvgr, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 28 februari 2013 13:40
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Rekenkamer - erfpacht

Dag 5.1.2e,

Hierbij (de niet-geanonimiseerde versie van) het vonnis!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Weesperplein 8, 1018 XA
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Telefoon (5.1.2e) 5.1.2e
Fax (5.1.2e) 5.1.2e
Email 5.1.2e@oga.amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/erfpacht

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 28 februari 2013 13:33
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: RE: Rekenkamer - erfpacht

Dag 5.1.2e, fijn dat je hebt kunnen overleggen met 5.1.2e en dat je zo snel hebt geantwoord.

Zou jij mij nog kunnen voorzien van het vonnis/arrest van de door mij bedoelde procedure.

Dank,

Mvgr, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 28 februari 2013 13:30
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: RE: Rekenkamer - erfpacht

Dag 5.1.2e,

Ik reageer even namens 5.1.2e, die vandaag de bijna de hele dag in bespreking zit (uiteraard heb ik wel met hem gesproken hierover).

Na de door jou bedoelde procedure heeft de Gemeente inderdaad geen vernietiging van een deskundigenrapport meer gevorderd bij de rechter. Dit is een beslissing van OGA geweest (en niet van de wethouder, zoals ik je eerder meldde), maar geen officiële. Dit

bekent dat er geen besluit op papier staat en dat er ook geen notulen zijn waar dit in staat. De Gemeente wil zich uiteraard het recht voorbehouden om toch een procedure te kunnen starten op het moment dat het deskundigenadvies voor de Gemeente onaanvaardbaar is. Gezien de negatieve publiciteit die voortkwam uit de eerder genoemde rechtszaak en de politieke gevoeligheid die hiermee gepaard gaat, zal een dergelijke beslissing om te gaan procederen zeer waarschijnlijk wel eerst aan de wethouder worden voorgelegd.

Bij de SEBA-zaak, die sinds begin 2010 aanhangig is, is (naast een heleboel andere vorderingen die geen betrekking hebben op de deskundigenrapporten) concreet alleen vernietiging gevorderd van vier rapporten van vóór 2010 (namelijk uit 2006, 2008 en 2009). Verder zijn er uiteraard wel schriftelijke discussies gaande tussen OGA en erfpachters (danwel vertegenwoordigers van erfpachters) over rapporten van na januari 2010, maar is er officieel nog geen procedure gestart door erfpachter(s) waarin vernietiging van een rapport wordt gevorderd.

Ik hoop je zo de nodige duidelijkheid te hebben verschaft. Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Weesperplein 8, 1018 XA
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Telefoon (5.1.2e) 5.1.2e
Fax (5.1.2e) 5.1.2e
Email 5.1.2e @oga.amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/erfpacht

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 28 februari 2013 10:04
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Rekenkamer - erfpacht

Dag 5.1.2e,

Omdat ik jou op dinsdag niet kon bereiken heb ik 5.1.2e mondeling de volgende vraag gesteld: Heeft de gemeente Amsterdam sinds de invoering van de procedure *criteria taxatierapport erfpachtpercelen met een voorbestemming* (januari 2010) één of meerdere zaken voorgelegd aan de rechter met het verzoek om een oordeel uit te spreken over de (on)aanvaardbaarheid van het advies van de drie deskundigen (het taxatierapport)? Uit de reactie van 5.1.2e heb ik het volgende opgemaakt.

Voor 2010 heeft de gemeente één zaak aanhangig bij de rechter gemaakt met het verzoek het advies te laten vernietigen omdat de gemeente het gehanteerde canonpercentage niet deelde. Het vonnis viel nadelig uit voor de gemeente (m.a.w. het advies van de deskundigen werd niet als onaanvaardbaar beoordeeld en werd niet vernietigd). Wethouder Van Poelgeest heeft naar aanleiding van deze zaak in verband met politieke gevoeligheid en het imago van de gemeente bepaald dat alleen bij zeer grove geconstateerde fouten in het advies de gemeente nog een erfpachter voor de rechter daagt. 5.1.2e zei toe om bij jou na te gaan of dit besluit ook op papier staat. Voor zover 5.1.2e bekend heeft de gemeente sindsdien geen vernietiging van een deskundigenadvies meer gevorderd bij de rechter.

Op dit moment ben ik het besluit van de rekenkamer aan het voorbereiden of wij wel of geen rechtmatigheid onderzoek zullen starten. Daarom wil ik het volgende weten:

- Is bovenstaande correct?
- Is er een besluit / aanwijzing / instructie / etc van de Wethouder?
- Kan je ons voorzien van het vonnis van de rechtbank (of het arrest indien er hoger beroep heeft plaatsgevonden)?
- Heeft een erfpachter (of meerder erfpachters) aan de rechter de vraag voorgelegd of deze een oordeel wil uitspreken over de (on)aanvaardbaarheid van een taxatierapport dat door de gemeente **na** januari 2010 is beoordeeld. Met andere woorden, lopen er op dit moment één of meerdere juridische procedures waarin de rechter gaat oordelen over (on)aanvaardbaarheid van een taxatierapport dat na januari 2010 is beoordeeld door de gemeente (bijvoorbeeld de lopende procedure van SEBA tegen de gemeente)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Mr. drs. 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e RA
Senior onderzoeker Rekenkamer Amsterdam
Frederiksplein 1 - II
1017 XK Amsterdam
Tel: 5.1.2e 5.1.2e (bij geen gehoor 5.1.2e 5.1.2e)
Mail: 5.1.2e @rekenkamer.amsterdam.nl
Web: www.rekenkamer.amsterdam.nl

