From 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL>
Subject **RE: Felix Merites:zwam gedekt...?**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@dmo.amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL>
Date November 9, 2010 at 12:10:21 PM UTC

Dag 5.1, 2, e

Ik heb jouw brief vanmorgen in de tekenmap van 5.1, 2, e gestopt.

Ik vind dat het allemaal al lang genoeg duurt en 5.1, 2, e heeft gisteren geadviseerd, daarin gesteund door de wethouder,

dat de blokkades opgeheven moeten worden.

met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

_____

Van: 5.1, 2, e e
Verzonden: dinsdag 9 november 2010 12:32
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt...?

Ha 5.1, 2, e

5.1, 2, e van Felix hangt weer aan de lijn met de vraag waar de subsidiebeschikking blijft.

Wat moet er nog gebeuren, voor het zover is? Jij akkoord, wethouder akkoord? Iets anders? Als er niets meer hoeft, ligt de gele flap met brief al bij jullie.

groet,

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e e
Verzonden: maandag 8 november 2010 10:54
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: FW: Felix Merites:zwam gedekt...? kan nog niet geheel worden uitgesloten SB adviseerde over andere

middelen voor zwam vrij gave

Hallo 5.1, 2, e

5.1, 2, e meldde nav de vraag: Felix Merites:zwam gedekt...? dat het vraagteken nog niet geheel kan worden uitgesloten.

Zij redden hun 1/3de niet en dachten daarna een lager kostenplaatje te kunnen waar maken.

De insteek was ieder 1/3 !

De 1/3 insteek is nu los gelaten. 5.1, 2, e adviseerde over andere middelen voor zwam vrij gave. Gehrels volgde dat.

Felix krijgt van Rijk en Gemeente nu 2x 0,5 miljoen ook als dat betekent dat zij zelf niet ook 1/3 betalen, maar wel de rest betalen.

Ook 5.1, 2, e bevestigde net dit beeld. Hij meldt: maar hoe Felix het exact met het eigen deel kwa dekking heeft geregeld is onduidelijk.

Wel is nu de helft van de zwamsanering uitgevoerd…. de 2de helft hangt kwa moment samen met de programmering.

De Grote zaal..waar de balken verrot zijn, daar worden deze balken nu met steun constructies ondersteund..om die reden mag de vloer erboven nu niet belast.

Dus die zaal er boven is nu structureel uit de running.

Als de grote zaal wordt aangepakt zijn er 2 zalen “uit”.,…dus volgens 5.1, 2, e koerst Felix op aanpak daarvan (2de helft) in het komende zomerreces.

Actie K&C:

> Wil jij na gaan of K&C / DMO conform advies 5.1, 2, e ook haar blokkades (zie hieronder) opheft?

Dat moet dan m.i. vooraf nog even op een staf met Gehrels of via de W-map aan de orde komen (afwijking van B&W besluit), want ik checkte het staat expliciet in de toelichting in het B&W besluit. Dekking moet 100% zeker zijn. Dus denk ik dat het toch vrij geven in navolging van…..even formeel als besluit ergens moet worden vastgelegd. Mogelijk moet en wil Gehrels daarvoor ook even expliciet naar B&W terug.

Mocht je daarvoor een korte notitie aan Gehrels nodig hebben en je wil dat UMV die levert, dan hoor ik het wel.

De mean en lean insteek is natuurlijk: Er ligt een brief van de instelling die beweert dat het 100% gedekt is, K&C acht dat afdoende en acht gegeven het besluit in de andere subsidie relatie het verantwoord nu de middelen vrij te geven.

De keuze is dus aan K&C al dan niet na raadpleging Gehrels en / of B&W.

5.1, 2, e je zou na groen licht van K&C de onderhoudsbijdrage kunnen uit gaan keren en Felix bevestigen dat conform overige gedrag gemeente DMO verzocht aan de wethouder ook dit bedrag te mogen vrij geven.

5.1, 2, e (BMA) weet morgen misschien nog iets meer over de voornemens qua uitvoering, maar qua financiering houd Felix het kennelijk mistig dus daarop verwacht ik niet meer helderheid.

Ik sluit niet uit dat Felix nu ook zit te duwen omdat men het geld voor reparatie stukwerk en schilderen in de grote zaal deels denk te kunnen in zetten voor de zwam (of e.e.a. wel hoopt te dekking dmv een combi opdracht ..dat zou dan de zinsnede in hun brief verklaren dat met die subsidie alles gedekt is.) Het voordeel van de combi opdracht al dan niet met een kleine verschuiving gaat dan naar Felix als dekking voor de zwam. De vraag is hoe erg dat dan is.

Als je nog meer over deze redenering wil horen…verneem ik het wel.

Ik ben benieuwd naar de aanpak die K&C in deze kiest.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,

Project- en adviesbureau SPA onderdeel

Unit Maatschappelijk Vastgoed

Bezoekadres: Weesperstraat 101

Postbus 1840, 1000 BA Amsterdam

telefoon: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

fax: 5.1, 2, e

email: 5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

internet: www.dmo.amsterdam.nl

www.maatschappelijkvastgoed.AMSTERDAM.nl

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 8 november 2010 10:12
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt? ...

5.1, 2, e

Een logische vraag. Het antwoord er op is wat moeilijker te geven, omdat communicatie hierover met Felix Meritis doorgaans met mysteries is omgeven. Oorspronkelijk waren de saneringskosten geraamd op ca. € 1,45 miljoen. Dekking zou moeten komen van gemeente (€ 0,5 miljoen), rijk (€ 0,5 miljoen) en FM zelf (€ 0,45 miljoen). Gemeente en rijk hebben al snel hun bijdragen geregeld, overigens wel met allerlei voorwaarden (waaronder het gegeven dat

pas betaald wordt wanneer de gehele dekking is geregeld). Juist dat deel van de dekking dat FM zelf moest regelen is niet echt van de grond gekomen. Later zijn de saneringskosten naar beneden bijgesteld, voor zover ik weet naar ca. € 1,2.

Is dan nu de dekking geregeld? Zeker weten doe ik dat niet. Wel heb ik alweer een tijd geleden de wethouder geadviseerd geen blokkades meer te laten staan (concreet: de gemeentelijke bijdrage vrij te geven, ook al is ons niet helemaal duidelijk of de volledige dekking is geregeld). De wethouder is daarin meegegaan. De gemeentelijke bijdrage is vrijgekomen en valt onder het regime van de subsidieverordening voor monumenten. BMA is de bewaker van deze gemeentelijke bijdrage en zij volgt ook de bijdrage van het rijk.

Ik ken de regeling van DMO voor bijdragen voor onderhoud niet, dus ik weet ook niet precies welke voorwaarden van toepassing zijn. Toch adviseer ik DMO om ook hier geen blokkades meer te laten staan.

Groet,

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL]
Verzonden: maandag 8 november 2010 9:56
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt? ...

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

DMO had als voorwaarde voor uitkering onderhoud subsidie 2009 gesteld dat “de financiële dekking de aanpak van de zwam” rond moest zijn.

Is het niet zo dat ik mag concluderen uit het feit dat men al bezig is en zelfs al half gereed, dat die fin. dekking een feit is.

Ik begrijp tenminste dat de vraag die nu speelt is:

- of het allemaal al helemaal is gelukt/gaat lukken een andere

Dat lijkt mij een andere vraag. Maar misschien begrijp ik 5.1, 2, e zijn email niet helemaal.

5.1, 2, e als je hierop nog even kunt reageren graag, dan bel ik daarna inderdaad zelf 5.1, 2, e wel.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,

Project- en adviesbureau SPA onderdeel

Unit Maatschappelijk Vastgoed

Bezoekadres: Weesperstraat 101

Postbus 1840, 1000 BA Amsterdam

telefoon: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

fax: 5.1, 2, e

email: 5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

internet: www.dmo.amsterdam.nl

www.maatschappelijkvastgoed.AMSTERDAM.nl

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 5 november 2010 15:33
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt?

5.1, 2, e

Ik was je nog een antwoord schuldig. Voor de herfstvakantie heb ik nog even met 5.1, 2, e van BMA gesproken. Zijn eerste reactie was dat ongeveer de helft van de sanering gereed is, dat er nu een evenement is waardoor de sanering kennelijk even on hold is gezet. Na dat evenement gaat de sanering weer verder. 5.1, 2, e zou nog met preciezere informatie komen. Ik heb deze week nog geen contact met hem kunnen krijgen, dus ik stuur jullie allebei even deze mail. Wellicht kunnen jullie rechtstreeks contact met elkaar hebben. Hou me wel op de hoogte.

Alvast dank

Groet,

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2010 18:27
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt?

Ha 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor je snelle reactie…

Ik hoop dat de check op de bewering ook zo vlot lukt.

(Het geld tbv het onderhoud “brand hier een beetje in de zakken”…omdat de angst is dat de politiek gaat zeggen: “zo urgent was dat onderhoud niet”…als de middelen er in het 4de kwartaal nog staan.)

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,

Project- en adviesbureau SPA onderdeel

Unit Maatschappelijk Vastgoed

Bezoekadres: Weesperstraat 101

Postbus 1840, 1000 BA Amsterdam

telefoon: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

fax: 5.1, 2, e

email: 5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

internet: www.dmo.amsterdam.nl

www.maatschappelijkvastgoed.AMSTERDAM.nl

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2010 11:57
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Merites:zwam gedekt?

5.1, 2, e

De bewering van FM moet ik navragen bij bureau monumentenzorg; ik ben nog niet helemaal overtuigd. Je hoort z.s.m. van me.

De dekking loopt niet via de cultuurbegroting, maar via ISV (2008). Bureau Monumentenzorg beheert die post.

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e e [mailto 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL]
Verzonden: maandag 18 oktober 2010 15:59
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Felix Merites:zwam gedekt?

Hallo 5.1, 2, e

DMO stelde destijds inzake toekenning van middelen voor achterstallig onderhoud 2009 de voorwaarde dat de aanpak zwam dan wel 100% rond moest zijn.

Felix Merites meldde dat dit het geval is. Zij onderbouwde dat inmiddels met bijgevoegd schrijven.

Dat schrijven moet DMO nu beoordelen en daardoor ontstond wat verwarring.

Ik keek daarvoor naar onze fin. man 5.1, 2, e e en de account 5.1, 2, e 2, e : Zie onderstaande tekst uit een oude email van mij:

Check Gestelde voorwaarde (wat Felix in dit kader aanleverde is bijgevoegd):

- Rest de vraag : is aanpak zwam door eigenaar pand daadwerkelijk 100% gedekt.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e als jullie qua 100% gedekt zijn zwambestrijding groen licht kunnen geven, voor alle middelen in zet op luchtbehandeling + schilderen en stucwerk, dan kan m.i. de toekenning de deur uit en het bedrag als verplicht opgenomen in de boeken van DMO.

De fin man kijkt terug naar mij met de vraag dat hij de dekking “ooit door 5.1, 2, e beschreven” niet kan terug vinden.

>>Mijn vragen luiden nu aan jou:

Klopt het dat de dekking* aanpak zwam rond is (Bewering Felix Merites is juist?!)

Klopt het dat de middelen ongeveer 360.000,- daarvoor aan Felix Merites waarover jij in april 2010 schreef (zie onderin) buiten DMO om lopen?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling,

Project- en adviesbureau SPA onderdeel

Unit Maatschappelijk Vastgoed

Bezoekadres: Weesperstraat 101

Postbus 1840, 1000 BA Amsterdam

telefoon: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

fax: 5.1, 2, e

email: 5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

internet: www.dmo.amsterdam.nl

www.maatschappelijkvastgoed.AMSTERDAM.nl

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @DMO.AMSTERDAM.NL]
Verzonden: dinsdag 27 april 2010 18:11
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Felix Meritis: bestuurlijke reactie op ingediende stukken

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

In antwoord op uw onderstaande email van 26 april 2010 het volgende.

Subsidieverlening is een formeel proces dat bovendien onder de controle van een accountant staat.

Mede om die reden dient door Felix Meritis het standpunt dat de aanpak van de zwam nu met 100% zekerheid voor 100% gedekt is, met een

formele brief gericht aan het hoofd K&C, 5.1, 2, e te worden onderbouwd.

In uw brief van 30 september 2009 uw ref 09/10/153 heeft u met meerdere offertes weliswaar onderbouwd dat het beschikbare bedrag ook ingezet kan worden, maar graag ontvangt DMO in de nog te schrijven brief een overzicht van de bedragen van de offertes van de bedrijven voor de te subsidiëren werkzaamheden waarmee Felix Meritis feitelijk in zee wenst te gaan.

Indien het totale bedrag op grond van de gekozen offerten, waarbij bij gelijke prestatie een keuze voor de laagste inschrijvers voor de hand ligt en een afwijking daarvan dient te worden onderbouwd,

niet geheel behoeft te worden ingezet (de twee laagste offerten van het schilderen & stucwerk en de luchtbehandeling die u in zond blijven tezamen onder het maximale totaal bedrag) dan zal het verschil tussen het benodigde bedrag en de maximaal mogelijke subsidie namelijk vrij te vallen. Immers er is gekozen voor subsidiering van de in de brief van DMO d.d. 17 juli 2009 benoemde werkzaamheden en niet voor de toekenning van een bedrag.

Overigens kan het zo zijn dat het verstandig is nu naar verwachting de geoffreerde bedragen niet meer gestand worden gedaan door de betreffende leveranciers, om bij de leveranciers die de beste aanbieding deden nieuwe offertes op te vragen zodat u zeker bent dat u de kosten uw instelling in de nieuwe brief gaat aangeven ook feitelijk nog juist zijn. Zo zal immers een aangegeven “winterkorting” nu niet meer van toepassing zijn.

Indien er spake is van nieuwe offerten, deze graag toezenden. Indien u de subsidie aanvraagt op grond van de reeds toegezonden offerten, dan is hernieuwde toezending niet nodig.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, Unit Maatschappelijk Vastgoed

Bezoekadres: Weesperstraat 101

Postbus 1840, 1000 BA Amsterdam

telefoon: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

fax: 5.1, 2, e

email: 5.1, 2, e @dmo.amsterdam.nl

internet: www.dmo.amsterdam.nl

www.maatschappelijkvastgoed.AMSTERDAM.nl

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @Felix.Meritis.NL]
Verzonden: maandag 26 april 2010 14:32
Aan: 5.1, 2, e e
CC: 5.1, 2, e e
Onderwerp: FW: Felix Meritis: bestuurlijke reactie op ingediende stukken

Amsterdam, 26 april 2010

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

We zijn verheugd te melden dat vanmorgen positief is gereageerd door wethouder Gehrels op het schrijven van Felix Meritis betreffende een gedekt en uitvoerbaar herstelplan voor de zwamschade aan het gebouw.

De stukken - waaruit blijkt dat de zwam voor 100% gedekt is en deze zomer aangepakt zal worden en tegelijkertijd ook de ventilatie in de CZ kan worden geïnstalleerd en de zaal weer wordt hersteld - zijn vanmorgen door de wethouder doorgenomen en zojuist (zie onderstaande mail die ook al naar u is gestuurd) is bekend geworden dat zij akkoord gaat met het beschikbaar stellen van het restant van de gemeentelijke subsidie voor de zwam.

Voor Stichting Felix Meritis Foundation is een bedrag gereserveerd van maximaal € 222.700 m.b.t. subsidie urgent onderhoud.

Nu Felix Meritis Beheer heeft voldaan aan de laatste vraag die toekenning in deze in de weg stond, namelijk dat de zwamrestauratie volledig is gedekt, graag uw aandacht voor het volgende .

De opdracht voor het aanvangen van de werkzaamheden m.b.t. de ventilatie in de Concertzaal zal uiterlijk a.s. woensdag gegeven moeten worden. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk het in uw brief van 23 december jl. (uw kenmerk: 09/19379) genoemde voorschot van 70% z.s.m. over te maken op ons rekeningnummer 31.35.12.574 t.n.v. Stichting Felix Meritis te Amsterdam.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u toch nog nadere vragen hebben dan vernemen wij dat uiteraard graag (n.b. ik ben vanaf 28 april tot 9 mei op vakantie; gelieve in deze periode eventuele emails ook te sturen aan: 5.1, 2, e @felix.meritis.nl).

Met dank en vriendelijke groet,

Mede namens 5.1, 2, e e

5.1, 2, e

financieel management

Stichting Felix Meritis

_____

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @bda.amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 26 april 2010 12:17
Aan: 5.1, 2, e (@inter.nl.net); 5.1, 2, e 5.1, 2, e e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Felix Meritis: bestuurlijke reactie op ingediende stukken

Allen,

Omdat het bestuurlijk overleg vrijdag niet doorging en er wel een urgente vraag lag, heb ik vanmorgen met de wethouder de stukken doorgenomen. Uitslag van dit overleg is:

- de wethouder is akkoord met het beschikbaar stellen van het restant van de gemeentelijke subsidie (€ 500.000 – ca. 140.000 = ca. € 360.000 maximaal). De wethouder benadrukt hierbij dat het om een maximumbedrag gaat en dat eventuele overschrijdingen voor rekening van Felix Meritis zijn.

- De wethouder heeft een voorkeur voor scenario 2 (overdracht eigendom pand aan Stadsherstel). Door het wegvallen van Stadsherstel is de wens van de wethouder nu te starten met scenario 1 en, samen met Felix Meritis, op zoek te gaan naar een geschikte overname kandidaat

- Een nieuw bestuurlijk overleg te plannen, waarbij het zoeken naar een geschikte overnamekandidaat onderwerp van gesprek is

Bovenstaande zal ik nog vastleggen in een brief. Het is mijn bedoeling die brief nog deze week te versturen.

Groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directie Stedelijke Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam Bestuursdienst

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

E-mail 5.1, 2, e @bda.amsterdam.nl

Internet www.amsterdam.nl

_____

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

*** eSafe scanned this email for malicious content ***
*** IMPORTANT: Do not open attachments from unrecognized senders ***

_____

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

_____

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.

_____

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.
Ga naar www.amsterdam.nl/emaildisclaimerbestuursdienst voor meer informatie.