Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**AANGETEKEND, per post en per e-mail**
Bake My Day Haarlemmerstraat B.V.
T.a.v. de heer 5.1, 2, e
Haarlemmerstraat 69-71
1013 EL Amsterdam

| | |
|---|---|
| Datum | 12 juli 2024 |
| Ons kenmerk | Z2024-C000322 |
| Behandeld door | Mevr. 5.1 5.1, 2, e , jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving, 5.1, 2, e amsterdam.nl, telefoonnummer 5.1, 2, e |
| Bijlage | Rapporten van bevindingen, opgemaakt d.d. 27 mei 2024 en 30 juni 2024 |
| Kopie aan | De pandeigenaar |
| Onderwerp | **Besluit opleggen last onder bestuursdwang en last onder dwangsom Haarlemmerstraat 69-71** |

Geachte heer 5.1, 2, e,

U exploiteert in het pand op het adres Haarlemmerstraat 69-71 in Amsterdam een bedrijf onder de naam "Bake My Day Haarlemmerstraat B.V.". Toezichthouders van stadsdeel Centrum hebben op 14 mei 2024 en 15 juni 2024 een controle uitgevoerd binnen uw bedrijf. Uit de rapporten van bevindingen blijkt dat u het pand in gebruik neemt als "horeca 4". Dit is in strijd met het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam (verder te noemen: Omgevingsplan). Ook blijkt dat u niet voldoet aan verschillende bouw-, welstands- en Algemene Plaatselijke Verordening voorschriften, zoals de Welstandsnota 2016, Algemene Plaatselijke Verordening (Reclame en Horecabedrijf) en het Besluit bouwwerken leefomgeving.

**Welke regels zijn overtreden**
Gelet op de bevindingen van de toezichthouders zijn wij van oordeel dat u in strijd handelt met het volgende:

*Overtreding Omgevingsplan*
U handelt in strijd met het Omgevingsplan, omdat u een omgevingsplanactiviteit hebt verricht zonder omgevingsvergunning. In het Omgevingsplan staan de gemeentelijke regels voor de fysieke leefomgeving. Per 1 januari 2024 zijn de bestemmingsplannen onderdeel geworden van het Omgevingsplan.

Op het adres Haarlemmerstraat 69-71 geldt het Omgevingsplan, onderdeel bestemmingsplan "Haarlemmerbuurt/Westelijke eilanden", aangevuld door het onderdeel bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" (hierna gezamenlijk aangeduid als: "Omgevingsplan"). Het pand

heeft de bestemming "Centrum - 2". Volgens het Omgevingsplan is in het pand onder andere bepaalde vormen van detailhandel toegestaan.

Uit de rapporten van de toezichthouders blijkt dat u het pand in gebruik neemt als horeca 4. Dit gebruik is in strijd met de voorschriften uit het Omgevingsplan. U moet zich aan de regels van het Omgevingsplan houden. U overtreedt anders artikel 5.1 lid 1 sub a van de Omgevingswet. Daarin staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten.

*Horeca 4*
Uit de rapporten blijkt dat u het pand in gebruik neemt als horecabedrijf van de categorie "horeca 4" Horeca 4 wordt in het Omgevingsplan als volgt omschreven:
*"horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het voor consumptie ter plaatse verstrekken van in hoofdzaak ter plaatse bereide maaltijden en van in hoofdzaak ter plaatse bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische, zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder horeca 4 worden in elk geval begrepen restaurants, lunchrooms, koffiehuizen en ijssalons".*

Gebruik als horeca 4 is op grond van artikel 4.1 onder sub k van het Omgevingsplan niet toegestaan. Dit gebruik blijkt uit het volgende:

Sprake is van een duidelijke horeca-uitstraling en inrichting. Dit blijkt onder meer uit geconstateerde apparatuur ten behoeve van koffie, verse fruitsappen, smoothies en het opwarmen en het vers bereiden van maaltijden, de zitgelegenheid (in en buiten het pand om ter plaatse de etenswaren en dranken te kunnen consumeren) en de menuborden. Door zitgelegenheid te bieden wordt de gelegenheid verstrekt het gekochte ter plaatse te consumeren. De etenswaren worden zodanig aan de klanten meegegeven dat ze direct kunnen worden gegeten. De etenswaren kunnen gemakkelijk worden geconsumeerd. De klanten kunnen de etenswaren ter plaatse nuttigen aan de tafels in het pand.

Gelet op de inrichting, de aard van de producten, de aanwezige zitgelegenheid en de uitstraling, zijn wij van mening dat het hoofddoel van uw onderneming is het voor consumptie ter plaatse verstrekken van in hoofdzaak ter plaatse bereide maaltijden en van in hoofdzaak ter plaatse bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet alcoholische dranken. De zaak wordt gebruikt als lunchroom. Sprake is daarom van gebruik als horeca 4.

*Gevelbank*
Uit de rapporten blijkt dat een gevelbank aanwezig is. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening en het bestemmingsplan is het plaatsen van gevelbankjes in het Centrum niet toegestaan. In de Algemene Plaatselijke Verordening is het volgende bepaald: *"Gevelbanken zijn, met uitzondering van gevelbanken bij horeca-ondernemingen, niet toegestaan in stadsdeel Centrum. Voor gevelbanken bij horeca-ondernemingen is een vergunning, als genoemd in artikel 3.2 juncto artikel 3.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening (terrasvergunning) vereist".*
Omdat uw pand geen horeca bestemming heeft, geldt voor u dat het niet toegestaan is om gevelbankjes te plaatsen.

- een bouwactiviteit hebt verricht zonder omgevingsvergunning. Dat is verboden volgens de Omgevingswet (Ow), artikel 5.1 lid 2 sub a. Daarin staat dat u geen bouwactiviteit mag verrichten zonder omgevingsvergunning. Of niet mag afwijken van een omgevingsvergunning.
- een bouwwerk of deel daarvan zonder een omgevingsvergunning laat staan. Dit is verboden volgens de Omgevingswet, artikel 5.6. Daar staat dat u geen bouwwerk of deel daarvan mag laten staan dat zonder een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit is gebouwd. Dit geldt ook als u het bouwwerk of deel daarvan niet zelf bouwde of het liet bouwen.
- In artikel 4.10, tweede lid van de APV is bepaald dat het de rechthebbende op een onroerende zaak is verboden deze zaak of een daarop aanwezige zaak te gebruiken of te laten gebruiken voor het maken van reclame met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die vanaf de weg of vanaf een andere voor publiek toegankelijke plaats zichtbaar is en die niet toelaatbaar is. In het derde lid van voornoemd artikel is bepaald dat reclame niet toelaatbaar is als deze naar het oordeel van het college ontsierend is voor het stadsbeeld of afbreuk doet aan de kwaliteit van de openbare ruimte.

Tevens is het uithangbord in strijd met de Welstandsnota 2016 - hoofdstuk 7 - artikel 5 - onder:

a. heeft een maximum oppervlak van 0,65 m².
b. is loodrecht op de gevel geplaatst.
c. steekt niet verder buiten het gevelvlak dan 1,00 m.
d. is maximaal 1,00 m hoog.
e. is maximaal 0,20 m dik.
f. is geplaatst onder de bovenkant vloer van de eerste verdieping. Of, indien de plint meer bouwlagen bevat: onder de bovenkant vloer van de verdieping boven de plint. Onder plint wordt verstaan: één of meer onderste verdiepingen van een gebouw die een duidelijk afwijkende vormgeving hebben ten opzichte van de overige verdiepingen.
g. is niet lager geplaatst dan 2,20 m en niet hoger dan 5,00 m boven de straat.
h. is in aantal beperkt tot maximaal één bord per parcelleringseenheid, met een maximum van één per gebruiker per gevel. Indien een onderneming zich uitstrekt over drie of meer parcelleringseenheden, is een tweede uithangbord toegestaan.

**U moet de reclame in overeenstemming brengen met de Welstandsnota 2016.**
**Voor het aanbrengen, verplaatsen en aanpassen van uw reclame moet u een omgevingsvergunning aanvragen.**

**Klachten en overlast**
In juli 2022 hebben wij een melding ontvangen over uw bedrijfsactiviteiten als horeca en dat u daar geen vergunning voor heeft omdat u een detailhandelszaak bent. Vervolgens is een controle geweest in 2023 en is strijdig gebruik van het pand geconstateerd. Uw winkel is vervolgens op andere gronden tijdelijk gesloten. Na de heropening hebben wij de handhaving voortgezet.

**Voornemen en zienswijze**
Op 15 maart 2024 hebben wij u een voornemen gestuurd om tegen deze overtredingen op te treden. Op uw verzoek heeft op 26 maart 2024 een zienswijzegesprek plaatsgevonden.

*De weergave van het zienswijzegesprek op 26 maart 2024 was als volgt:*

U gaf aan dat u graag wilt meewerken. U heeft de zaak in 2018 overgenomen en is geopend vanaf maart 2018. U zou niet op de hoogte zijn van het strijdig gebruik omdat in het verleden een toezegging door de gemeente, de heer 5.1, 2, e gedaan zou zijn voor een mengformule van 12,6 m². U had toen drie lange tafels met aan elke tafel twee bankjes. U zou niet beginnen met zitgelegenheid in de winkel als het niet toegestaan zou zijn, want u wil geen problemen met de gemeente. U erkende dat de huidige mengformule te groot is. De reden daarvoor is dat u wegens Corona genoodzaakt was om extra omzet te genereren en daarom meer tafels en stoelen erbij had geplaatst. De omzet is nu circa 50% van klanten die binnen zitten en 50% to-go, coffee-to-go circa 30%. Het gaat om circa 40% lokale klanten en 60% toeristen. U heeft het momenteel financieel zeer moeilijk vanaf de Corona epidemie.

U heeft inmiddels al aanpassingen gedaan in de zaak, te weten:
- Brandblusser is besteld;
- Ventilatie in toilet: bezig ermee, informeert ons wanneer de afspraak gepland kan worden;
- Reclame: voor het uithangbord gaat u zo spoedig mogelijk een omgevingsvergunning aanvragen, het verlichte reclamebord is verwijderd, bord met reclame achter het raam is verwijderd en de witte letters op de ramen worden aangepast naar juiste formaat.

De volgende afspraken zijn met u gemaakt:
- U levert zo spoedig mogelijk alle schriftelijke documenten per e-mail aan ons waaruit de goedkeuring voor een mengformule blijkt van 12,6 m2 ;
- U levert bewijzen aan waaruit blijkt dat de brandblusser is besteld en een afspraak voor het plaatsen van ventilatie in het toilet en
- Na ontvangst zullen wij het intern bespreken en ontvangt u een terugkoppeling van ons.

*Onze e-mail d.d. 29 maart 2024 als reactie op uw e-mail d.d. 27 maart 2024 was als volgt:*

Wij hebben van u op 27 maart 2024 een e-mail ontvangen waaruit correspondentie met de desbetreffende toezichthouder uit 2018 betreffende de mengformule blijkt. Per e-mail van 29 maart 2024 hebben wij u laten weten dat uit uw bericht en uit nader onderzoek wij kunnen bevestigen dat een mengformule van maximaal 8,7 m² in uw pand is toegestaan op grond van de meting van de toezichthouder tijdens de controle in uw pand op 3 oktober 2023. Ten slotte hebben wij aangegeven dat uw mengformule momenteel te groot is en dient te voldoen aan de gestelde eisen van een mengformule. Daartoe moet de rest van de zaak zogezegd duidelijk een detailhandel zijn. De mengformule moet aan de volgende eisen voldoen:

In een detailhandelsvestiging, niet zijnde een warenhuis, of in een vestiging voor consumentverzorgende dienstverlening tegen betaling verstrekken van etenswaren en/of dranken voor gebruik ter plaatse, waarbij:
- de openingstijden van het eet- en/of drinkgedeelte van de mengformule overeenkomen met de openingstijden van de detailhandel of vestiging voor consumentverzorgende dienstverlening;
- de netto verkoopvloeroppervlak van het eet- en/of drinkgedeelte ten hoogste 20% bedraagt, met een maximum van 20 m2 (dit maximum brengt met zich mee dat het schenken van alcohol is uitgesloten);

- het eet- en/of drinkgedeelte niet is geplaatst aan de gevel waar de ingang van de detailhandel of vestiging voor consumentverzorgende dienstverlening zich bevindt;
- het eet- en/of drinkgedeelte past binnen de categorie koffie- en theeschenkerij, lunchroom en dergelijke;
- het eet- en/of drinkgedeelte geen eigen ingang aan de straat heeft;
- het eet- en/of drinkgedeelte geen terras heeft;
- geen (gevel)reclame mag worden aangebracht of geuit voor de mengformule.

Wij hebben u bovendien verzocht om doch uiterlijk 26 april 2024 de mengformule terug te brengen naar de toegestane oppervlakte. Tevens dienden dan ook alle overtredingen ongedaan te zijn gemaakt.

*Onze e-mail d.d. 29 maart 2024 als reactie op uw e-mail d.d. 29 maart 2024 was als volgt:*

Wij hebben van u op 29 maart 2024 een e-mail ontvangen waarin u ons informeert inzake een afspraak bevestiging voor het plaatsen van de ventilatie in het toilet. De afspraak zou zijn gepland in de tweede week van april. Het zou niet eerder kunnen wegens drukte.

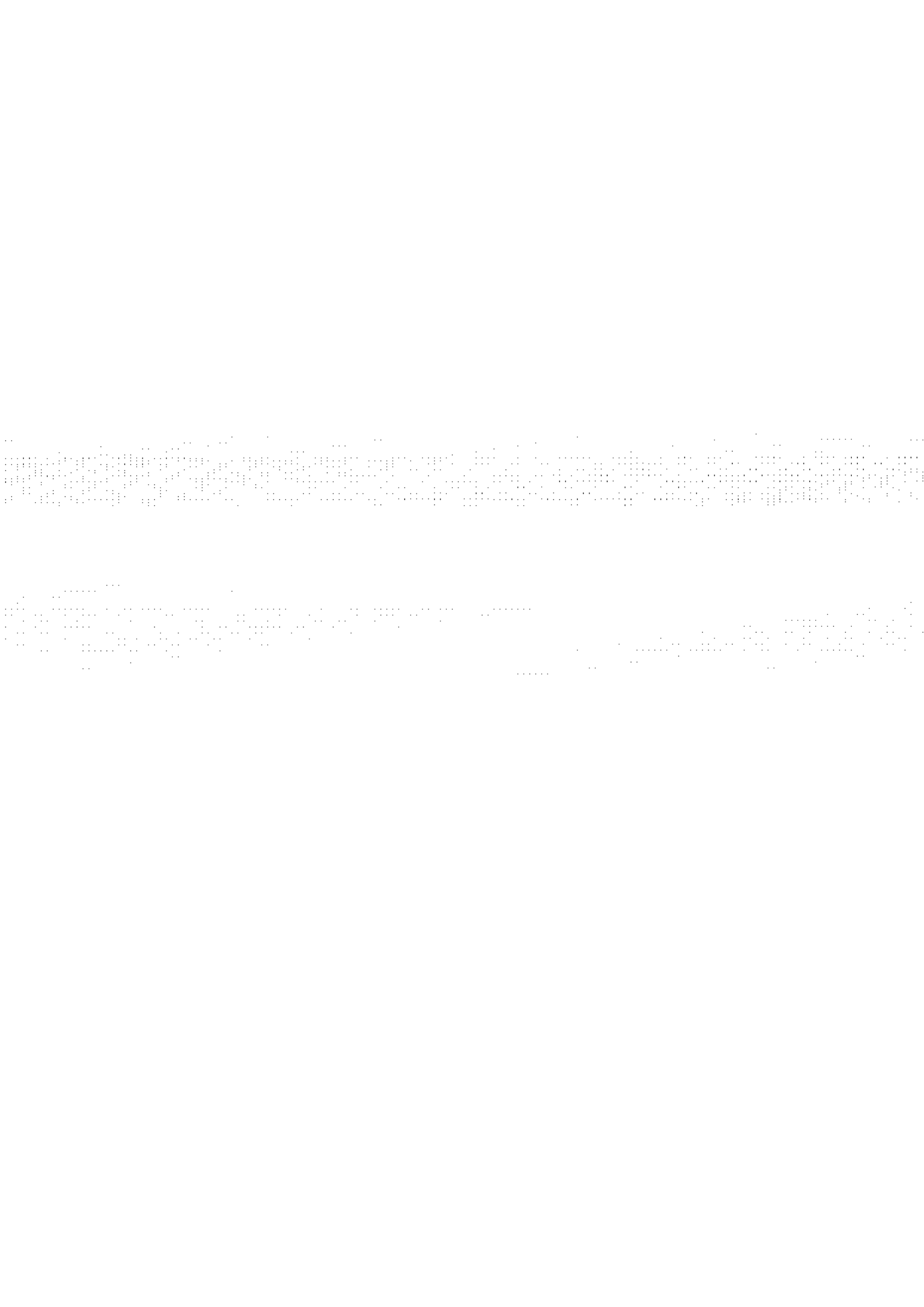
**BESLUIT OPLEGGEN BESTUURSDWANG EN DWANGSOM**
Gelet op artikel 125 Gemeentewet, artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en de in dit besluit genoemde artikelen besluiten wij het volgende:

***Last onder bestuursdwang***
Wij leggen u een **last onder bestuursdwang** voor het volgende op.
Wij gelasten u, de heer 5.1, 2, e , eigenaar van deze eenmanszaak op het adres Haarlemmerstraat 69-71 te Amsterdam, **om binnen drie weken na dagtekening van dit besluit** het gebruik Haarlemmerstraat 69-71 als horeca 4 **te (laten) staken en gestaakt te houden**.

U kunt sluiting van de winkel voorkomen, door horeca 4 gebruik te staken en gestaakt te houden: Daarvoor is in ieder geval vereist dat de zaak duidelijk detailhandel wordt en een detailhandelsuitstraling krijgt. Meer concreet:

- Geen horeca-uitstraling: de mengformule verkleinen naar maximaal 8,7 m² en moet aan de eisen voldoen (overschot tafels en stoelen verwijderen);
- De gevelbank per direct verwijderen en verwijderd houden en
- Verkoop van producten voor gebruik elders dan ter plaatse: als deze producten etenswaren zijn dan worden ze goed afgesloten verpakt meegegeven voor consumptie elders (thuis/ kantoor/ etc.).

Indien u niet, niet volledig of niet tijdig voldoet aan deze lastgeving, dan zullen wij overgaan tot het toepassen van bestuursdwang, oftewel het van gemeentewege ongedaan maken van de illegale situatie. Dit kan door de deur van het pand af te sluiten. De kosten die wij daarvoor moeten maken, brengen wij volledig bij u in rekening. U moet deze kosten betalen op grond van artikel 5:25 van de Awb, anders vorderen we de kosten in. Wij schakelen daarbij een incassobureau in. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.



**Nadere informatie**
Indien u meer informatie wilt raden wij u aan om een voldoende concreet "plan van aanpak" in te dienen, zodat wij dat kunnen beoordelen. Dit kan binnen twee weken na dagtekening van deze brief via 5.1, 2, e amsterdam.nl. Dit in verband met de termijn waarbinnen de overtredingen ongedaan gemaakt moeten zijn. Van een voldoende concreet plan van aanpak kan alleen sprake zijn indien daarin de genomen herstelmaatregelen zijn vermeld en is vermeld binnen welke redelijke termijn de overige herstelmaatregelen worden uitgevoerd.

**Derde werking**
Onder inachtneming van artikel 5:18 Wabo bepalen wij dat dit besluit ook geldt voor uw eventuele rechtsopvolger en verdere rechtsopvolgers.

**Openbaarheid**
Dit besluit wordt ingeschreven in het gemeentelijke beperkingenregister en het Kadaster. Op die manier kan iedereen de gegevens van dit besluit inzien bij het stadsdeel en via het Kadaster. Ook kan iemand bij het stadsdeel een afschrift opvragen van dit besluit of van de gegevens die hierover zijn opgenomen in de beperkingenregistratie.

Wij melden het in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie als u aan het besluit hebt voldaan. Daarom moet u het melden als u hebt voldaan aan het besluit. Via die melding kunnen wij komen controleren of u aan dit besluit hebt voldaan. Als u aan het besluit hebt voldaan, schrijven wij binnen vier dagen een zogenoemde vervallenverklaring in het beperkingenregister in. Die vervallenverklaring wordt in de beperkingenregistratie verwerkt.

Dit besluit wordt op grond van artikel 5:24 lid 3 Awb bekendgemaakt aan de eigenaar van het pand.

**Vragen of meer informatie**
Misschien heeft u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met mevrouw mevrouw 5.15.1, 2, e , via 5.1, 2, e amsterdam.nl of via telefoonnummer 5.1, 2, e .

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Teammanager VTH Centrum

**Bezwaarclausule op de volgende pagina**

## BEZWAARCLAUSULE

**Niet mee eens?**
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.
U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U kunt ook bezwaar maken per post:

**Gemeente Amsterdam**
**T.a.v. Juridisch Bureau**
**Postbus 483**
**1000 AL Amsterdam**

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- Eventueel: uw telefoonnummer en emailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de Gemeente Amsterdam kunt u vinden op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ (onder tabblad 'contact').
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. Om dat te voorkomen kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de bestuursrechter. Daaraan zijn kosten verbonden. Voor nadere informatie over de voorwaarden, kijk op https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedur

Gemeente Amsterdam

# Rapport van Bevindingen

| | | |
|---|---|---|
| **Datum constatering** | : | 14 mei 2024 |
| **Tijdstip** | : | 14.05 uur |
| **Inspecteur(s)** | : | Mevr 5.1, 2, e en mevr. 5.1, 2, e |
| **Aanleiding** | : | Hercontrole |
| **Betrokken zaak** | : | Bake my day |
| **Adres** | : | Haarlemmerstraat 69-71 |
| **Gesproken met** | : | medewerksters |
| **Bestemming** | : | winkel |

**Constatering:**
Ik 5.1, 2, e, Toezichthouder, in dienst van de gemeente Amsterdam, benoemd als Toezichthouder volgens artikel 5:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht, tevens belast met het toezichthouden op de bebouwde omgeving heb de volgende constatering gedaan. Ik was samen met mijn collega mevr. 5.1, 2, e

Op 14 mei 2024 omstreeks 14.05 uur bevond ik mij, toezichthouder, ter controle op de naleving van de bebouwde omgeving, aan de Haarlemmerstraat , ter hoogte van perceel nummer 69-71, in de gemeente Amsterdam, te Amsterdam, alwaar bedrijf Bake my day gevestigd is.

Bij aankomst betreed ik het pand en zie op dat moment 2 medewerksters in de onderneming. Ik maak mij kenbaar bij medewerkers en legitimeer mij.
Ik zie dat de tafels en stoelen aan de voorzijde van de zaak zijn verwijderd er staat alleen nog een grote ronde tafel. Op de tafel zie ik stroopwafels liggen.
Wij meten de huidige mengformule. Tijdens de vorige controle is naar voren gekomen dat de totale publiek toegankelijke oppervlakte 43,4965 m2 is. De mengformule mag maximaal 8,7m2 zijn.
De huidige mengformule is 10,60m2. Waarschijnlijk is er nog een tafel met stoelen te veel.
Toen wij de zaak in kwamen was er al een tafel en 2 stoelen te veel in de zaak volgens de medewerksters. Die was door de medewerkers nog naar de bovenverdieping gebracht. Volgens de medewerkster was die door de schoonmaker beneden gezet. Deze tafel en 2 stoelen hebben wij niet mee genomen in de berekening van de huidige mengformule.

Onder de trap stonden nog ongekeurde brandblussers, ik heb gezegd dat ze die moeten afvoeren.
Aan de voorzijde van de winkel achter de balie hangt een gekeurde brandblusser.

Gemeente Amsterdam

# Rapport van bevindingen Winkeldiversiteit

| | | |
|---|---|---|
| **Datum constatering** | : | 15 juni 2024 |
| **Tijdstip** | : | 14.27 uur |
| **Inspecteur(s)** | : | 5.1, 2, e , 5.1, 2, e +5.1, 2, e |
| **Aanleiding** | : | winkel niet conform Winkeldiversiteit/Winkelformule |
| **Betrokken zaak** | : | Bake My Day |
| **Adres** | : | Haarlemmerstraat 69-71 |
| **Postcode** | : | 1012ks Amsterdam |
| **Gesproken met** | : | 5.1, 2, e |
| **Functie** | : | zaterdagverantwoordelijke - medewerkster |
| **Bestemming** | : | |
| **Overtreding** | : | ja |
| **Soort overtreding** | : | Niet voldoen aan eisen Winkeldiversiteit/Winkelformule |

**Constatering:**
Ik, 5.1, 2, e , toezichthouder, in dienst van de gemeente Amsterdam, aangewezen als toezichthouder volgens artikel 5:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht heb samen met collega, 5.1, 2, e , toezichthouder, in dienst van de gemeente Amsterdam, aangewezen als toezichthouder volgens artikel 5:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht en collega, 5.1, 2, e , toezichthouder, in dienst van de gemeente Amsterdam, aangewezen als toezichthouder volgens artikel 5:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht de volgende constatering gedaan:

Op 15 juni 2024 omstreeks 14.27 uur bevonden wij ons, toezichthouders, ter controle op de naleving van de bebouwde omgeving, aan de Haarlemmerstraat, ter hoogte van perceel nummer 69-71, te Amsterdam, in de gemeente Amsterdam, alwaar bedrijf Bake My Day gevestigd is.

Wij waren daar naar aanleiding van een hercontrole bij dit bedrijf.
De eerder uitgevoerde controle dateert van 14 mei 2024. Via een gebiedsmakelaar van de gemeente Amsterdam hebben wij vernomen dat er mogelijk op zaterdag weer meer tafels en stoelen in de zaak stonden, dan er zou mogen staan.
Wij konden vanaf de openbare weg, via een groot raam, de winkelruimte inkijken. Wij zagen binnen, voor het raam aan een grote tafel klanten zaten en wisten dat dit niet mocht. Hierna besloten wij de winkel te betreden.

Bij het betreden van de winkel zagen wij twee medewerkster achter een verkoopcounter.Ik liep naar de medewerksters, maakte mij bekend en legitimeerde mij als toezichthouder van de gemeente Amsterdam. Ik vertelde de medewerkster, die het dichtst bij mij stond, de reden van mijn controle en vroeg of zij leidinggevende, manager of eigenaar was van het bedrijf.
De medewerkster deelde mj mede dat zij zaterdagmedewerkster was en verantwoordelijke.
Ik vroeg haar aan om naar de zijde van de counter te komen, zodat ik daar een gesprek met haar aan kon gaan zonder dat wij klanten die iets wilden bestellen in de weg stonden.
Ik vertelde haar dat ik heb geconstateerd dat er wederom teveel tafels voor klanten zijn geplaatst en dat in strijd is met de winkelformule en dat de eigenaar hiervan op de hoogte is.
Ik deelde mede dat alleen de achterste tafels beschikbaar mochten zijn en dat ik nu

Daarnaar gevraagd gaf de medewerkster op te zijn:

| | |
|---|---|
| Voor- en achternaam | 5.1, 2, e |
| Geboortedatum en -plaats | - |

Ik zag bij het raam aan de voorzijde van de winkel een ronde tafel met daar 5 stoelen.
Ik zag aan de rechterkant naast een ijskast en een paal één tafel met twee stoelen.
Ik zag links twee tafels met vier stoelen.
Hierachter zag ik nog twee tafels met vier stoelen.
Ik zag rechtsachter twee x één tafel met twee stoelen.
Ik zag links tewee tafels met voer stoelen .
Ik heb van wat ik zag een tekening gemaakt die ik als pdf toevoeg aan dit bestand.

Ik heb aan de medewerkster medegedeeld dat ik een Rapport van Bevindingen zal opmaken van de geconstateerde overtreding.
De medewerkster vroeg of het niet anders kan, aangezien de eigenaar nu aangeschreven wordt door haar fout. Ik heb hierop aangegeven dat de eigenaar dan moest zorgen dat zij over de juiste informatie beschikte zodat ze deze fout niet had gemaakt.

Ik heb foto's van voornoemde situatie als bijlage aan dit rapport van bevindingen toegevoegd.

**Ondertekening:**
Op ambtseed opgemaakt te Amsterdam op: 30 juni 2024

Naam 1e inspecteur: Handtekening:

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Naam 2e inspecteur: Handtekening:
5.1, 2, e

Naam 3e inspecteur: Handtekening:
5.1, 2, e


5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

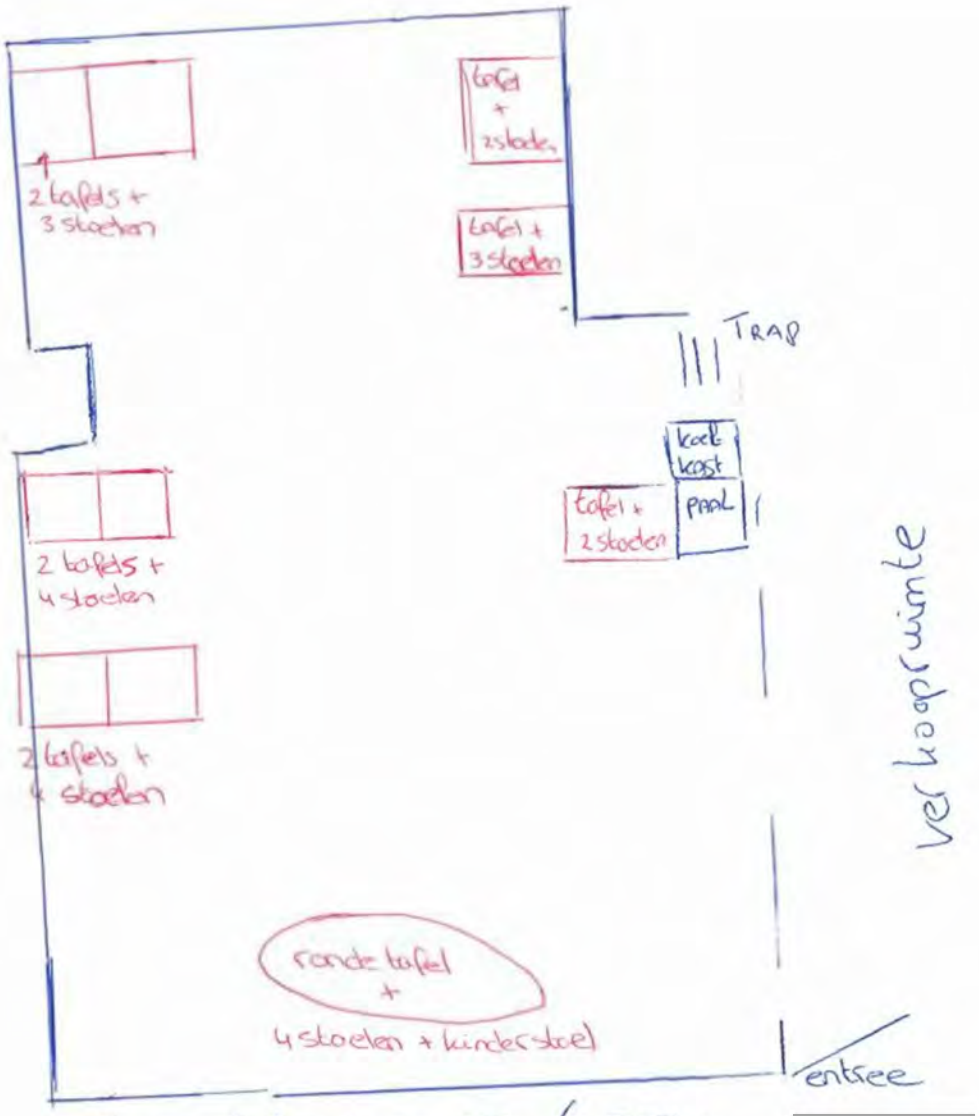

5.1, 2, e
A GOOD
IDEA


FREE WIFI
COFFEE IS ALWAYS A GOOD IDEA
COFFEE IS ALWAYS A GOOD IDEA
5.1, 2, e


MY DAY
SINCE 2013
5.1, 2, e
5.1, 2, e


5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
MIXES FOR
LUXURY DOUGH


MY DAY
SINCE 2013
5.1, 2, e




Geconstateerd op 15-6-2024

5.1, 2, e

Ik zag dat er in het toilet nog geen ventilatie is. Volgens een van de medewerkers was daar nog een afspraak over. Zij had telefonisch contact gehad met de eigenaar.
Volgens een e-mail aan de jurist staat dat de ventilatie in de 2e week van April wordt aangebracht.

Op de ramen van de voorgevel zijn 2 grote reclames van 60 cm breed en 1 kleine reclame van 40 cm breed. Het uithangbord hangt er nog. Op 27 mei 2024 staat er in het registratiesysteem nog geen aanvraag voor een uithangbord.

Er staat een gevelbankje voor de gevel zonder toestemming.

**Aanvullende informatie** (foto's, documenten)




Foto gemaakt op 14-5-2024. Voorgevel.




Foto gemaakt op 14-5-2024. Voorgevel.




Foto gemaakt op 14-5-2024. Voorgevel.



Foto gemaakt op 14-5-2024. Overzicht van de winkel.




5.1, 2, e

Foto gemaakt op 14-5-2024. Overzicht van de winkel.



Foto gemaakt op 14-5-2024. Overzicht van de winkel.



Foto gemaakt op 14-5-2024. Wandmeubel tegen een wand. Staan geen producten in om te verkopen.




Foto gemaakt op 14-5-2024. Hier staat geen tafel een stoelen meer.



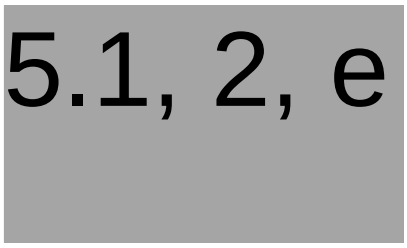
Foto gemaakt op 14-5-2024. Overzicht van de mengformule.



Foto gemaakt op 14-5-2024. Voorzijde van de winkel met ronde tafel met stroopwafels.

**Ondertekening:**
Ambtshalve opgemaakt te Amsterdam op: 27 mei 2024

Naam 1e inspecteur:
5.1, 2, e




Naam 2e inspecteur:
5.1, 2, e