VN2026-007528
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 16 juni 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Binnenkant 32; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij het verzoek om handhavend op te treden tegen het bouwen in afwijking van de verleende vergunning is afgewezen (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand in te laten.

Dat betekent dat het verzoek om handhaving terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 30 januari 2025 is het verzoek om handhavend op te treden van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad (hierna: VVAB) tegen het bouwen in afwijking van de verleende vergunning van 21 september 2023 aan de Binnenkant 32 te Amsterdam afgewezen. Hiertegen is door de VVAB bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

1) De realisatie van de fundering heeft niet plaats gevonden.

2) Voor het aanbrengen van de nieuwe betonvloer in het souterrain zijn delen van de oorspronkelijke vloer verwijderd en is een strook langs drie muren verwijderd.

3) In afwijking van de omgevingsvergunning is ten minste een monumentale balk in het plafond van het souterrain doorgezaagd en verplaatst.

4) In afwijking van de omgevingsvergunning zijn een of meerdere balken gesloopt om een brede trapverbinding te realiseren tussen de beletage en de overloop.

5) Vergunninghouder heeft een ruimte gerealiseerd tussen het grote kozijn in de achtergevel waarmee souterrain en beletage met elkaar zijn verbonden.

6) Op 23 november 2023 werd een sloopmelding gedaan. Hierdoor heeft de bouwinspectie niet de gelegenheid gehad om de voorgenomen sloopactiviteiten te beoordelen en goed te keuren.

Overwegingen

Het college kan alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding. De commissie zal de gestelde overtredingen puntsgewijs behandelen.

Ad 1) De commissie overweegt dat een adviseur van de Omgevingsdienst heeft vastgesteld dat funderingsherstel niet echt noodzakelijk was. Er is dan ook geen bezwaar tegen het niet realiseren van de fundering van de souterrainvloer.

Daarnaast verwijst de commissie naar het rapport van de constructeur. In het bouwadvies wordt het volgende gesteld: In 2021 is een funderingsonderzoek aan het pand uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat funderingsherstel niet noodzakelijk was. De visuele opname heeft die constatering bevestigd, nergens hebben we actieve of recente schade aangetroffen die een zwakke fundering doen vermoeden. De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding.

Ad 2) De commissie merkt op dat een nieuwe vloer - die tussen de bouwmuren ligt - vergund is volgens de omgevingsvergunning. De bestaande vloer zou verwijderd worden. De commissie verwijst ter ondersteuning hiervoor naar het rapport van de bouwinspecteur van 23 januari 2025. De bouwinspecteur stelt vast dat: () de overtredingen vrijwel nihil zijn.

Voorts merkt de commissie op dat - bij de tweede en laatste vergunningaanvraag - wel degelijk de nieuwe oplossing voor de souterrainvloer is ingetekend op twee plekken (zie bijlage B002 pagina 2: 'langsdoorsnede pagina B-B en souterrain). Deze aanvraag is daarna goedgekeurd in de definitieve omgevingsvergunning voor de verbouwing. De commissie stelt vast dat er sprake is van het in oude staat brengen van de vloer op basis van het advies van de constructeur.De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding.

Ad 3) De commissie geeft aan dat er - na overleg met de monumentenadviseur - is vastgesteld dat de balk niet is doorgezaagd, maar bij oplegging is vrij gehakt en in zijn geheel is opgeschoven. Monumenten & Archeologie (hierna: M&A) acht deze verplaatsing acceptabel. M&A heeft aangegeven dat de ingreep beperkte gevolgen heeft voor de monumentale waarden. De commissie stelt derhalve vast dat er is geen sprake van een overtreding.

Ad 4) De commissie overweegt dat M&A heeft vastgesteld dat de vloer van de bel-etage uit verschillende balken uit verschillende periodes bestaat. De balk die aangetast zou zijn om een brede trapverbinding te realiseren tussen de beletage en de overloop is niet in de bouwmuur opgelegd geweest, waardoor M&A geen bezwaar heeft tegen aantasting van de betreffende balk. De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding.

Ad 5) De commissie overweegt dat een bouwtoezichthouder heeft geconstateerd dat er inderdaad geen vide aanwezig is. De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding

Ad 6) De commissie overweegt dat de sloopmelding volledig is bevonden op 29 november 2023. Op 28 november 2023 is geconstateerd dat de werkzaamheden aangevangen zijn. Op 1 december 2023 is een melding van start sloopwerkzaamheden gedaan en op 4 december 2023 is toezicht gehouden. De sloopwerkzaamheden zijn volgens de tekening uitgevoerd. De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een overtreding

De commissie merkt voorts op dat een toezichthouder van het college tussen 19 september 2024 en 23 januari 2025 meerdere malen inspecties heeft uitgevoerd op het adres Binnenkant 32. Ook is er overleg geweest met adviseurs van M&A en de Omgevingsdienst. Voorts heeft de constructeur het bouwplan op 19 september 2023 beoordeeld. De constructeur kwam tot de volgende conclusie: Vanuit constructief oogpunt zijn de ingrepen in orde, er ontstaat hierdoor geen gevaar voor de constructieve veiligheid.

Op 31 oktober 2024 heeft de monumentenadviseur een advies uitgebracht over de mogelijke gevolgen bij aantasting van het Rijksmonument. De conclusie was dat de ingrepen beperkte gevolgen hebben voor de monumentale waarden.

De commissie is van mening dat het college hiermee voldoende bouwkundige inspecties heeft uitgevoerd en deskundige adviezen heeft ingewonnen. Nu het college geen overtreding heeft vastgesteld, kon het ook niet handhavend optreden. Het college heeft het handhavingsverzoek terecht afgewezen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit dient in stand te blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-033782	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-033783	VERTROUWELIJK - Advies VVAB.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord