Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 17 februari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Elandsgracht 140; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij een verbeurde dwangsom is ingevorderd wegens het plaatsen van een afvoerinstallatie en afvoerpijp op het dak van de uitbouw (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 december 2024 met kenmerk Z2024-020114 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 20 december 2024 met kenmerk Z2024-020114 in stand te laten. Dat betekent dat de verbeurde dwangsom terecht is ingevorderd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 20 december 2024 (kenmerk Z2024-020114) is besloten tot invordering van een verbeurde dwangsom van 3.333,- vanwege het plaatsen van een afvoerinstallatie en afvoerpijp op het dak van de uitbouw op de locatie Elandsgracht 140 te Amsterdam.

Op 6 januari 2025 heeft één persoon bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De bezwaren houden samengevat en in essentie weergegeven het volgende in.

- Bezwaarmaker stelt dat zij in maart 2024 het restaurant op Elandsgracht 140H hebben overgenomen en sindsdien zijn geconfronteerd met diverse uitdagingen, waaronder achterstallige vergunningen en technische gebreken.
- Volgens bezwaarmaker vergde het uitvoeren van de vereiste aanpassingen, zoals de verwijdering van de oude afvoerpijp en de installatie van de geurfilterkast, meerdere

stappen. De benodigde procedures en wachttijden voor monteurs hebben helaas langer geduurd dan verwacht.

- Bezwaarmaker geeft aan dat belangrijke brieven en informatie vaak te laat bij hen terechtkwamen, omdat de post regelmatig door de buren met vertraging werd bezorgd, ondanks dat het adres duidelijk is aangegeven als 140H. Hierdoor hadden zij minder tijd om te reageren.
- Bezwaarmaker benadrukt dat zij drie keer een monteur hebben ingeschakeld en alles hebben gedaan om aan de gestelde eisen te voldoen. De vertraging was geenszins hun intentie. Bezwaarmaker betreurt dat het proces niet soepel is verlopen, maar vraagt begrip voor hun positie als beginnende ondernemers die te maken kregen met onvoorziene obstakels.
- Tot slot geeft bezwaarmaker aan niet akkoord te gaan met het besluit om slechts 2/3 van de dwangsom kwijt te schelden. Gezien de omstandigheden en hun aantoonbare inspanningen verzoekt zij het volledige bedrag te laten vervallen, nu volledig is voldaan aan alle gestelde eisen.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaak gegrond zijn. De commissie stelt vast dat het besluit van 20 december 2024, betrekking heeft op een invordering van een verbeurde dwangsom van 3.333,- vanwege het plaatsen van een afvoerinstallatie en afvoerpijp op het dak van de uitbouw op de locatie Elandsgracht 140 te Amsterdam. Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarde ongegrond.

De commissie is van mening dat tegen het besluit van 9 juli 2024 tot oplegging van de last onder dwangsom, geen bezwaar is gemaakt. In zoverre moet van de juistheid van dit besluit worden uitgegaan. Verder is niet in geschil dat binnen de begunstigingstermijn, niet volledig aan de opgelegde last was voldaan. Dit betekent dat de dwangsom van 10.000,- van rechtswege is verbeurd.

De commissie is van mening dat in dit geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om van de invordering af te zien. Redengevend hiervoor is dat het de verantwoordelijkheid van bezwaarmaker is om haar bedrijfsvoering zodanig in te richten dat een overtreding wordt voorkomen dan wel binnen de gestelde termijn ongedaan wordt gemaakt. De begunstigingstermijn is op 20 augustus 2024 verstreken. Op 29 augustus 2024 heeft een hercontrole plaatsgevonden. Pas op 10 oktober 2024 heeft bezwaarmaker de afvoerinstallatie inpandig gerealiseerd en op 14 oktober 2024 is de afvoerpijp verwijderd. Dat bezwaarmaker de overtreding inmiddels heeft hersteld, doet niet af aan het feit dat deze niet binnen de begunstigingstermijn is beëindigd. Bezwaarmaker had tevens binnen de gestelde begunstigingstermijn kunnen verzoeken om verlenging van deze termijn, in het geval meer tijd nodig was om de overtreding ongedaan te maken.

Daarnaast stelt de commissie vast dat het college gedeeltelijk heeft afgezien van invordering van de verbeurde dwangsom van 10.000,-, omdat bezwaarmaker de situatie uiteindelijk heeft hersteld en sprake is van een beginnende ondernemer. Het college heeft de dwangsom tot een derde gematigd, waardoor een bedrag van 3.333,- wordt ingevorderd. Naar de commissies oordeel is hiermee voldoende rekening gehouden met de door bezwaarmaker geschetste omstandigheden.

De commissie adviseert daarom om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 20 december 2024, met kenmerk Z2024-020114, ongewijzigd in stand te laten.

Advies en afstemming

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-008640	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-008648	VERTROUWELIJK - advies Elandsgracht 140.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord