Gemeente Amsterdam

Advies Participatietafel

Datum:	28 mei 2026
Eindverslag:	Dijkgraafplein, vernieuwing OR
Indiener:	Annemarie Kalma
Aanwezigen Participatietafel:	Annemarie Kalma, Rens de Dijcker, Lizl Moeskops, Willy Oosterveld
Opgesteld door:	Lizl Moeskops, Clara Wiegel, Janske Pluimers

Advies Participatietafel:
Positief advies
Toelichting *Samenvatting (zie tabel onderaan voor details)*
Zie onderstaande tabel.

Gemeente Amsterdam

Adviespunten op basis van de Participatieverordening:
Let bij het advies erop of alle onderdelen die vereist zijn in een eindverslag volgens de participatieverordening opgenomen zijn en van voldoende kwaliteit zijn:
a. Een overzicht van het gevolgde participatieproces.
b. Een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht.
c. Een reactie van het bestuursorgaan op de inbreng bedoeld in onderdeel b, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen.
d. Een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.
e. Een overzicht van de afspraken die op basis van het participatie-proces zijn gemaakt, als de mate van invloed meebepalen of samenwerken is.

Er is een overzicht van het gevolgde participatieproces. Beschreven is welke activiteiten of werkvormen zijn georganiseerd. Indien mogelijk is er een overzicht van het aantal mensen dat heeft meegedaan.	Er is een overzicht van het gevolgde participatieproces aanwezig, inclusief activiteiten, en aantal deelnemers.
Er is een reflectie op of het participatieproces is uitgevoerd zoals beschreven in het participatieplan (met onderbouwing).	Er is een reflectie op of het proces is uitgevoerd zoals beschreven en ook waar het aangepast is (extra bijeenkomst). Als aanvulling: in het participatieplan stond onderstaande: "Naast deze algemene bijeenkomst betrekken we in de periode ook ondernemers en actieve groepen in de buurt en proberen we aan te sluiten bij bestaande ontmoetingsplekken en overleggen." Dit lijkt niet uitgevoerd te zijn? Goed om hierop te reflecteren in het verslag. Als we kijken naar de opkomst en diversiteit van de bijeenkomsten, kunnen wij ons voorstellen dat het nuttig was geweest dit wél te doen. Maar er kunnen ook goede redenen zijn om iets niet uit te voeren. Goed om dit in het verslag op te nemen: waarom niet en wat leren we daarvan?
Er is een reflectie of op de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.	Er wordt goed gereflecteerd op de inspanningen maar we missen de reflectie of ook het doel is bereikt. Ook doordat andere thema's (niet OR) zoals parkeren en wonen overheersend zijn, was het wellicht ook lastig om het doel te behalen. Die reflectie is nog goed om toe te voegen. En op sommige punten raden wij wel aan de reflectie uit te breiden:

Gemeente Amsterdam

In het eindverslag wordt gereflecteerd op het verloop van het participatieproces; • in hoeverre het gelukt is om (ondervertegenwoordigde) groepen te bereiken; • of de inspanningen geleid hebben tot het beoogde resultaat; • wat ging goed, wat kan beter/anders, wat is geleerd.	Er staat in het eindverslag alleen opgenomen hoeveel mensen er geparticipeerd hebben, dat de bezoeker wat ouder waren en minder divers dan je zou verwachten van de buurt. Of de ondervertregenwoordigde groepen bereikt zijn is niet duidelijk maar het lijkt erop dat ze niet bereikt zijn. En vindt het projectteam dat het doel is bereikt? Er staat opgenomen wat ze de volgende keer anders zouden doen, dat is positief. We missen daar nog wel twee punten in. Er is door projectteam namelijk gereageerd op het bezwaar dat de bijeenkomst overlapte met de itfar, door een extra bijeenkomst te organiseren. We missen nog wel de stap wat er dan de volgende keer anders kan. Ook was de bijeenkomst in dezelfde week als een andere participatiebijeenkomst. Ook hier mist wat er de volgende keer anders gedaan kan worden. Er wordt aangegeven dat de wandeling minder goed bezocht werd. Toch geeft het verslag de indruk dat de input voor het ontwerp vooral tijdens de wandeling is gegeven. Klopt dat? Die reflectie zou dan nog opgenomen kunnen worden. (bijvoorbeeld was de wandeling dan nuttiger dan de bijeenkomst?) En is dan het ontwerp gemaakt op basis van de input van 5 mensen? Wat zou een volgende keer gedaan kunnen worden om meer mensen deel te laten nemen aan een wandeling? Of is een sprinkussen bijv ed dan beter? Het niet op tijd beschikbaar hebben van een ontwerper heeft het participatietraject beïnvloed (kort de tijd). Goed om expliciet de reflectie hierop mee te nemen (staat wel in de tekst maar minder expliciet).
Er is een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht, en een motivering welke punten al dan niet zijn overgenomen.	Dit is aanwezig en duidelijk. Echter er staat in het verslag inbreng beschreven die niet terugkomt in het overzicht op pag 8: We missen de terugkoppeling over de punten “van de post-its”. Hierbij is het van belang denken wij dat de punten wel doorgegeven worden aan collega’s of aan de gebiedsmakelaar en dat de verwachtingen gemanaged worden dat dit project ze niet op kan lossen. Zo ook de vraag over de klimplant.

Gemeente Amsterdam

Vooruitblik aanwezig: de vervolgstappen voor het plan of project en wat betrokkenen kunnen verwachten.	Dit is aanwezig en duidelijk.
Taal & structuur: het verslag is in begrijpelijke taal (zoveel mogelijk B1). Naast de taal, is de structuur helder?	Prima. Ook compliment voor het opnemen van de kaartjes en de schets. Er staan nog een paar schrijffouten in en qua taal kan het misschien nog makkelijker.