Concept-verslag evaluatiegesprek Stadgenoot en bewonerscommissie Louis Couperusbuurt

25 november 2025

Aanwezig:

• Marjolein Wijtboer	bewonerscommissie
• Ronald Weijers-van Dalen	bewonerscommissie
• Andries van Vonno	bewonerscommissie (voorzitter)
• Linda Troost	Beaumont (voorzitter en notulen)
• Sharon Lie A Tsoen	gebiedsbeheerder Stadgenoot
• Rosa Goossens	ontwikkelmanager Stadgenoot
• Kevin van Beek	!Woon
• Maarten van Groenigen	projectmanager Gemeente Amsterdam
• Christel Baeten	directie Wonen Gemeente Amsterdam

1. Opening en mededelingen
Linda heet iedereen welkom. En checkt of er nog aanvullingen zijn op de agenda. Het eerste deel van de vergadering staat in teken van de procesevaluatie. Het proces om te komen tot een gekwalificeerd advies van de bewonerscommissie op het Sociaal Plan fase 1 en het ontwerpplan fase 1. Het voorstel is om eerst de commissie te laten terugkijken: wat ging goed en wat kan beter. En daarna het woord aan Stadgenoot te geven. De gemeente is vooral toehoorder en kan verduidelijkende vragen stellen. Iedereen kan zich vinden in deze opzet. Hier onder een samenvatting.

2. Evaluatie
De bewonerscommissie (BC) begint het gesprek met de constatering dat de afgelopen periode voor hen zwaar en complex is geweest. Zij beschrijven een proces waarin veel parallelle trajecten liepen – planning, ontwerp, onderzoeken, het Sociaal Plan en de draagvlakronde – waardoor zij zich regelmatig onder druk gezet voelde. Het grote aantal betrokken medewerkers vanuit Stadgenoot de afgelopen jaren, en de wisselingen daarin, gaf hen het gevoel dat zij steeds opnieuw moesten beginnen. Hierdoor ontstond naar eigen zeggen geen stabiele werkrelatie en ook daardoor nam hun vertrouwen in Stadgenoot af.

Volgens de BC was de communicatie vaak te technisch van aard en kwamen stukken in het verleden laat of niet volledig beschikbaar. Zij hadden het gevoel dat Stadgenoot niet altijd vertelde “wat er echt speelde”, waardoor de transparantie in hun ogen te wensen overliet. Ze vinden dat hun rol niet serieus genoeg is genomen. Ze benoemen dat voorstellen of vragen soms al in een vroeg stadium werden afgedaan met de opmerking dat iets “niet kon vanwege het geld”, wat bij hen de indruk wekte dat hun inhoudelijke inbreng weinig gewicht had. En Stadgenoot had meer kunnen doorvragen naar hun mening en het waarom erachter; waar de standpunten op gebaseerd waren. Dit alles

droeg bij aan het gevoel dat zij geen daadwerkelijke invloed hadden op cruciale beslissingen.

Over de fase van het ophalen van draagvlak zijn de geluiden vanuit de BC eveneens kritisch. Veel bewoners hebben de frequentie en intensiteit van de benadering door Stadgenoot de afgelopen periode als druk ervaren, zo geven ze aan. Volgens de BC werd er, bewust of onbewust, door Stadgenoot gestuurd op een ‘ja’ voor de plannen. Dit gevoel van druk heeft de relatie tussen commissie en Stadgenoot verder onder spanning gezet.

Tegelijkertijd benadrukt de BC dat zij niet tegen renovatie is. Zij zien de noodzaak ervan, en erkennen de lange periode waarin bewoners al op duidelijkheid wachten. Hun bezwaar richt zich echter op de renovatie zoals deze nu is voorgesteld: naar hun mening wordt te weinig gedaan om structurele problemen daadwerkelijk op te lossen en het zal leiden tot een verbetering voor de buurt. Zij vinden dat Stadgenoot keuzes heeft gemaakt die vooral zijn ingegeven door financiële beperkingen. De BC vreest dat de woningen ook na renovatie niet voldoende zullen voldoen aan de kwaliteitsverwachtingen die bewoners hebben.

In hun reflectie spreekt de BC openlijk over beschadigd vertrouwen. Zij ervaren dat Stadgenoot vasthoudt aan eigen standpunten, weinig ruimte biedt voor alternatieven en dat de samenwerking te weinig gelijkwaardig was. Deze combinatie van inhoudelijke en procesmatige ervaringen heeft bij de BC geleid tot frustratie, vermoeidheid en het gevoel geregeld buitenspel te zijn gezet.

Na de terugblik van de BC geeft Stadgenoot haar eigen perspectief op dezelfde periode.

Stadgenoot benadrukt dat zij zich op meerdere punten niet herkennen in het beeld dat de BC schetst. Volgens hen is er juist veel en tijdig informatie gedeeld en zijn aanzienlijke inspanningen geleverd om de commissie en bewoners goed te informeren. Stadgenoot benoemt dat het project omvangrijk en complex is, een lange aanlooptijd heeft en dat zij herhaaldelijk hebben gemerkt dat informatie niet goed landde bij bewoners in de buurt en dat informatiebijeenkomsten onvoldoende werden bezocht. Daarom zijn zij in juni 2025 gestart met huisbezoeken, de keukentafelgesprekken, door de bewonersbegeleiders, om bewoners op een persoonlijkere manier mee te nemen in de plannen en hen ruimte te bieden vragen te stellen buiten de formele bijeenkomsten om. Stadgenoot benadrukt dat dit hun informatieplicht is naar alle huurders.

Stadgenoot erkent dat het proces intensief en soms snel was, maar benadrukt dat die snelheid noodzakelijk was. Veel bewoners wachten al jaren op verbetering van hun woning. Om toch voldoende ruimte te creëren voor dialoog heeft Stadgenoot de planning ook afgelopen jaar met zes maanden verruimd. Om de commissie extra tijd te geven. Volgens hen zijn de plannen bovendien meerdere keren aangepast op basis van input van de bewonerscommissie en bewoners, wat in hun ogen laat zien dat zij wel degelijk ontvankelijk zijn geweest voor feedback uit de buurt. En ook ervaren dat door deze participatie het renovatieplan beter is geworden.

Op het vlak van samenwerking geeft Stadgenoot aan dat zij de BC meerdere handreikingen hebben gedaan, zowel inhoudelijk als procesmatig. Onder andere is aangeboden om de commissie te ondersteunen met begeleiding, extra toelichting en hulp bij het interpreteren van technische documenten. Stadgenoot zegt dat de BC deze vormen van ondersteuning niet wilde aannemen. Daarnaast heeft Stadgenoot begin 2025 een expliciete uitnodiging gedaan om de samenwerking te verbeteren, maar ook dit initiatief heeft de BC afgehouden. Stadgenoot ervaart dat deze afwijzing hun mogelijkheden om het proces soepeler te laten verlopen, heeft beperkt.

Wat betreft de inhoudelijke keuzes in het renovatieplan is Stadgenoot duidelijk: zij vinden dat er een goed doordacht en realistisch plan ligt. Zij wijzen erop dat eind 2024 de middelen zijn vrijgegeven, onderbouwd door de vastgestelde investeringsnota en het basis Sociaal Plan. Volgens Stadgenoot stonden daarmee “alle seinen op groen” en lag er een solide basis om de planvorming concreet te maken voor fase 1. Zij onderstrepen dat het gaat om aanzienlijke investeringen per woning en dat de renovatie daadwerkelijk veel problemen in de woningen oplost. Wel erkennen zij dat elk project binnen een budget keuzes vereist, maar zij zijn het niet eens met de BC dat het plan daardoor tekortschiet. Volgens hen zijn de keuzes die zijn gemaakt zorgvuldig, doelmatig en passend binnen de financiële mogelijkheden.

Tegelijkertijd benoemt Stadgenoot ook de emotie vanuit hun kant. Zij geven aan dat zij veel energie hebben gestoken in het proces, in gesprekken, documenten, overlegmomenten en contact met bewoners. Zij vinden het teleurstellend dat hun inzet door de BC weinig wordt herkend of erkend. Stadgenoot geeft aan dat zij graag in vertrouwen en samenwerking verder willen, maar dat dit wederzijds moet worden opgebouwd. De commissie gaat in overleg over hoe zij verder willen samenwerken.