To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 6/22/2017 9:09:49 AM
Subject: RE: vragen erfpacht
Received: Thur 6/22/2017 9:09:50 AM
collegevoordracht

Hoi [redacted],
Hopelijk lukt het een beetje bij jullie met alle vragen.
Hierbij antwoord op je vraag.
De intentie is altijd hetzelfde geweest en wat dat betreft is er ook geen verschil tussen de vaststelling van de AB 2106 en de nu voorliggende Overstapregeling. Het college heeft zowel het besluit van 22 juni 2016 als bij de raadsvoordracht voor de Overstapregeling gezegd dat de het een bevoegdheid van het college is, maar dat het college het zo belangrijk vindt dat het eerst wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.Hierin is dus niets verandert; de woorden verschillen iets maar de positie van de raad is altijd hetzelfde geweest.
College heeft steeds de behoefte gehad dat ondanks dat het haar eigen bevoegdheid is de plannen met raad te willen bespreken. De intentie is steeds geweest dat de inzichten vanuit de raad worden meegenomen om de voordrachten te verbeteren. Ook nu met de Overstapregeling is de intentie dat het college de plannen met de raad bespreekt en dat eventuele aanpassingen worden meegenomen in de collegevoordracht.
Bij de AB 2016 en het grondprijsbeleid eeuwigdurende erfpacht is de volgende grondslag gebruikt:

Wettelijke grondslag
Algemene Bepalingen en Uitgiftebeleid voor eeuwigdurende erfpacht:
Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op het grote maatschappelijke
en financiële belang van erfpachtuitgifte voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter vaststelling.
Grondprijsbeleid:
Gemeentewet artikel 108 jo artikel 147 lid 2: de gemeenteraad is bevoegd tot regeling en bestuur inzake de huishouding van de gemeente.

De gemeenteraad is gevraagd 'Instemmen met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften' in de beslispunten is
'Vast te stellen' opgenomen:

- ∀Ab 2016
- ∀Uitgiftebeleid
- ∀Grondprijsbeleid

De gehele voordracht is onder deze stukken te vinden:
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/erfpacht/vernieuwing/artikelen/documentatie/?reload=true
Het college heeft allereerst ingestemd (zie bijlage de Andreas versie van de collegevoordracht).
In de raadsvoordracht van de Overstapregeling is de volgende wettelijke grondslag opgenomen:

Wettelijke grondslag
Gemeentewet artikel 160 lid 1 sub e: het college is bevoegd tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten.
Gemeentewet artikel 169 4e lid: de raad wordt vooraf ingelicht indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van het gevoerde bestuur ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college van B&W geen besluit nadat de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten aan het college. Het uitgeven van gronden in erfpacht valt onder de bevoegdheid van het college. Ook het vaststellen en wijzigen van de Algemene Bepalingen is een bevoegdheid van het college. Gelet echter op het grote maatschappelijke en financiële belang van het erfpachtstelsel voor zowel huidige erfpachters, toekomstige erfpachters als voor de gemeente, legt het college de

voorstellen niet eerst voor wensen en bedenkingen voor aan de gemeenteraad, maar direct aan de raad ter instemming.

Kun je hiermee uit de voeten?
Succes en groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 10:26
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: vragen erfpacht
Urgentie: 5.1.2e

Ha collega's,
Zie hierbij de vragen van GL. Kunnen jullie mij laten weten hoe de besluitvorming ten aanzien van de AB2016 heeft plaatsgevonden?
Heeft het college vastgesteld en de raad ingestemd of is daar een andere procedure gevolgd?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam
E 5.1.2e @amsterdam.nl
M: 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 09:35
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: vragen erfpacht

Ha 5.1.2e en 5.1.2e!
Sorry dat ik niet het hele adresboek weer inkopieer, misschien kan jij het weer doorsturen?
Verder stuur ik de vragen door zodra ze binnenkomen!
Hartelijke groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e 5.1.2e @gmail.com]
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 21:44
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: vragen erfpacht

Ha 5.1.2e,
30 zelfs! Zie hieronder.
met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e

Vragen referendum erfpacht

1. Waarom en hoe is bepaald dat alle besluiten van de raad zonder rechtsgevolg (een 'besluit' in de zin van de AWB) niet referendabel zouden zijn?
2. Was de vaststelling door de raad van de AB2016 een besluit in de zin van de AWB?
3. Zo ja, graag een toelichting.
4. Zo nee, waarom niet?
5. zo ja, waarom zegt de referendumcommissie met zoveel woorden van niet?
6. Is de vaststelling van de AB2016 dan een 'privaatrechtelijke rechtshandeling (gemeentewet art 160, lid 1e) geweest?
7. Als de raad niet bevoegd was tot het vaststellen van de AB2016, was het raadsbesluit dan wel wel rechtsgeldig?
8. Welk bestuursorgaan heeft alle voorgaande algemene bepalingen vastgesteld? (voorbeeld: AB1966 was besluit van de raad, volgens het document zelf)
9. Was er een referendum mogelijk geweest over de AB2016?
10. Valt de overstapregeling binnen de grenzen van een besluit in de zin van de AWB?
11. zo nee, waarom niet?
12. zo ja, Waarom dan wel?
13. zo ja, waarom beweert de referendumcommissie van niet?
14. Hoe beoordeelt het college dat de SEBA in juni 2016 geen referendumverzoek inzake de AB2016 heeft gedaan in het licht van de toezegging dat de overstapregeling wel referendabel zou zijn?

15. Waarom ziet het college af van de door de referendum commissie gedane suggestie om de verordening aan te passen?
16. Vindt het college de uitkomst 'niet referendabel' van nu niet veel willekeuriger dan de 'willekeur' die er van een aanpassing van de verordening uit zou gaan?
17. De verordening schrijft voor dat de raad besluitvorming aanhoudt als nog onderzocht wordt of een referendumaanvraag aan de vereisten heeft voldaan. Is dat nu niet de facto het geval? Wat betekent dat voor de planning?
18. De verordening schrijft ook voor dat uitvoering van het besluit wordt opgeschort als een referendumaanvraag is geaccepteerd. Is dat het geval? Wat betekent dat voor de planning?
19. Op of via de website van de gemeente zijn voor de drie besluiten al aankondigingen referendumverzoeken gepubliceerd en handtekeningen ingezameld. Hoe kon dat gebeuren als de besluiten daarvoor niet opengesteld zouden mogen worden?
20. Proces besluitvorming: in de brief van 9 februari geeft het college aan dat zowel de AB2016 als de overstapregeling referendabel zullen zijn. Hoe kwam het college tot die conclusie?
21. In dezelfde brief van 9 februari wordt in de laatste alinea onder 5) gesteld dat "Het college meent dat het besluit over de overstapregeling (besluit 2), zodra dit is uitgewerkt, wel op rechtsgevolg is gericht en daarmee in beginsel eveneens onderwerp kan zijn van een correctief referendum". Hoe kan dat toen zo opgeschreven zijn?
22. in de commissiebehandeling AZ van 18 februari 2016 geeft de BM aan dat "Hij is het ermee eens dat de verordening niet in de weg staat om over besluit 2 een referendum te houden." (Besluit 2 = overstapregeling) Klopt die weergave uit de notulen?
23. Zo ja, hoe kon de BM toen tot dat oordeel komen?
24. Ook in het raadsdebat 22 juni 2016 over de AB2016 geeft de burgemeester aan de overstapregeling referendabel te achten. Hoe kan dat toen zo gezien zijn?
25. in het commissiedebat van 15 juni 2016 geeft wethouder van der Burg aan "Er zijn twee momenten – we hebben dus nu te maken met de invoering van eeuwigdurende erfpacht. Het voorstel dat nu voorligt en waarover u in de raad gaat besluiten, daarvan zou SEBA kunnen zeggen dat een referendum waard te vinden. Ik denk dat SEBA het laat afhangen van het voorstel dat het college doet met betrekking tot de overstap of het daar een referendum over wil." Hoe ziet de wethouder die uitspraak nu?
26. In dezelfde commissievergadering zegt de wethouder dat de raad altijd anders kan besluiten. Maar in de brief van vandaag zegt het college dat dat niet zo is vanwege willekeur. Hoe rijmt het college dat?
27. Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat de zinsnede uit de brief dat het college de 'verwarring betreurt' niet serieus kan menen?
28. bent u met de fractie van groenLinks van mening dat de raad en de belanghebbenden in 2016 niet juist zijn geinformeerd over de refendabelheid van de overstapregeling? Zo nee, waarom niet?
29. Zo ja, welk oordeel heeft het college daar zelf over?
30. Zou het met de kennis van nu niet veel beter geweest zijn de besluitvorming rondom eeuwigdurende erfpacht NIET gesplitst te hebben in een AB2016 aan de ene kant en de overstapregeling een jaar later aan de andere kant?