[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 9:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Advies bezwaarschriftencommissie inz. [redacted] + kennisgeving nieuwe (tweede) verzoek om voorlopige voorziening
Bijlagen: 1. Advies bezwaarschriftencie inz. [redacted] inc. Bijlage 1.pdf; 2. Bijlage 2 bij advies- Reactie Welstand dd. 14.02.2020.pdf; 3. Bijlage 3 bij advies- Email bezwaarschriftencommissie aan partijen met mogelijkheid tot reactie.pdf

Goedemorgen [redacted],

De uitspraak van de cie. Bezwaarschriften is eindelijk binnen en zoals wij verwachten zijn zij het niet eens met onze beoordeling t.a.v. het bestemmingsplan.

Aangegeven wordt, dat het tijdens de zitting niet duidelijk is geworden hoe wij deze aanvraag hebben getoetst aan het bestemmingsplan.
Dit terwijl wij vooraf nog overleg hebben gehad hoe eventuele vragen hierover te beantwoorden en ik dat ook op die manier verwoord heb tijdens de zitting.

Het is mij wel duidelijk dat onze reactie hierop niet de reactie was die zij graag wilde hebben.
Ik ben na de zitting nog een aantal keer door [redacted] benaderd over hoe wij deze aanvraag hebben beoordeeld t.a.v. het bestemmingsplan en heb haar steeds hetzelfde antwoord gegeven.

Daarnaast wordt in het advies geïnsinueerd dat de gemandateerde van de cie. Ruimtelijke Kwaliteit door vergunningen onder druk is gezet!

De uitspraak is duidelijk gemotiveerd maar heeft zoals je weet wel de nodige consequenties voor onze beoordeling van dakkapellen en dakuitbreidingen (dakverhogingen, dakuitbouwen en dakopbouwen) binnen bestemmingsplannen met vergelijkbare planregels.

Gisteren nog even gesproken met de heer [redacted] die erg verbaasd is over het feit dat juriste [redacted] tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening tegen de rechter heeft gezegd dat de dakkapel past binnen de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan en dat een jurist van dezelfde afdeling nu anders adviseert. Mede terwijl bovendien in het bezwaarschrift niets over onze beoordeling t.a.v. het bestemmingsplan is aangegeven.
Bezwaarmakende zijn alleen in het gelijk gesteld t.a.v. welstand maar alle overige aangedragen punten zijn afgewezen.
Je zult begrijpen dat de heer [redacted] het algehele handelen van de gemeente gezien het vorenstaande zeer in twijfel trekt en tegen een eventueel ander besluit op zijn aanvraag omgevingsvergunning in beroep zal gaan.

Hoe nu verder?
Gaan we contrair aan het advies of nemen wij het advies over met de nodige consequenties voor onze beoordeling of beslissen wij om hier toch anders mee om te zullen gaan?
Wie stelt de Bob op?

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West
[redacted]
j.nederstigt@amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 april 2020 17:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Advies bezwaarschriftencommissie inz [redacted] + kennisgeving nieuwe (tweede) verzoek om voorlopige voorziening

Beste heer [redacted], beste [redacted]

Bijgaand stuur ik je het advies van de bezwaarschriftencommissie in de zaak [redacted] krijgt hem bij deze ook ter kennisname omdat de zaak in de kern om de redelijke eisen van welstand gaat.

Het advies komt erop neer dat de commissie vindt dat het bezwaarschrift gegrond is en dat het stadsdeel Nieuw West de aanvraag van de heer [redacted] opnieuw in behandeling moet nemen als een aanvraag voor afwijking van het planologische regime. De commissie is van mening dat de dakkapel strijdig is met de bouwregels van het vigerende bestemmingsplan, wat maakt dat het hier niet om een gebonden beschikking gaat. Hiermee komt wezenlijk gewicht aan het eindadvies van de CRK van 30 maart jl. waarin geconcludeerd is dat de gewenste dakkapel in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Tweede vovo ingediend
Vorige week heeft de rechtbank contact gezocht met het JB/ met mij gehad inzake een nieuw verzoek om voorlopige voorziening ingediend door de gemachtigde van bezwaarden [redacted] omdat de vergunninghouder, de heer [redacted] richting bezwaarden en vervolgens richting de rechtbank heeft aangegeven om niet op de beslissing op bezwaar te willen wachten maar na 1 mei a.s. direct met de bouwwerkzaamheden te willen beginnen. In deze zaak vertegenwoordig ik formeel nog de gemeente en een half uurtje geleden alle op de zaak betrekking hebbende stukken naar de behandelende jurist bij de rechtbank gestuurd. Daaronder begrepen ook een kopie van het definitieve advies van de bezwaarschriftencommissie.

Straks zal ik het advies ook delen met de vergunninghouder én de heer [redacted] als gemachtigde van de bezwaarden.

Hoe nu verder?
De bezwaarschriftencommissie heeft een andere invulling over hoe het bestemmingsplan moet worden uitgelegd/ toegepast. Het is nu aan Nieuw West om hiervan iets te vinden. Als (een jurist van) Nieuw West met de eindconclusie van de commissie direct niet eens is, dan lijkt het mij handig als die/ een andere jurist bij de behandeling van de vovo betrokken wordt. Het gaat bij de behandeling van de vovo immers om de mening van het college en niet om de mening van de bezwaarschriftencommissie. Vooruitlopend op deze discussie stuur ik dit bericht daarom ook aan [redacted] met verzoek om dit proces in de gaten te houden.

Uiteraard ben ik beschikbaar als er vragen zijn.
Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do