Oplegger GGD Amsterdam

Team Amsterdam is erg benieuwd naar de conclusies die het Expertteam trekt op basis van de inzichten uit de eerste vier dagen. Ter reflectie hierbij de conclusies die Team Amsterdam trekt o.b.v. de beschikbare data:

1. Het aantal fout-negatieven is relatief hoog, maar wordt vertekend door veel afwijkingen op de eerste draaidag. Op deze dag mislukte onder andere alle omgevingsmetingen in de ochtend waardoor veel curves beïnvloed zijn. De impact van interpretatiefouten is relatief beperkt (2 van de 27 o.b.v. beperkte cijfers), maar afnemers keuren goede curves relatief vaak onterecht af t.o.v. experts.
2. De opbrengst van de test (negatief / totaal) is veel lager dan tijdens de validatiestudies. Deze afwijking is mogelijk deels te verklaren doordat (a) een deel van de ademmanoeuvres mislukt en (b) afnemers uit voorzichtigheid ook correcte negatieve spectra afkeuren.
3. De invloed van de omgeving op de ademtest is niet te bepalen op basis van huidige gegevens. Nieuwe analyses gaat helpen om te anticiperen op invloed van omgeving op andere locaties.
4. Robuuste verificatie en dataverzameling moet doorgaan om bestaande hypothesen verder te kunnen testen en nieuwe conclusies te trekken.

<u>Het aantal fout-negatieven is relatief hoog</u>

- Het blijkt lastig om fout-negatieven te voorkomen, ook nu verschillende kwaliteitsborgende maatregelen (key users, extra trainingen, betere documentatie, etc.) zijn getroffen.
- Een groot deel van de fout-negatieven (4/7) metingen gebeurde op de eerste draaidag. Dit is mogelijk het resultaat van een combinatie van een opstarteffect en het feit dat de teststraat in zeer korte tijd is gemobiliseerd voor de start van het dubbeldraaien nadat de seinen op groen gingen, na een periode van enkele weken waarin het proces stil heeft gestaan.
- Het effect van interpretatiefouten lijkt relatief beperkt (2/7), maar geluiden van de werkvloer geven het beeld dat het moeilijk voor afnemers is om curves even goed te beoordelen als de experts van Breathomix.

<u>De opbrengst van de test is veel lager dan tijdens de validatiestudie</u>

- Een kwart van de metingen die door experts of algoritme zijn afgekeurd zijn het gevolg van een foutieve ademmanoeuvre (45 + 23 + 11 op de 309). Dit gebeurt bijvoorbeeld als adem niet lang genoeg wordt vastgehouden.
- Afnemers keuren 41 curves af die experts van Breathomix als correct bestempelen. Mogelijk zijn afnemers hier te streng, omdat er in de opleiding veel focus ligt op het herkennen van foutieve metingen. Het is belangrijk hierbij te benadrukken dat er op dit moment als interpretatiefouten in de data gevonden zijn en dat 'minder streng beoordelen' mogelijk leidt tot meer fout-negatieven door interpretatiefouten.

<u>De invloed van de omgeving op de ademtest is niet te bepalen op basis van huidige gegevens</u>

- Op basis van de huidige data is niet te bepalen wat de invloed van de omgeving op de ademtest is. Er zijn op verschillende momenten omgevingsmetingen mislukt, maar op de meeste momenten is dit niet het geval. Daarnaast is het hoge percentage onbeoordeelbaren zichtbaar op de dagen dat de omgevingsmetingen goed gaan en de temperatuur zeer stabiel is.
- Alle ademtestapparaten die locatie RAI inzet voor de Robuuste Verificatie zijn voor aanvang goedgekeurd aan de hand van een meerdaagse doorlopende omgevingsmeting. Desondanks blijven er herhaaldelijk hypothesen over de invloed van o.a. de nabijgelegen autoteststraat naar voren komen. Zie ook slide 6 van het document met verbeterstappen (210520 Verbetersuggesties n.a.v. tussentijdse analyse robuuste verificatie).

11613468 0036

- Er is meer onderzoek nodig om deze hypothesen te testen. Bijvoorbeeld door veranderingen aan de omgeving door te voeren en de impact te toetsen, extra data te verzamelen (bijv. koolstofmonoxideconcentraties) of uit te breiden naar andere testlocaties (zie verbetersuggesties).

<u>Er is meer data nodig om bestaande hypothesen te testen en nieuwe conclusies te trekken</u>

- Hoewel data van de eerste vier draaidagen een goed vertrekpunt zijn voor het inzetten van optimalisatieacties is het beeld nog niet compleet en zijn de aantallen te klein voor specifieke analyses. Zo lijkt het alsof er verschillen bestaan in het aantal onbeoordelen per apparaat (slide 9), maar kan dit pas met zekerheid gezegd worden met de data van een paar extra dagen.
- Nieuwe data verzamelen gaat ook inzicht bieden in het leereffect op de teststraat (zie punt over veel afwijkingen op eerste draaidag).
- Daarnaast is het nodig om nu optimalisaties aan het proces te maken en het proces van robuuste verificatie door te zetten. Op deze manier is het effect te monitoren van veranderingen aan omgeving, human factor of overige facetten van het ademtestproces.

11613468 0036