VTH-PU

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070BA AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Getir Netherlands B.V.
Keizersgracht 572
1017EM AMSTERDAM

Recommandé

NL

P2202

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Zuid
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Aangetekend en per gewone post verzonden
Getir Netherlands B.V.
Keizersgracht 572
1017 EM AMSTERDAM

VERZONDEN 7 - DEC. 2022

Datum	7 december 2022
Ons kenmerk	Z2022-000259-001-001-001
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage	
Kopie aan	[redacted]
Onderwerp	**Last onder dwangsom invorderingsbesluit Eerste Jacob van Campenstraat 60, 62 en 64**

Geacht bestuur,

Op 25 mei 2022 legden wij u, Getir Netherlands B.V., een last onder dwangsom op met kenmerk Z2022-000259-001. De last hield in:

'het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het pand aan de Eerste Jacob van Campenstraat 60, 62 en 64 te Amsterdam te staken en gestaakt te houden. Hoe u aan de last wilt voldoen is aan u. U kunt bijvoorbeeld aan de last voldoen door de opslag van de food- en nonfood producten blijvend te staken (de stellages en producten te verwijderen) en het bezorgen van producten blijvend te beëindigen. U moet uiterlijk aan de last voldoen op 10 juni 2022.'

U moest uiterlijk op 10 juni 2022 voldoen aan de last. Deed u dat niet, dan moest u een dwangsom van € 20.000,-- betalen. U heeft tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom bezwaar gemaakt alsook een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam ten einde dit besluit geschorst te krijgen. Op 20 juli 2022 heeft de Voorzieningenrechter uitspraak gedaan en het verzoek afgewezen en bepaald dat met ingang van 3 augustus 2022 om 24:00 uur aan de last diende te zijn voldaan.

Vaststelling
Op 4 augustus, 31 augustus en 7, 9 en 10 september 2022 controleerde de toezichthouder ter plekke.

Uit de controle van 4 augustus 2022 blijkt dat u enkele wijzigingen in het bedrijfsconcept heeft doorgevoerd. Dit zijn de volgende:

- De ramen zijn niet langer afgeplakt;
- Er is een etalage waarin producten te zien zijn;
- Klanten kunnen naar binnen lopen en langs de stellingen lopen en producten ter plekke aan een balie afrekenen en meenemen;
- De vestiging is open van 08:00 tot 22:00.

Daarnaast blijft het pand gebruikt worden ten behoeve van flitsbezorging waarbij de producten op de voor publiek opengestelde stellingen worden aangewend om in de via internet/app ontvangen bestellingen te voorzien.

Wij zijn van mening dat, ondanks de doorgevoerde wijzigingen, niet aan de last is voldaan. Hiertoe overwegen wij het volgende.

Getir is een bedrijf dat in diverse landen in Europa actief is en bekend staat als een bedrijf dat boodschappen bezorgt *'binnen minuten'*. Bij het openen van de website valt die tekst ook als eerste op:

'Wij bezorgen jouw boodschappen binnen minuten'.

Op andere locaties op de website wordt dezelfde boodschap verkondigd. Bijvoorbeeld bij FAQ:

'Wat is Getir? Getir is een supersnelle bezorgdienst. We bezorgen jouw boodschappen in ongeveer 10 minuten. 10 minuten ja, je leest het goed."

En bij Our Story:

'We're the pioneer of ultra-fast grocery delivery." ... Getir means "Bring" in Turkish, and bringing happiness is what we do.'

Getir opereert ook in verschillende Nederlandse steden. Naast Amsterdam zijn dat bijvoorbeeld Utrecht, Rotterdam, Eindhoven en Den Haag. Het verschil tussen Amsterdam en die andere steden is, zo lijkt te kunnen worden opgemaakt uit de website van Getir, dat alleen de locaties in Amsterdam, en dan nog alleen de Eerste Jacob van Campenstraat, Da Costakade en Rijnstraat, kunnen worden bezocht door klanten. Ter illustratie: van de circa 42 vestigingen van Getir in Nederland kunnen er slechts 3 worden bezocht.

Wat daarbij opvalt is dat de wijzigingen in de bedrijfsvoering pas worden doorgevoerd op het moment dat er door de gemeente Amsterdam handhavend wordt opgetreden.

Getir profileert en presenteert zich gelet hierop nog altijd nadrukkelijk als (flits) bezorgdienst.

De standaard-inrichting van een vestiging van Getir is een pand in de nabijheid van de klant met dichtgeplakte ramen, waar goederen voor dagelijks gebruik worden opgeslagen ten behoeve van distributie middels elektrische fietsen. De lijn in de (recente) jurisprudentie is dat deze activiteiten niet als detailhandel kwalificeren.

De vraag is of het enkele openstellen van de opslag voor publiek, in combinatie met de zichtbaar gemaakte etalages, het ter plekke afrekenen en de wijziging van de openingstijden (tot 22:00 uur) maakt dat niet langer sprake is van een opslag/distributiecentrum dan wel de activiteiten kwalificeren als detailhandel.

Voor de beantwoording van deze vraag kijken we, naast de hierboven genoemde presentatie, ook naar hoe het pand is ingericht en in hoofdzaak wordt gebruikt en wat de ruimtelijke uitstraling daarvan is.

De uitgevoerde controles op 31 augustus en 7, 9 en 10 september 2022 geven het volgende beeld. In deze periode zijn 155 bezorgingen uitgevoerd per elektrische fiets tegenover 54 winkelverkopen. Van de totale verkopen in deze periode vindt derhalve ongeveer 26,3 % in het pand plaats. Dat betekent dat 73, 7% van de verkopen nog altijd via internet plaatsvinden en die boodschappen thuis worden bezorgd.

Dat betekent dat de in het pand aanwezige producten hoofdzakelijk zijn bedoeld om te worden bezorgd en daar in feite zijn opgeslagen (opslag) totdat zij worden bezorgd (distributie per fiets) met de daarbij behorende verkeersbewegingen. Het pand is in zoverre in hoofdzaak ingericht en in gebruik ten behoeve van opslag en distributie en niet ten behoeve van detailhandel. De ruimtelijke uitstraling/gevolgen van deze activiteiten zijn dan ook nog steeds die van darkstore met flitsbezorging.

Gelet op de combinatie van presentatie (profilering) inrichting en uitstraling is de conclusie dat, hoewel mogelijk gesteld zou kunnen worden dat deels aan de criteria voor detailhandel wordt voldaan, deze activiteit slechts ondergeschikt is en gekeken naar het geheel van activiteiten nog altijd sprake is van activiteiten die in hoofdzaak zien op en gericht zijn op opslag en distributie.

Dat betekent dat niet aan de last is voldaan.

Verbeuren dwangsom
De dwangsom van €20.000,00 is hierdoor van rechtswege verbeurd. Dit betekent dat u de dwangsom moet betalen.

Zienswijze
Bij brief van 17 november 2022, per email ontvangen op 17 november 2022, heeft u zienswijze ingebracht tegen ons voornemen van 3 november 2022 om de betreffende dwangsom te innen. Voordat wij de strekking van deze zienswijze weergeven en op deze zienswijze ingaan het volgende.

De procedure tot heden
Op 22 april 2022 hebben wij ons voornemen verzonden handhaven op te treden tegen het gebruik van de panden aan de Eerste Jacob van Campenstraat 60, 62 en 64. De panden waren op dat moment niet toegankelijk voor publiek. Wij hebben aangegeven dat dat gebruik niet als detailhandel te kwalificeren was maar dat feitelijk sprake is van opslag en bezorging (wat [redacted] in zijn notitie 'solitaire opslag en bezorging' noemt).

Naar aanleiding daarvan heeft u de ramen niet langer afgeplakt en aangegeven dat er Too Good To Go pakketten konden worden afgehaald bij deze vestiging.

Op 25 mei 2022 hebben wij vervolgens de definitieve last opgelegd uitgaande van het gebruik dat op dat moment plaats vond. Het gebruik kwalificeerden wij nog altijd als opslag en bezorging, niet zijnde detailhandel. Dit omdat het pand nog altijd niet toegankelijk was voor publiek, afgezien van de af te halen pakketten (ondergeschikt gebruik, slechts enkele per dag).

Vervolgens heeft u na het opleggen van de definitieve last en voorafgaand aan de zitting bij de rechtbank (voorlopige voorziening) nog enkele wijzigingen doorgevoerd (bestelling en verkoop aan de balie) en uiteindelijk naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 20 juli 2022 het gebruik gewijzigd naar het huidige gebruik

(naast opslag en bezorging kan publiek langs de schappen lopen en producten kopen en afrekenen). Dit gebruik lijkt door [redacted] als 'duale detailhandel' te worden gekwalificeerd.

De last onder dwangsom is derhalve opgelegd ten aanzien van het gebruik waarbij publiek het pand niet kon betreden (afhalen pakketten uitgezonderd, maar betreft ondergeschikt gebruik). De last gaf aan op welke wijze de overtreding zou kunnen worden beëindigd (verwijderen stellages, staken bezorging).

Voor deze optie heeft u echter niet gekozen. U heeft gekozen om het concept te wijzigen in het huidige gebruik.

Dat betekent dat wij zullen moeten beoordelen of met het wijzigen van het gebruik voldaan is aan de last. Daarbij zullen alle relevante aspecten van deze nieuwe werkwijze beoordeeld worden.

Reactie op uw zienswijze
Uw zienswijze komt op het volgende neer.

1.Dat Getir zich op de website profileert als bezorgdienst, dat van alle vestigingen van Getir er slechts 3 kunnen worden bezocht en dat de aan de orde zijnde inrichting niet de standaard inrichting is, is niet relevant voor de specifieke vestiging aan de Eerste Jacob van Campenstraat. Een specifieke vestiging dient op haar eigen merites te worden beoordeeld.

Onze reactie
Dit standpunt delen wij niet. Hoewel in beginsel gekeken zal worden naar het specifieke gebruik van een vestiging kan het gebruik in dit geval niet geheel los gezien worden van hoe Getir zicht als organisatie profileert. Dat heeft alles te maken met het feit dat Getir primair een online verkoop/bezorgdienst betreft. Oftewel, de core-business van Getir zit in het online verkopen van producten en niet in de fysieke verkoop op locatie. Bij het openen van de website is dat ook wat men terugleest. Als men de vestigingen van Getir bekijkt zijn die, afgezien van een enkele, ook op die (standaard) manier ingericht (opslag en bezorging).

De vraag die vervolgens voorligt is in hoeverre er, mede gelet op deze wijze van profilering, daadwerkelijk sprake kan zijn van detailhandel door de vestiging voor publiek toegankelijk te maken. Wij zijn van mening dat met het enkel openstellen van de opslag voor publiek, want dat is in feite wat het is, daarmee het gebruik niet in die zin gewijzigd wordt dat sprake is van detailhandel. De in de vestiging opgeslagen goederen worden voor het overgrote deel immers nog steeds bezorgd. Met de wijze van profilering wordt ook nadrukkelijk op bezorging aangestuurd, en niet op ter plekke winkelen.

Los daarvan geldt dat, gekeken naar het specifieke gebruik, dit gebruik, gelet op de uitgevoerde controles, in hoofdzaak opslag en distributie (bezorging) betreft.

2.In het voornemen tot invorderen staan nieuwe indicatoren waar aan voldaan moet worden om aan de last te voldoen.

Onze reactie
Zoals wij onder het kopje 'De procedure tot heden' hebben aangegeven ziet de last op het beëindigen van het gebruik zoals dat op 23 mei 2022 plaatsvond. Er is duidelijk aangegeven op welke wijze dit strijdige gebruik kon worden beëindigd. U heeft echter niet voor die beschreven optie gekozen, maar voor het wijzigen van het gebruik door het

doorvoeren van enkele aanpassingen. In dat geval zal opnieuw bekeken moeten worden of, gelet op alle omstandigheden van het geval, daarmee voldaan is aan de last. Daarbij kunnen eventueel ook nieuwe aspecten of indicatoren een rol spelen. Wij kunnen immers vooraf niet voorzien welke aanpassingen u gaat doorvoeren en daarop in de initiële last al op vooruit lopen. Door deze aanpassingen vooraf niet aan ons voor te leggen heeft u het risico genomen dat met de aanpassingen niet aan de last zou worden voldaan.

Los hiervan is van nieuwe indicatoren geen sprake. In de last (p. 8, 4e alinea) gaan wij immers in op de wijze van presentatie en inrichting van de vestiging en halen we ook meermaals aan dat de producten enkel online of via de website verkregen kunnen worden. Hieruit kan het belang van deze aspecten voor de beoordeling of sprake is van detailhandel worden afgeleid. Bij het doorvoeren van wijzigingen zullen deze aspecten opnieuw beoordeeld worden.

Overigens houdt presentatie en inrichting alsook uitstraling feitelijk niet heel veel meer in dan dat we heel goed kijken naar wat daadwerkelijk de gebruiksactiviteiten in hoofdzaak zijn. Deze wijze van beoordeling sluit aan bij de rechtspraak, onder andere de uitspraak van de Raad van State van 4 maart 2020 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:680, alsook de uitspraak van de Afdeling van 6 oktober 2022 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:2851. Deze laatste (voorlopige) uitspraak gaat specifiek over flitsbezorging en gebruik in hoofdzaak.

3. Hoe Getir zich profileert op de website is planologisch niet relevant. Winkels gaan bijna altijd in op de mogelijkheid tot het doen van online aankopen.

Onze reactie
Dit standpunt delen wij niet. Juist het feit dat Getir zich nadrukkelijk en vrijwel uitsluitend profileert als 'bezorger binnen minuten' maakt dat het publiek met name online bestellingen zal doen en Getir niet zal associëren met een fysieke winkel (detailhandel). Uiteraard heeft dat direct gevolgen voor de gebruiksactiviteiten die in hoofdzaak zullen zien op opslag en bezorging. Uit het door u ingebrachte rapport van Locatus blijkt ook dat 82% van de Nederlanders Getir kent als flitsbezorger. Volgens Locatus is dit percentage in Amsterdam nog groter. De wijze van profilering wordt dan ook bevestigd door deze percentages.

4. In het voornemen wordt bevestigd dat de vestiging een etalage heeft, ruime openingstijden kent, dat klanten zelf langs alle schappen kunnen lopen om producten te kiezen, en dat klanten de producten ter plekke kunnen afrekenen en meenemen. Dit betreft om die redenen een supermarkt en is daarmee volledig in overeenstemming met de in het bestemmingsplan opgenomen definitie van detailhandel.

Onze reactie
In ons voornemen hebben we aangegeven welke wijzigingen in het gebruik zijn doorgevoerd. Daarbij hebben wij ons de vraag gesteld of deze elementen nu maken dat onder aan de streep sprake is van detailhandel. Deze vraag hebben wij gemotiveerd ontkennend beantwoord.

5. Met betrekking tot het gebruik stelt u dat de vestiging een volledige supermarkt is, met daarbij aanvullend een bezorgfunctie. Vanuit één en dezelfde fysieke vestiging biedt u klanten meerdere diensten aan: zoals het ter plaatse kunnen doen van je boodschappen, maar ook het laten bezorgen van je boodschappen. Het is hierbij volgens u niet ruimtelijk relevant wat de verhouding is tussen de omzet die "offline" en "online" gegenereerd wordt. Ook is het niet ruimtelijk relevant welk deel van het gebouw precies als fysieke winkel wordt gebruikt en voor het publiek toegankelijk is en welk deel van het gebouw dienst doet als magazijn, verpakkingsruimte, verblijfsruimte voor het personeel e.d..

Onze reactie
Wij delen dit standpunt niet. De combinatie van de factoren presentatie, inrichting en uitstraling alsmede de uitgevoerde controles, maakt dat in dit geval geen sprake is van detailhandel in hoofdzaak. Van detailhandel kan dan ook geen sprake zijn.

6. De combinatie van de fysieke verkoop met de online verkoop vanuit één locatie is simpelweg aan te merken als detailhandel. U verwijst hierbij naar de notitie van Dit sluit ook aan bij hetgeen in het Detailhandelsbeleid is opgenomen. Hierin is opgenomen dat internetbedrijven op een winkel/detailhandelsbestemming dienen te zitten.

Onze reactie
Als hierboven aangegeven delen wij dit standpunt niet. Wij zullen apart nog ingaan op de notitie van
Met betrekking tot het Detailhandelsbeleid geldt dat niet het Detailhandelsbeleid maar het bestemmingsplan leidend is voor hetgeen op de betreffende gronden is toegestaan. De definitie uit het bestemmingsplan is dan ook bepalend. Bovendien impliceert de laatste zin uit het geciteerde gedeelte ('Er wordt om die reden geen omgevingsvergunning verleend voor locaties waarop detailhandel niet al is toegestaan') dat ondanks de detailhandelsbestemming er alsnog een omgevingsvergunning nodig is om het 'internetbedrijf met afhaalmogelijkheid en mogelijkheid de goederen ter plaatse te bekijken (in showroom/uitstalling) en/of af te rekenen' mogelijk te maken. Het vereiste van een omgevingsvergunning impliceert dat het gebruik als internet in strijd is met de bestemming detailhandel.

7. Er is geen sprake van hoofdzakelijk gebruik als opslag gelet op wat in de last onder 'opslag' wordt verstaan (pagina 10 van het besluit onder ad 5).

Onze reactie
Hetgeen in de last onder dwangsom is opgenomen onder 'ad 5' is een reactie op uw zienswijze met de strekking: 'De opslag van food- en nonfood producten is een inherent onderdeel van detailhandel. Zonder voorraad geen verkoop.'

In deze reactie bevestigen wij deze stelling en beschrijven wij de functie van opslag bij reguliere detailhandel. Wij beogen echter geen algemene definitie van opslag te geven.

Voorts zijn wij nu juist van mening dat het enkele openstellen van het magazijn (de opslag) niet maakt dat niet nog steeds sprake is van opslag. Dit omdat het gros van de producten daar nog steeds opgeslagen ligt om te worden bezorgd. In feite net zoals dat gebeurde vóórdat het magazijn werd opengesteld.

8. De cijfers van de controle bevestigen juist dat de winkel veelvuldig wordt bezocht. Dat bevestigt dat sprake is van detailhandel in de zin van het bestemmingsplan.

Onze reactie
Gelet op de cijfers vindt bijna 75% van de verkopen online plaats. Dat betekent dat het pand in hoofdzaak nog altijd wordt gebruikt als opslag ten behoeve van flitsbezorging en niet ten behoeve van detailhandel.

9. De ruimtelijke uitstraling vanwege de bezorging en leveranciers (verkeersbewegingen) zijn gelet op de geconstateerde aantallen zeer beperkt.

Onze reactie
Het betreft hier een vestiging waar nog relatief weinig wordt verkocht. De verwachting is echter dat op termijn de verkopen zullen toenemen en daarmee ook de verkeersbewegingen. In elk geval dient met dat scenario rekening te worden gehouden. Op zichzelf geldt bovendien dat het ontbreken van overlast, de zienswijze lijkt daarop te doelen, niet maakt dat geen sprake is van handelen in strijd met het bestemmingsplan.

De zienswijze maakt dan ook niet dat wij afzien van invordering.

Reactie op de notitie van
Wat in de eerste plaats opvalt is dat de notitie van 21 september 2022 is. Dat betekent dat de hierboven reeds genoemde uitspraak van de Raad van State van 6 oktober 2022 niet is meegenomen. In deze uitspraak wordt (voorlopig) geoordeeld dat wil sprake zijn van detailhandel er een uitstalling ten verkoop aanwezig moet zijn. Verder achtte de voorzieningenrechter het van belang dat het ten verkoop aanbieden, het bestellen en het betalen van de koopsom niet in het pand plaatsvindt, maar online. Ook vindt de levering van de verkochte goederen aan de kopers ervan ook niet in het pand plaats. De verkochte goederen worden immers bij de kopers thuis bezorgd. Ook de wijziging in de bedrijfsvoering dat ter plekke producten mogen worden bekeken en gekocht maakt volgens de voorzieningenrechter niet dat sprake is van detailhandel omdat gelet op de totale bedrijfsvoering sprake is van een ondergeschikte activiteit.

In de tweede plaats valt op dat in de notitie niet ingegaan wordt op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 20 juli 2022. Deze uitspraak gaat immers specifiek over deze vestiging van Getir.

Tevens wordt niet ingegaan op het specifieke gebruik dat Getir maakt van de panden alsook niet op de betreffende van toepassing zijnde bepalingen uit het bestemmingsplan.

Bovenstaande maakt dat deze notitie qua inhoud enigszins achterhaald is en bovendien meer het karakter heeft van een algemene beschouwing dan een notitie die de casus van Getir op haar eigen merites juridisch tracht te duiden.

De notitie sluit ook af met de mededeling dat de jurisprudentie nog in ontwikkeling is en dat mede bepalend voor de uitkomst de specifieke bepalingen uit het bestemmingsplan zijn. Als aangegeven gaat de notitie daar nu juist niet op in.

De notitie maakt dan ook niet dat wij van invordering afzien.

Wij kiezen er voor de meest recente jurisprudentie die er is te volgen. Deze wijst vooralsnog in de richting dat geen sprake is van detailhandel.

Wat overigens nog opvalt is dat de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:3514) lijkt te onderschrijven. Conclusie van die uitspraak is dat geen sprake is van detailhandel indien het pand niet voor publiek toegankelijk is teneinde zelf de producten fysiek te kunnen kiezen en te kopen. Ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom bestond die mogelijkheid in de vestiging van Getir niet. De notitie stelt daarmee in feite dat de last terecht is opgelegd.

Reactie op het rapport van Locatus
Wat voor de notitie van [redacted] geldt, geldt ook voor de notitie van Locatus. Deze notitie betreft geen juridisch oordeel over de kwalificatie van het specifieke gebruik door Getir op de onderhavige locatie gekeken naar de relevante bepalingen uit het bestemmingsplan en de (recente) jurisprudentie. Uit de inleiding blijkt ook dat dat niet de insteek is.

Desalniettemin enkele opmerkingen.

Er wordt een vergelijking getrokken met de website van H&M. Deze vergelijking gaat echter niet op. In de eerste plaats niet omdat onlineverkopen volgens de website vanuit het magazijn plaatsvinden. Dit magazijn staat in Tilburg op een bedrijventerrein. Ten tweede vindt de levering plaats door koeriersdiensten en niet door H&M zelf en ontbreekt de nadruk op zeer snelle levering.

Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld Bax Music, Coolblue en MyJewelry die ook in het rapport worden genoemd. Deze hebben allen een magazijn (niet zijnde de winkel) van waaruit online bestellingen worden geleverd. Dat is het verschil met Getir. Die levert uitsluitend vanuit de betreffende vestiging welke gelegen is dichtbij de klant zodat de bestelling *binnen minuten* kan plaats vinden. Deze merken hebben ook winkels waar je ter plekke kan kopen, maar van waaruit niet de bulk van online bestellingen geleverd wordt.

Dan wordt er nog een vergelijking gemaakt met maaltijdbezorgers als New York Pizza en Domino's. In de last onder dwangsom is, als reactie op de zienswijze, al aangegeven dat wij van mening zijn dat de vergelijking met dit type maaltijdbezorgers niet opgaat omdat het bij deze niet gaat om de opslag van dagelijkse goederen die vervolgens bezorgd worden.

De vergelijking die voorts wordt gemaakt met McDonalds gaat ook niet op omdat het in dat geval om de bestemming "horeca' (fastfood) gaat.

Deze notitie maakt dan ook niet dat wij afzien van invordering.

Wat is ons besluit
Wij besluiten hierbij tot inning van de verbeurde dwangsom van € 20.000,00 over te gaan. Dit doen wij op grond van artikel 5:37 Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat u € 20.000,00 moet betalen.

Voor een goede handhaving moeten we de opgelegde sancties uitvoeren. En verbeurde dwangsommen invorderen. Uw zienswijze is voor ons geen redenen om van invordering af te zien.

Betalen
Binnenkort ontvangt u een betaalverzoek namens ons van de directeur Belastingen van de gemeente Amsterdam. Daarna kunt u het verschuldigde bedrag betalen. De betaaltermijn is zes weken.

Als u niet op tijd betaalt
Betaal op tijd, anders moet u wettelijke rente betalen. Daarnaast kunnen de kosten van de invordering oplopen. Bijvoorbeeld door een aanmaning of dwangbevel. Die extra kosten zijn dan ook voor u.

Meer informatie
Misschien hebt u nog vragen over deze brief. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met mij op via [redacted]

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,



Mevrouw J.H. Coelman
Teammanager Toezicht & Handhaving Bouw en Gebruik stadsdeel Zuid

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:
Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')