VN2026-010558
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 15 september 2026

Portefeuille

Agendapunt A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de verleende vergunning voor het plaatsen van het multifunctionele Jan Schaefermonument als opslagruimte ter hoogte van Cornelis Aarnoutsstraat 111 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren;
- het besluit van 6 mei 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. De vergunninghouder mag het multifunctionele Jan Schaefermonument plaatsen op het Gein3Dorp speelveld ter hoogte van Cornelis Aarnoutsstraat 111 (Jan Schaeferplantsoen) te Amsterdam.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 december 2025 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning

Op 6 mei 2026 is de omgevingsvergunning verleend.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 24 juli 2026 bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De commissie stelt vast dat op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt en deze termijn aanvangt op de dag na de voorgeschreven bekendmaking van het besluit.

Het bezwaarschrift is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning. Het besluit is op 6 mei 2026 aan de aanvrager toegezonden. Het besluit is vervolgens op 8 mei 2026 op de voorgeschreven wijze

bekendgemaakt in het Gemeenteblad van Amsterdam. De bezwaartermijn is daarmee aangevangen op 7 mei 2026 en geëindigd op 17 juni 2026.

Het bezwaarschrift is ingediend op 24 juli 2026 en daarmee na afloop van de wettelijke bezwaartermijn. De commissie stelt dan ook vast dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

De commissie overweegt dat de termijn voor het indienen van bezwaar van openbare orde is. Op grond van artikel 6:11 van de Awb kan een na afloop van deze termijn ingediend bezwaarschrift niettemin ontvankelijk worden verklaard indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Van een verschoonbare termijnoverschrijding is sprake indien de termijnoverschrijding de indiener niet kan worden toegerekend.

Bezwaarmaker voert aan dat hij niet tijdig bezwaar heeft kunnen maken, omdat hij naar eigen zeggen geen duidelijkheid en volledige informatie heeft ontvangen over het voorgenomen multifunctionele monument. Volgens bezwaarmaker zijn omwonenden onvoldoende bij de besluitvorming betrokken en heeft geen participatie plaatsgevonden. Hij wijst erop dat in de buurtapp wel een bericht over het plan is geplaatst, maar dat dit volgens hem geen toereikende wijze van informeren was. In de buurtapp worden dagelijks veel berichten geplaatst en het was hem volgens eigen zeggen niet duidelijk waarop het bericht betrekking had en wat het tijdspad van het plan was. Daarnaast stelt
bezwaarmaker dat hij geen persoonlijke brief heeft ontvangen, terwijl het monument direct voor zijn woning zou worden geplaatst. Ook stelt hij dat hij de publicatie van de verleende vergunning in het Gemeenteblad heeft gemist.

De commissie stelt voorop dat het niet persoonlijk op de hoogte zijn gesteld van een besluit niet zonder meer betekent dat een termijnoverschrijding verschoonbaar is. Voor de aanvang van de bezwaartermijn is van belang of het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Indien een belanghebbende vervolgens op een later moment kennisneemt van het besluit, dient hij in beginsel zo spoedig mogelijk bezwaar te maken.

De commissie stelt vast dat het besluit op 8 mei 2026 op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt in het Gemeenteblad van Amsterdam. De bezwaartermijn is daarmee op 7 mei 2026 aangevangen. Dat bezwaarmaker de publicatie van het besluit niet heeft gezien, maakt niet dat het besluit niet op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

De commissie begrijpt dat bezwaarmaker van mening is dat hij als direct omwonende persoonlijk had moeten worden geïnformeerd over het plan en de verleende vergunning. De commissie is echter van oordeel dat het ontbreken van een persoonlijke kennisgeving niet leidt tot een verschoonbare termijnoverschrijding. Daarbij is van belang dat het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze is bekendgemaakt en bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij, nadat hij kennis heeft genomen van het besluit, zo
Spoedig mogelijk bezwaar heeft gemaakt.

De door bezwaarmaker genoemde omstandigheden met betrekking tot de informatievoorziening, de buurtapp, het ontbreken van een persoonlijke brief
en het missen van de publicatie in het Gemeenteblad geven geen aanleiding voor
een ander oordeel. Deze omstandigheden maken niet dat redelijkerwijs niet kan
worden geoordeeld dat bezwaarmaker in verzuim is geweest.

De commissie concludeert dat geen bijzondere omstandigheden zijn aangevoerd die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken. Het bezwaarschrift is daarom kennelijk niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Aan een inhoudelijke beoordeling van de aangevoerde bezwaargronden wordt niet toegekomen.

Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

De commissie is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift wegens termijnoverschrijding. Een hoorzitting kan daarom niet bijdragen aan de beoordeling van het bezwaar. De commissie heeft dan ook afgezien van het horen van bezwaarmaker.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-046642	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-046655	VERTROUWELIJK - Advies, Cornelis Aarnoutsstraat 111.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord